

# **Nae Ionescu**

# **Teologia**



**Integrala  
publicisticii  
religioase**

DEISIS

CUVANTUL



D. NAE IONESCU

Nae Ionescu, desen de Ion Anestin în „Vremea”, 1932.

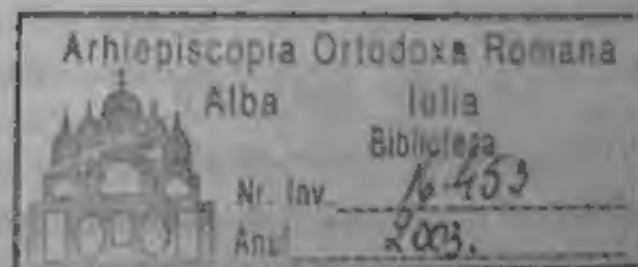
NAE IONESCU

# Teologia

Integrala publicisticii religioase

Ediție, introducere și note

Dora Mezdrea



DEISIS

Sibiu  
2003

*Colecția  
Philosophia christiana*

---

*Acest volum apare cu sprijinul generos  
al Doamnei CRISTIANA MARIA IOSIF și al Domnului DAN PICĂ,  
Izvorât din dorința repunerii în circuit a adevăratelor valori creștine  
în societatea românească de azi amenințată de amnezie și deriziune.*

---

Coperta: *Arhanghelul Mihail*,  
pictură murală extrasă de la biserica mănăstirii Curtea de Argeș.  
Inscripția-nume în grecește; inscripție pe filacter în limba slavonă:  
„Împotrivă stau cu arma și cercetez pe cei ce purced cu bine  
și [pe cei ce purced] cu rău tăi .”

© Muzeul Național de Artă al României

Lector: diac. Ioan E. Ică jr  
Viziune grafică: Maria-Cornelia Ică jr  
Culegere și corectură: Violeta Morar  
Tehnoredactor: Paul Morar

© DEISIS

ISBN 973-9344-79-8

# Nae Ionescu – teologul

## 1. Cadru istoric

Situația Bisericii creștine după revoluția franceză din 1789 nu era dintre cele mai strălucite. Separată de stat și sărăcită, supusă unui îndelung proces de secularizare, era de multe ori spațiul predilect al experimentelor.

Astfel, catolicismul se vede serios amenințat, la jumătatea secolului al XIX-lea, de mișcarea modernistă, care cerea drept de existență pentru panteism, naturalism, raționalism absolut, ateism și francmasonerie. Spiritul vremii, nutrit din știința pozitivă, cerea Bisericii „acomodarea” la cerințele lui. Vaticanul a condamnat aceste tendințe prin enciclica *Syllabus errorum* a papei Pius al IX-lea (între 1864–1898). Pentru a-și întări autoritatea, cu doar câțiva ani mai târziu, la conciliul I Vatican din 1870 este stabilită dogma primatului și infailibilității papale, iar pentru a scoate teologia din conul de umbră al pozitivismului, prin enciclica *Aeternis Patris* din 4 august 1879, papa Leon al XIII-lea (între 1878–1903) recomandă doctrina lui Toma d'Aquino ca normativă pentru Biserica romană, deschizând astfel drumul înnoirii neotomiste din reflecția teologică a secolului XX.

Protestantismul este spațiul în care, de la desanctificarea creștinismului la teologia morții lui Dumnezeu, toate experimentele sunt posibile în marginea teologiei: raționalismul absolut, „teologia pentru Evanghelia socială” a lui W. Rauschenbusch, direcția istoric-criticistă a școlii de la Tübingen, condusă de Fr. Chr. Bauer, care încearcă aplicarea dialecticii hegeliene la credință, istorismul lui Albrecht Ritschl (1822–1889) și Adolf Hamack (1851–1930), istoria religiilor, pentru care creștinismul este o religie între altele etc.

La capătul opus raționalismului intelectualilor, la nivelul maselor, pietismul, întemeiat în secolul al XVII-lea de Filip Iacob Spener, cu accentul lui pus pe viață, pe fapte, nu pe rațiune, era dominant.

Lumea ortodoxă nu prezintă un aspect mai încurajator. Aflate sub jurisdicția Patriarhiei Ecumenice de la Constantinopol, Bisericile naționale din sud-estul Europei devin autocefale în secolele al XIX-lea – al XX-lea.

În Biserica Greciei, devenită autocefală la 29 iunie/11 iulie 1850, pietatea ortodoxă, puternică la nivelul maselor, își are un corespondent predominant teoretic la cel al creației teologice, adesea de o ortodoxie indoielnică.



Biserica rusă, devenită patriarhie din 1593, desființată apoi de Petru cel Mare și reînființată în 1917, înfățișa un aspect mult mai diversificat.

Dacă primul secol scurs de la desființarea patriarhiei determinase proliferarea sectelor fundamentaliste, la nivelul maselor, și cochetăria cu catolicismul la cel al intelighenției, secolul al XIX-lea aduce o pătrundere masivă a pietismului, cu disprețul lui pentru formele canonice și rigoarea ascetică, având drept corespundent, la nivelul intelectualilor, ateismul, misticismul pietist și francmasoneria; gândirea teoretică în limitele Ortodoxiei, absentă cu totul, este înlocuită de filosofii iluministe și protestante, iar în Academii teologice filosofii idealiste germane înlocuiesc studiul teologiei.

În ciuda unor încercări de găsire a drumurilor proprii, printre care mișcarea slavofilă din anii 1830-1840, care aduce un rudiment de gândire teologică, ori Tolstoi, cu creștinismul său personal, sau Dostoievski, mult mai fidel tradiției ortodoxe decât cel dinaintea sa, secolul al XIX-lea rămâne dureros scindat de opozițiile maniheiste de tip gnostic între rațiune și credință, liberalism capitalist și patriarhalism rural, Ortodoxie și Occident etc. Înnodarea cu vechea tradiție patristică răsăriteană, care să-și dovedească fecunditatea și la nivelul gândirii constituite în cadrele Ortodoxiei, se va face abia în secolul XX, mai cu seamă în exil. Precursor al acestei renașteri este Vladimir Soloviev (1853-1900), personaj controversat, cu multe disponibilități și schimbări de poziții, care rămâne, totuși, autor al unei gnoseologii dovedite ca ortodoxă, mulți ani de la moartea sa; după el vor veni marii teologi care au schimbat înfățișarea teologiei secolului XX, aproape toți profesori la Institutul teologic rus din Paris, care sunt din generații apropiate lui Nae Ionescu: N. N. Glubokovski (1863-1937), S. Bulgakov (1871-1944), N. Berdiaev (1874-1948), L. P. Karsavin (1882-1952), N. Zenkovski (1881-1963), N. Arseniev (1888-1977), N. Lossky (1903-1958) etc.

Una dintre cele mai interesante figuri, care, spre deosebire de cei de mai sus, a trăit în Rusia sovietică, este părintele Pavel Florenski (1882-1937), impresionantă figură de gânditor care acoperă cu suverană competență mai toate aspectele gândirii, de la teologie și filosofie, la matematică și logică, de care poate fi apropiat filosoful român. Posibilitatea unei contaminări, prin lecturarea celui dintâi de către cel din urmă fiind exclusă, avem de-a face cu un foarte interesant caz de simultaneitate de perspectivă în lumea ortodoxă, atât în ceea ce privește toate aceste preocupări comune, dar și viziunea asupra lumii. Părintele Pavel Florenski dezvoltă ideea a două tipuri de cultură, una medievală și una renașcentistă, cea dintâi organică, coerentă, obiectivă, cea de-a doua, fragmentară, subiectivă și abstractă, care se succed și din perspectiva cărora își va construi propria filosofie a culturii. Pe contrapunctul dintre cele două tipuri de culturi își construiește și Nae Ionescu, ceva mai târziu, filosofia culturii; și în teoria cunoașterii se pot descoperi afinități: ambii filosofi opunând realismul esențialist și raționalismul idealist și psihologismului, la Nae Ionescu cu un mai accentuat interes asupra patristiceii cunoașteri suprarăționale, mistice. Atașamentul față de logica, de matematică, în care yad premisa indispensabilă a unei viziuni asupra

lumii, și de fizica modernă, dar și față de filosofia naturii ori estetică, la cei doi gânditori, este de asemenea o notă comună.

Asemănări găsim până și în biografie, părintele Pavel Florenski fiind arestat în mai multe rânduri și deținut în lagăr, unde ținea prelegeri pe cele mai diverse teme, așa cum avea să facă și Nae Ionescu, și unde moare executat în 8 decembrie 1937 de autoritățile comuniste – așa cum s-ar fi întâmplat, fără îndoială, și cu Nae Ionescu peste câțiva ani, dacă n-ar fi murit la 15 martie 1940.

Dar nu toate aceste afinități, enumerate sumar, ne interesează aici, ci o altă, esențială.

Absolvent al Academiei teologice în 1908, devenit profesor de istoria filosofiei la Academia teologică de la Serghiiev Posad în același an, Pavel Florenski se preoțește în 1911, fiind primul intelectual marcant al momentului care deschide această cale înaintea unei intelectualități mondene, catolicizante și marxizante. În 1914 publică *Stâlpul și temelia adevărului. Încercare de teodicee ortodoxă*, carte care va determina o mutație în conștiința unei părți a intelectualității începutului de secol și întoarcerea la Ortodoxie a unor figuri marcante ale acesteia, pentru care filosofia idealistă germană înlocuise teologia ortodoxă.

Deși, cu câteva decenii mai târziu, când marii teologi ruși din exil aveau să formuleze un proiect răspicat neopatristic, aceștia nu au fost dispuși să-i recunoască părintelui Pavel Florenski calitatea de înaintemergător în ale reinnodării cu tradiția patristică a teologiei ortodoxe, istoria i-a făcut dreptate.

După vremurile de glorie de sub Vasile Lupu, Matei Basarab, Șerban Cantacuzino, Constantin Brâncoveanu și Dimitrie Cantemir, Biserica românească cunoaște în secolul al XIX-lea o cădere considerabilă sub raportul formulării gândirii teologice. Este epoca în care predominau traduceri, făcute după discutabile „originale” protestante, venite prin filieră rusească, și în care cel mai semnificativ act de cugetare îl formau așa-zisele „adaptări” ale unor lucrări protestante, modă care a ajuns chiar să treacă pragul secolului XX. Până și manualele episcopului Melchisedec Ștefănescu (1823–1892) sunt astfel de „adaptări”.

Pe de altă parte, Biserica românească cunoaște o serie de împliniri pe plan administrativ, care complinesc, în parte, sărăcia spirituală: crearea celor opt seminarii teologice și a Academiei teologice; Biserica Transilvaniei, desprinsă de Biserica Țării Românești la 1701, prin diploma leopoldină care desființa Mitropolia Ortodoxă a Transilvaniei, înființând-o pe cea unită, reușește să se întoarcă în sânul Bisericii românești prin eforturile episcopului Andrei Șaguna (1808–1873), care reînființează Mitropolia Transilvaniei la 24 decembrie 1864. Un impact semnificativ în drumul către laicizare este pentru Biserica românească legislația lui Al. I. Cuza privind secularizarea averilor mănăstirești și trecerea Bisericii în dependența statului.

Biserica Ortodoxă Română își dobândește autocefalia la 25 aprilie 1835, prin tomosul sinodal al Patriarhului ecumenic Ioachim al IV-lea (patriarh între 1884–1886), sub mitropolitul primat Calinic Miclescu (1822–1886).

Lucrări originale de teologie nu există în întreg secolul al XIX-lea; în începutul celui de-al XX-lea, influența protestantă se resimte chiar și în lucrările cele mai semnificative: *Thesaurus tes Orthodoxias* a lui Ioan/Irineu Mihăilescu, publicată la Leipzig în 1904 (autorul fiind recunoscut ca un teolog însemnat al Bisericii noastre prin lucrările de după 1925, când apare *Cursul de teologie fundamentală*, dar și, deopotrivă, membru al Partidului Liberal și francmason) și *Curs de teologie morală*, publicat în 1921 de I. Scriban, ale cărui legături cu protestantismul erau notorii în epocă.

Războiul mondial, prin consecințele sale politice imediate – unirea țărilor române fiind cea mai însemnată – deschide noi perspective Bisericii române; în sfârșit împlinit idealul național, pentru care militaseră nu o dată oamenii Bisericii, aceștia se puteau desprinde de preocupările politice, asumându-și în totalitate vocația de oameni ai Bisericii.

După autocefalia câpătată în 1885, Biserica Ortodoxă Română este ridicată la rangul de Patriarhie la 30 iulie 1925, prin tomosul nr. 1579 al Patriarhului ecumenic Vasile al III-lea (patriarh între 1925–1929) și al Sfântului Sinod al Patriarhiei Constantinopolului. Ales mitropolit primat al României reîntregite la 18 decembrie 1919, Miron Cristea devine la 4 februarie 1925 primul patriarh al Bisericii Ortodoxe Române.

Perspective noi se deschideau sub toate aspectele Bisericii românești. Nenumărate dificultăți juridice și administrative își așteptau rezolvarea, iar sub raport teoretic constituirea unei gândiri în limitele Ortodoxiei era de cea mai strictă necesitate.

Spre deosebire de Biserica catolică, ce recomanda tomismul ca normativ în ultimele decenii ale secolului al XIX-lea, stabilind astfel până unde este dispusă să se întoarcă în trecut și să-și asume tradiția Bisericii, Biserica românească nu a stabilit asemenea praguri normative. Și aceasta nu pentru că ar fi conștientizat legătura indisolubilă, peste timpuri, a Bisericii Ortodoxe cu Tradiția apostolică, ci pentru că, hărțuită de puterea seculară și intimidată de prestigiul calp al modelor științifice apusene, își pierduse încrederea în forța explozivă a Tradiției ortodoxe.

A trebuit să vină un laic să i-o amintească.

## II. Un creștinism mistic, dogmatic și eclezialogic

Laicul acesta se numește Nae Ionescu.

Dintre datele biografiei lui care ne interesează în paginile de față să reținem mai totuși că Nae Ionescu se născuse într-o familie de ortodocși practicanți, la 4/16 iunie 1896, și căpătase primele noțiuni religioase de la mama lui, o femeie mare de credincioasă și de inteligentă, cu ascendență grecească, printre altele înaintași figurează mai multe înalte fețe bisericești și, poate, chiar un patriarh al Constantinopolului (Patriarhul Trifon, din secolul IX).



Nae Ionescu studiasse la Universitatea din București între 1909–1912, într-o perioadă în care pozitivismul comitean, evoluționismul biologic și social și materialismul erau în vogă. Metafizica, ridiculizată de perspectiva pozitivistă, ea fiind creatoare de utopii intelectuale, era departe de a-și fi recăpătat demnitatea, chiar dacă, în anul 1910–1911, C. Rădulescu-Motru ține la universitate un curs de metafizică.

Studiasse apoi, pentru susținerea doctoratului, în Germania, începând cu toamna anului 1913, la Universitățile din Göttingen și München, matematici superioare cu Klein și Hilbert, biologie cu Hertwig, logică cu Külpe și Pfänder, teoria cunoașterii cu Husserl, psihologie cu G. E. Müller, economie națională cu von Mayer și Lujó Brentano, pedagogie cu Alois Fischer și F. W. Förster; dar, mai ales, studiasse filosofie, istoria filosofiei scolastice și Patristica cu Clemens Baeumker (1853–1924), specialist în filosofia antică și medievală, autor a numeroase lucrări în domeniu, cel care dotase cercetarea filosofiei patristice și scolastice cu un instrument de lucru comparabil cu cel al lui Zeller și Trendelenburg din filosofia antică, intitulat *Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters. Texte und Untersuchungen*. Culegerea apare începând cu 1891 și este continuată de Grabmann, fiind considerată până astăzi cea mai importantă colecție de texte patristice și medievale, după *Patrologiile* lui Jacques-Paul Migne. Temeinicia cunoașterii gândirii patristice, a cazuisticii scolastice, pe care o găsim la filosoful român, își are aici justificarea.

Nae Ionescu se întoarce în țară în iunie 1919, îndată după susținerea tezei de doctorat în logică. În toamna aceluiași an își deschide activitatea la Facultatea de Litere și Filosofie a Universității din București cu lecția *Funcțiunea epistemologică a iubirii*, lecție care stă ca o cumpănă la răscrucea noilor vremi care se deschideau spiritului românesc. Deși nutrită din metoda de cercetare deprinsă în școlile apusene și vădind o cunoaștere temeinică a religiilor catolică și protestantă, lecția aceasta de deschidere aduce o abordare nouă și o îndreptățire a culturii și religiei ortodoxe, de o siguranță și o intensitate spirituală cum mai cunoscuseră doar apusele timpuri ale cărturarilor bizantini ca Mihail Psellos, Ioan Zonaras ori Nichifor Vlemides, ce impresionau Aposul catolic. Pentru prima oară după câteva secole, un român îndrăznește să ridice Ortodoxia la înălțimea înălțime spirituală pe care o mărturisiseră Părinții.

Douăzeci de ani de aici înainte, Nae Ionescu va expune de la înălțimea catedrei o filosofie creștină cu rădăcini adânc înfipte în tradiția ortodoxă; o logică static-realistă, ieșită din realitățile spirituale răsăritene, o metafizică restaurată în demnitatea ei dintâi și o gnoseologie de cea mai pură extracție patristică, în care sunt exprimate în limbaj modern dionisienele trepte ale cunoașterii, de la cea rațională, catafatică și apofatică, până la cea supraratională, a participării mistice.

Demonstrarea acestei rigori ortodoxe a filosofiei sale rămâne să fie făcută, deocamdată, aici ne interesează însă teologul, nu filosoful.

Căci Nae Ionescu este un *theo-log*, în sensul cel mai riguros al termenului, de vorbitor despre cele dumnezeiești, nu de pe pozițiile oficiale ale unei teologii

constituite, ci în aceeași măsură în care orice ins afiliat autorității harismatice, în tradiția ortodoxă, este *theo-log* pentru că este *theo-didact*: învățat direct de Dumnezeu.

Teologia lui Nae Ionescu nu trebuie căutată în prelegerile universitare, așa cum s-a și făcut recent; nu-i putem cere logicianului Nae Ionescu încălcarea domeniilor: acelea sunt cursuri *de filosofie*, fie ea copios inspirată de teologia ortodoxă, nu de teologie. Aceasta din urmă poate fi însă regăsită în publicistica religioasă; cât de coerentă și de riguros ortodoxă este această teologie putem vedea doar în prezența totalității (sistemizate) a acestei publicistici. Și aceasta este menirea ediției de față.

Desigur, această publicistică are, din punct de vedere formal, alt statut decât un tratat de teologie sistematică, pe care Nae Ionescu l-ar fi putut scrie oricând, eșuând în „litera moartă” a sterilității didactice; el a preferat viața autentică a „faptelor zilnice”, la care se adaugă astăzi acea „trecere de vreme, singura în stare a crea o perspectivă în care scoriile cotidianului dispar”, invocată de el în *Prefața* la culegerea de articole realizată de Mircea Eliade și publicată în 1937, sub titlul *Roza vânturilor* (p. VI): le putem citi astăzi, desprinse de zgura cotidianului, în semnificațiile lor esențiale.

Această formă exterioară sub care ni se înfățișează teologia lui Nae Ionescu nu este o excepție în viața Bisericii: o regăsim pretutindeni, de la predicile Părinților, la simplitatea aproape aforistică a *Apostegmelor*, și de la Kierkegaard, care practica în ultimele sale scrieri un gen de „predică publicistică”, la Soloviov, în ale sale *Scrisori duminicale* și *Scrisori pascale*.

În publicistica sa religioasă, Nae Ionescu rupe cu totul cu pietismul, psihologismul și utopiile intelectuale ale secolului al XIX-lea, ancorând de-a dreptul în Tradiție, cu multă vreme înainte ca exigența ancorării în Tradiție să devină o cerință expresă în teologia ortodoxă a secolului XX. Cunoscută doar în parte, din cele trei culegeri de texte publicate până acum, scoase uneori din context și răstălmăcite, articolele religioase își relevă rigoarea ortodoxă și sistematicitatea abordării doar în prezența totalității. În ele, Nae Ionescu recuperează realismul metafizic, dogmatic și sacramental al Sfinților Părinți într-un limbaj și cu o argumentare de o izbitoare modernitate, singura în măsură să convingă insul modern, fără ca, în același timp, să afecteze ceva din rigoarea dogmatică, canonică și eclezialogică a teologiei răsăritene.

În iunie 1919 începe să scrie la „Ideea europeană”, unde, printre altele, publică și unele articole religioase în apărarea Ortodoxiei, care nu lasă indiferentă ierarhia bisericească. Prin urmare, în 1925, este desemnat, alături de episcopul Varolomeu Stănescu, preoții Andrei Magieru și Dănaș, să redacteze anteproiectul Legii pentru reorganizarea învățământului teologic al Bisericii Ortodoxe Române. Chiar dacă, ulterior, acest proiect a fost refăcut de o altă comisie, prevederile însemnate din proiectul acesta au trecut în cel nou, schimbând sensibil fața învățământului teologic românesc (vezi: *Învățământul teologic*).

În 2 mai 1926 își începe colaborarea la „Cuvântul” cu o cronică religioasă,

„Duminică”, din punct de vedere formal, aceasta conține rubrica

manipulat de Nichifor Crainic, care pleacă la Ministerul Cultelor, ca se nădărnicește, general, desemnându-l succesor pe Nae Ionescu, impresionat fiind de negarea Ortodoxiei tânărului filosof (pe de altfel redă ceea ce scrie el cu mult timp mai târziu, în memoriile sale).

Nae Ionescu va semna neîntrerupt rubricarea săptămânală „Dumnezeu și om” până în 1930, alături de nenumărate alte activități teologice. Din ele vedem că el este eminent pe care îl acordă el Bisericii ortodoxe române, în primul rând stat românesc post-belic. Dar pentru că ea s-a pusă de-a pururi în discuție, Nae Ionescu a considerat de absolută necesitate următoare a directoarei pe care a marcat activitatea lui publicistică: restaurarea dogmatică și canonică prin restaurarea tradiției fără înnoiri ori schimbare, a dogmelor și canoanelor Bisericii de la Sinodul care a rămas în vigoare care măcinau viața Bisericii, îndepărtând-o de tradiția ei, oprăpănată de testele rache dintre care cele mai urâte îi apar a fi papiștii în Biserică și cezaron-papismul. Creșterea prestigiului intern și extern al Bisericii a devenit prioritară activitate științifică în slujba căreia s-a pus necorespunzător prin apariția în 1928 a revistei *IOFOS* care a raliat multe din forțele Ortodoxiei românești făcând, pentru scurtă vreme, din România centrul creștinismului ortodox, reglementarea raporturilor Bisericii cu instituțiile statului și cu cele ale poporului creștin.

Acțiunea restauratoare a lui Nae Ionescu a avut din partea clerului Bisericii române o replică pe măsură; aceasta a înțeles că așezându-se pe care o acțiune sistematică și disciplinată în favoarea Bisericii din partea unui om de un asemenea prestigiu, le poate aduce; Sfântul Sinod vede în el un dreptmăritor și un teoretician de prima forță, de aceea îi dăduse anumite însărcinări. Dar Patriarhul cu care în raporturile personale pe care I. P. S. Voastră a binevoit să mi le îngăduie, nu s-au strecurat vreodată – de o parte sau de alta – nemulțumiri, era în curent cu spiritul de strictă Ortodoxie și aspră disciplină și se înțelegea în care am înțeles să îndeplinesc mandatul Sfântului Sobor (vezi *Scrisoare deschisă înalt Prea Sfinției Sale, Domnului Domn Dr. Mircea Cristea, Patriarhul Romaniei*).

Mai mult, în 1926 Nae Ionescu este pe punctul de a se transfera de la Facultatea de Litere și Filosofie la cea de Teologie, așa cum îl anunta el pe Vasile Băncilă într-o scrisoare din 15 mai 1926. „D-nii Motru și Mehedinți mă încheamă. Patriarhia o dorește. Facultatea însăși nu e prea încântată. E și greu un om care nu e «de al lor» și care, Doamne ferește, cine știe ce o mai fi în stare să facă. Când un om lasă filosofia pentru teologie, dacă nu e eșec, e creștin. Și un creștin în Facultatea de Teologie la București e un lucru primejdios. Fără nici un fel de ironie, trebuie să recunosc că au dreptate între alții protestanții” (ms., arhiva editoarei).

Acțiunea lui Nae Ionescu în sprijinul Bisericii nu este doar una critică sau strict teoretică, de restaurare a Tradiției, ci și direct constructivă. În 1926 el anunță în ziarul „Cuvântul” apropiata apariție și semnificatia majoră a revistei *IOFOS*. „Apariția revistei de care ne-am ocupat poate fi un astfel de fapt. Nu ales dacă organizatorii vor avea puțină și mijloacele de a da o publicație la nivel științific și tehnic convenabil. Căci București și Biserica noastră ar deveni, fără nici un fel de exagerare, centrul teoretic, științific și de informare al

întregii lumi ortodoxe" (vezi *Eccelesia docens*). Dificultăți diferite vor face ca revista *IOIOE* să apară abia în 1928, și doar în două numere, cu contribuția unor personalități ale Ortodoxiei și ale vieții religioase europene dintre care am enumera doar pe părintele Gh. Florovski, N. Berdiaev, Leon Karsavin, N. N. Glubokovski, F. W. Förster, Th. Greenwood, H. Strohl și a.

Relațiile lui Nae Ionescu cu Biserica oficială se vor deteriora în două trepte: prima oară, când, în urma morții regelui Ferdinand, la 20 iulie 1927, se instituie Consiliul de Regenta, în care intră și Patriarhul Miron Cristea. De la simpla sesizare a necanonicității acestui act, Nae Ionescu ajunge la declanșarea unei întregi campanii în ziarul „Cuvantul”, la care participă alături de discipoli și multe tete bisericești, printre care episcopul vicar patriarhal și prietenul său intru Domnul, Tit Samedrea. Nae Ionescu dovedește într-o impresionantă erudiție de rigoare dogmatică și canonică, imposibilitatea situației în care se află ierarhia, ce nu poate sluji în același timp la doi stăpâni, și primejdile pe care această situație le antrenează pentru Biserica lui Hristos.

A doua oară, la începutul anului 1929, în armă campaniei pe tema Pascaliei, pe care Sinodal Bisericii noastre decisese s-o praznuim la o dată ce nu concorda nici cu canonanele Bisericii, nici cu lumea pravoslavnică și nici măcar cu creștinătatea apuseană, relațiile lui Nae Ionescu cu ierarhia oficială suferă o nouă deteriorare.

Din păcate, lumea contemporană, inclusiv cea aparținând sferei Bisericii, nu a înțeles în termeni exacți aceste campanii, nici semnificația respectării dogmelor Bisericii, ruptă cum era de rădăcinile patristice ale acestor dogme. Nu puține au fost încercările de a tăia cu încheie strict lăică drept probe ale orgoliului personal, ce e dinădă campania. Astăzi, toate textele acestor bătălii dogmatice stau în fața noastră în dureroasa lor elocvență, obligându-ne să-i dăm dreptate filosofului.

Creștin practicant, Nae Ionescu nu se putea înscrie prin gândire și prin temperament împotriva Bisericii neamului, al cărei fiu dreptcredincios a rămas până la capăt.

Dar nici nu putem înțelege deplin semnificația tăgăduirii ierarhiei oficiale ca faptare de lege fără a redeschide aici vechia și niciodată încheiată disputa dintre autoritatea ierarhică și autoritatea harismatică. Trebuie să știm că în Biserica apuseană, tensiunea între autoritatea harismatică și cea instituită și sacramentală este rezolvată în termeni proprii de creștinătatea latină. În Bizanțul de odinioară, împăratul și patriarhul reprezentau polii autorității instituționale, iar monahii, simpli laici intrați sub ascultarea lui Hristos, autoritatea harismatică. În decursul istoriei, s-a întâmplat de nenumărate ori ca monahii, deși reconfirmați ca succesori ai Apostolilor, să se dovedească nu numai îndreptări să vorbească despre cele sfinte, dar chiar să aibă o autoritate superioară ierarhiei constituite, începând de la acei asca ai Pustiei, până la cei ai Patriarhatului Bizanțului aflat în calmea puterii sale și, mai aproape de noi, la cei ai „stareților”. Aceasta a și determinat pe unii teologi să vorbească de o



dublă succesiune apostolică, deopotrivă îndreptată a ierarhiei de o parte, a monahilor de alta.

Nu discutăm aici de toate problemele pe care le-a înregistrat contestarea autorității ierarhiei în cursul istoriei creștinismului, ci de acele cazuri în care autoritatea harismatică s-a dovedit superioară celei ierarhice sau chiar s-a dovedit adevărata păstrătoare a credinței.

Incomozi, greu acceptați de oficialitate, să ne amintim că Sfântul Simeon Noul Teolog, la două secole de la moarte (se dădea încă problemă pentru ierarhie), acești deținători ai autorității harismatice sunt teologi pentru că sunt teodidacți: autoritatea lor nu stă în funcțiunea sacerdotală, ci în alegerea de vină, a Duhului care suflă unde vrea, la care se adăugă și vrednicia personală.

Nae Ionescu nu a fost nici ierarh al Bisericii, nici monah. Dar a avut autoritate harismatică, cea care l-a îndreptătit să sancționeze derapajele de la dreapta credință ale ierarhiei constituite, prin decizie divină.

Totodată, contestarea, la un moment dat, a acestor ierarhi nu poate fi suspectată de tendințe reformatorice sau anticlericale pentru că ei nu s-au îndoit niciodată că structurile ierarhice sunt obiectivarea autorității instituite de însuși Hristos, dar care au datoria de a păstra neștirbită învățătura lui Hristos, iar atunci când uită s-o facă, se găsește, în iconom a lui Dumnezeu, întotdeauna cineva care să le-o amintească.

În sfârșit, autoritatea harismatică de care s-a bucurat a fost susținută de ravnă personală în slujba Logosului, de lupta personală către desăvârșire de viața lui de creștin practicant și de continua lui activitate pusă în slujba „mai marii slave a lui Dumnezeu” așa cum o și mărturisește, smerit și mai mult indirect vorbind de „bieteile noastre persoane” care, totuși, se întâmplă uneori să fie ale unora care au luptat din greu și cu cartea și cu lumea, și cu diavolul și cu ei înșiși, așteptând împlinirea nădejdi de a fi învinși de Dumnezeu” (vezi *Și totuși, catolicismul este inactual*).

### III Neopatristica

Ca mișcare programatică, neopatristica datează din 1936 (desigur însă că în lumea ortodoxă există, ca tendință, cam de la începutul veacului, atât în Biserica sârbească (vezi arhimandritul Iustin Popovici, de pildă) dar și în cea rusească, prin părințele Pavel Florenski, despre care am vorbit, sau mitropolitul Serghe Stragorodiki (1867-1944), plasat în descendența renașterii isihaste de la mănăstirile Sarov și Optino, care prevedea o reînnoire cu Tradiția dogmatică și liturgică patristică).

Marii teologi ruși stabiliți în Occident și-au precizat însă opțiunile neopatristice în deceniul al patrulea al secolului XX, când, la noi, Nae Ionescu și încheia, aproape, activitatea. În 1936, la primul Congres internațional de teologie ortodoxă de la Atena, Gh. Florovskii declară necesitatea întoarcerii la Tradiție și desemna mișcarea aceasta de reîntoarcere cu termenul de neopatristică.

Fără să fi folosit vreodată în mod expres termenul de neopatristică – poate și pentru că era refractar la „inovări” și asumări orgolioase ale proprietății intelectuale – Nae Ionescu s-a inserat din 1919 ca un înaintemergător al acestei mișcări de restaurare a tradiției dogmatice și liturgice a Bisericii de Răsărit, cu condiția ca fondul doctrinar, neschimbat, să fie formulat într-un limbaj mai actual, care să facă să circule valorile vieții religioase (vezi *Pentru o teologie cu nespecialiști*).

Meritul lui ca adevărat – și singular – precursor al teologiei românești neopatrstice nu poate fi tăgăduit. După el au venit Nichifor Crainic (1889–1923), care în anii '20 practica un creștinism rural, cu ceva iz sămănătorist; prețul profesor Ioan Coman (1902–1987), Teodor Popescu (1893–1973) și preotul profesor Dumitru Stăniloae (1903–1993), marele teolog neopatrstic care începe să publice după 1938, când Nae Ionescu era, practic, la capătul vieții.

A venit, iată, vremea ca Biserica românească să primească în rândul co-murghisitorilor săi pe acest adevărat *hărbat apostolic* al său.

Dora Medved

## Notă asupra ediției

1. Lista de textele citate în lucrările de cercetare ale lui Nae Ionescu  
în "Ideea europeană" (1924-1925) și în "Când  
te-ai Buna Vestire" (1926-1927) - în care sunt incluse cele  
11 texte incluse în acest volum. 2. Reprezentarea grafică a distribuției  
cărților susținute de Nae Ionescu în România și în străinătate, în  
care se susține alternativ cu (în România) până la 1924 și în  
Rue Vignon - până în 1925) de Nae Ionescu, în care se găsește articolul din  
1921. Din cele 11 texte 50 au fost de tip "artă" și 22 de tip "literatură"  
până acum (există încă altele la care ar putea fi adăugate pentru prima  
dată în volum).

Una dintre aceste colecții realizată de un mare număr de artiști și publicată la Wiesbaden în 1937 pe baza unei colecții de Viena, este publicată în 1937 sub titlul *Raza vânturilor* este prima și până acum singura colecție sistematică cu titlul *În treptări* care a căutat să prezinte metodele de lucru. Atât doar că în edita de față surprinzând că toate textele erau în dimensiunile și structurarea materialelor sunt înaltă artă și mai ușor de înțeles.

Gruparea pe criterii tematice a textelor apărute sub arca și titlurile și subtitlurile secțiunilor componente, în interiorul fiecărei arce, s-a păstrat criteriul cronologic al publicării textelor în cazul în care a dispus dintre ele și rubricile *naștere și păcat și înviere* (11) care sunt puținate postum, în 1946. Deși sunt scrise în 1929 și, respectiv, 1938. La data aceasta aparțin de asemenea titlurile tuturor celor 207 texte apărute la rubrica *Duminică*.

Notele finale vizează, înainte de toate, datele de identificare ale fiecărui text în parte, precizarea asupra includerii unui text într-un volum deja apărut privește doar prima reluare, nu și pe cele ulterioare.

Precizăm, de asemenea, că un singur text aparținând rubricii „Dominica” nu intră în volumul de față, cel din 23 septembrie 1929 deoarece tratează problema sionismului, care nu face obiectul edției de față, și că am reprodus textele din ediția de capitală a ziarului „Cuvantul”, în uz la Biblioteca Academiei Române.

În editarea textelor am aplicat normele ortografice în vigoare, păstrând totuși unele particularități fonetice, morfologice și lexicale proprii limbajului interbelic.

I

# Știință și religie



## Vremuri apocaliptice

Sunt oarecum numeroși acei cari, privind în jurul lor – paup – și nu înăuntrul lor – bârba – , s-au convins că trăim vremurile despre care ne-a vorbit *Apocalipsa* acum optsprezece veacuri. Pare-se că cerul însuși se unește cu pământul și cu bărnele, pentru a clădi un temelie acestei credințe; peste vreo doi ani soarele va da mai puțină căldură și lumină (*Apocalipsa* nu spune oare că soarele se va întuneca?) și tot cam pe atunci se vor produce conjuncțiuni rare de planete într-un punct însemnat al zodiacului.

Unii așteaptă sfârșitul lumii, adică prapadul omenirii, o dată mai mult, înainte de 1930, alții așteaptă și, pe Mântuitor, afară de cei cari de secole trăiesc în așteptarea Mesiei. Există chiar societăți anonime – cu sediul într-un centru european unde multe propagande concurente își au uzinele –, de câteva decenii deja. La beneficiile, cum ar spune societățile pe acți din teritoriile alipite, membrii aderenți se împărtășesc pe lumea cea alta, iar membrii de la centru, și pe acest pământ.

Se poate ca aceste credințe să aducă oamenilor pace în sufletul lor și o oarecare pace între ei. Nu trebuie să i descurajăm. Până acum însă nu s-a văzut așa ceva, și toate străduințele oamenilor tind să tind numai la menținerea discordiei în limitele unei forme mai puțin violente, mai puțin brutale. Aceasta o face să devie mai rece, mai crudă. S-ar părea că omenirea, pentru a se putea menține, trebuie să plătească un tribut de viață și de moarte unei divinități care își schimbă numele, dar nu [și] pretențiunile. Totuși, chiar aceste străduințe blânde către o înfățișare mai puțin roșie a tributului nostru nu au reușit, nu reușesc. Poate că munca ce o depunem pentru a schimba numele durerii ce ne strânge este zadarnică.

Oricum ar fi, am zis că mulți văd în zilele noastre îndeplinirea celor ce văzuse sfântul Ioan, sau a viziunilor ce i se atribuiesc, descrise în *Apocalipsă*. Nu se poate tăgădui că înfățișările ce ne sunt puse în lumină nu sunt îmbăcurătoare. Aceasta ar însemna tocmai că sunt excepționale.

De când este cunoscută *Apocalipsa*, oamenii au început să și dea seama că trăiesc în mijlocul celor arătate în acel scriș. Și, de fapt, așteptau reîntoarcerea lui

Hristos să judece pe cei păcătoși și să facă dreptate vișelor albe. De pe atunci s-a găsit un Antihrist care să corespundă numărului 666, ce trebuie să-l poarte. Căci antihriști nu s-au descoperit de atunci, fără să ne oprim la anul 1000, când au fost oameni cu speranțe dincolo de această lume, și alții cu beneficii pe pământ?

Cine nu a fost Antihrist? De la Neron la Martin Luther și, în fine, la împăratul Wilhelm al Germaniei! Am putea și noi să avem un Antihrist, însă la noi ar lua forma unei treimi - în care intră și sfințenie -, formată din d-nii Vintilă Brătianu, Iorga și Vaida, aceste trei nume, socotite după regulile speciale, dau numărul fatidic 666. Se poate ca aceste trei personalități să facă o singură persoană?

Dar să ne întoarcem la timpuri mai vechi, care sunt așa de departe, ca nu ni se par tocmai așa de urâte, înainte chiar de *Apocalipsă*, înainte de Hristos, oamenii se vâitau, pare-se, cam așa cum se vâită și azi, și Profetul Ieremia a grăit durerea lor demult. Au fost și pe atunci vremuri apocaliptice.

Nu cumva sunt aceste vremuri viața obișnuită pe pământ, iar omul „animalul care se vâită”?

Și tot căutăm aiurea, adică să ne vie de aiurea „ceva”, credem că este aiurea „ceva”. Nu este oare cumva această credință păcatul strămoșesc?

## Problema religioasă

În vremea din urmă, *problema religioasă* a ieșit la iveală din cadrul mori teologal și a năvălit, ca scăpată din cătușe și tipând, în piața publică plină de alte preocupări. Oamenii s-au strâns împrejur și se uită mirați. Nu-și mai aduc aminte de ea. Clausturarea a ținut mai mult de un secol.

Între cercetători, două direcții s-au dat la iveală. Una, să-i zicem, după un calificativ care-i place indeosebi, voinodolă, iar cealaltă, ecumenică, de la o mie patru sute sau de la trei sute. Amândouă rămân strict ortodoxe și caută la Ortodoxism cu exaltări de slavofili sau elenizanți.

Îălăduirea nu poate lipsi nici ea. Teza aduce, chiar numai prin faptul că e pusă antiteza. *Istoria civilizației române moderne*, în volumul ei dintai, *Forțele revolutionare*, izbește în Ortodoxie ca o sabie de cavaler fără pată într-un balaur medieval. Criticul schimbat în sociolog, pe urmele atator mari înaintași, de la Gherea până la Ibrăileanu, se întoarce spre catolicism și lasă Răsăritului pe poezii și filosofi îndrăgostiți sau convinși de credința strămoșească.

D-l Iovinescu încearcă a dovedi, cu argumente pe care le-am învățat cu totii din școală, în cata civilizație ne-am scălda astăzi dacă, în loc să ne închinăm Bizanțului, ne-am fi dat sufletele în dăsağı călugărului franciscan pornit spre Roma.

Mărturisim că ne simțim legați de cine se luptă să pătrundă ceea ce e și să trăiască în urzeala sufletului românesc. Munca lor e mai grea și, chiar prin

## „Piatra din capul unghiului”

Gala Galaction „a scris o carte” care e mărturisirea credinței noastre, scrie în ce are ca mai esențial și mai caracteristic. A adresată unui tânăr preot înlocuit de îndoielile tulburătoare vieti bisericești și religioase în genere, prin care există în adevăr, pe care cei de vârstă noastră l-au cunoscut pe hainele universității, dar pe care grozava ignoranță în cele sfinte ca și iacobinismul l-a lipsit de adâncime sufletească al învățământului nostru teologic îl manipulează până la a face din el tipul comun elementul de criza actualității preotului. Nu învinovat, ci o biată jertfă sângerândă a unei Biserici până mai ieri analfabetă terorizată de prestigiul calp al „științei”, cu care nu a avut decăt atingeri periferice și calitativ suburbane.

Cartea părintelui Grigore ar fi provocat ieri doar o ridicare din umeri, ea poate fi astăzi o faptă izbăvitoare. Într-ata s-a schimbat în ultimii ani perspectiva noastră spirituală. Căci cele două teze fundamentale ale cărții 1) nu e decăt o mântuire prin Biserică, 2) nu e pentru noi decăt o Biserică adevărată — a noastră — sunt bunuri comune ale vremii. În așa măsură, încât chiar o floare ca „Adevărul Literar”, chiftind de intelectualitate și hiperrafinament, nu mai poate acoli chemarea către o reînnoire religioasă (Ah între paranteze demnitatea științifică a „Adevărului Literar”, jignită de superficialitatea noastră de foileton! Ce mișcătoare înțelegere dovedește ea pentru toate lucrurile astea, când ne recomandă să revenim la *„Metaphysische Anfangsgründe”* a lui Kant!).

Acum evident necesitatea unei reînvieri a vieții religioase, ca și faptul acestor renașteri nu sunt același lucru cu persistența în vechea noastră formă de credință. Întoarcerea la Dumnezeu este un fenomen mai general, provocat, pe de o parte, prin jălnicul faliment al pozitivismului și prin goliciunea spaimantătoare a cultului unui *grand être*<sup>1</sup> al umanității, pe de alta, prin inconsistența și deznădăduitoare efecte ale panteismului, care, un moment, făgăduia să devină umanul mântuire pentru toți intelectualii. Deci nu în afirmarea necesității și a faptului conversiunii religioase stă adevărata valoare a cărții părintelui Grigore. Aceasta afirmație e astăzi aproape generală. Numai că, mare majoritate a oamenilor, ajunși în fața problemei religioase nu printr-un act pozitiv de credință, ci printr-o operație negativă de înlăturare a tuturor celorlalte „absoluturi”, dovedite insuficiente, crede că nevoia noastră de absolut nu poate fi astăzi îndestulată decăt printr-o religie nouă, formele „vechi” de religiozitate perimate prin simplul fapt al evoluției istorice, nemaiputându-se încadra în chip eficace în structura spirituală contemporană.

Aici însă atitudinea lui Gala Galaction intervine hotărâtă și restauratoare împotriva oricărei înnoiri de dogmă. Pentru părintele Grigore, atitudinea aceasta izvorăște dintr-un act integral de credință. Pentru noi, ea poate să aibă încă și alte înțelesuri — și anume, înțelesuri construite cu elemente care stau chiar la îndemâna noilor reformatori. Numai că drumul părintelui Grigore e deosebit de singurul constructiv.

Problema este îndeajuns de vastă, să căutăm a-i descoperi cel puțin încheiturile cele mai de seamă. Nu pe cele metafizic-teologice, care sunt mai greu de urmărit, ci pe cele „istorice”

Voi spune deci că o nouă religie este astăzi imposibilă, din motive care stau în însăși esența și originea religiei. Dar ce înseamnă această afirmație?

Cea mai de seamă dificultate pe care o întâmpinăm la înțelegerea vieții religioase provine din faptul că noi aplicăm categoriei „sanctității” rețetele de cunoaștere pe care le întrebuintăm sau pe care le-am scos din teoria științei. Și ce e mai grav încă, noi construim așa-numitul *apriori* nu din Logosul care stăpânește întreaga existență ci din elementele structurale ale unei rațiuni *subiective*, care totuși rămâne aceeași de-a lungul vremilor și culturilor.

Înățărand însă această ultimă presupozitie, care nu e în fond, decât o prejudecată se pune întrebarea dacă nu cumva cunoașterea subiectivă condiționată nu e posibilă de o desfășurare *istorică*. Și nu va fi prin urmare, greu de admis că există funcțiuni și organe subiective de cunoaștere diferite, cu aplicatie la diferite sfere de realitate ireductibile una la alta și împărțite în omenire după rase și culturi – după fazele de viață ale marilor culturi. De unde ar urma că fiecare cultură judecă și valorifică *întreaga* existență, după o metodă și un criteriu care îi sunt proprii.

Evident, față de filosofia iluminată a veacului al XVIII-lea care trăia doar cu ideea unei rațiuni abstracte vecinic identică cu ea însăși în funcțiunile ei această concepție istorică a cunoașterii poate să fie mai suplă și mai fecundă. Ea este însă fatal stăpânită de „legea” progresului, gravă prejudecată a spiritului contemporan, care, propriu-zis devine un criteriu pentru măsurarea gradului de existență și o metodă de selecționare a realității.

Aplicarea acestor gnoseologii pozitivistice la facultățile religioase ale omului a transformat religia într-o simplă categorie istorică. În această ipostază ea este evident, posibilă de schimbare, de „progres” și de înnoire. Dar vorbesc deci de înnoire religioasă, nu a putinței omenești de a-și împropăta puterile de rugă-mine și de adorare, ci de înnoire a conținutului de adevăr a religiei noastre numai cei care ajung la aceste probleme pe drumul pozitivismului. E însă acesta drumul potrivit?

Mai sunt oare și alte drumuri? Probabil. Îmi închipui că generația noastră filosofică are o problemă de rezolvat a ei proprie, care a lipsit veacului trecut problema treptelor de cunoaștere. Și, în legătură cu ea, problema delimitării planurilor de realitate, există, în ordinea cunoașterii, un plan filosofic (și) un plan religios de realitate. Fiecare de sine stătător, cu metodele lui proprii, ireductibil unul la altul. Probleme evident nerezolvate încă, dar a căror rezolvare face imposibilă afirmarea unei noi religii.

Până atunci, dorinței de „progres” religios nu i se poate împotrivi decât sap-tămășiv și biruitor al adevărului frânt. Adică, tocmai așa cum face Gala



## „Sufletul mistic”

De curând, d-l C. Rădulescu Motru comentând fenomenul de recrudescență pe care îl trăiește „sufletul mistic” ni găsea explicația în posibilitățile moderne de comercializare ale acestei manifestări spirituale. Explicația nu mi se pare fereită, oricât de ingenioasă și de adaptată ritmului vremii ar fi ea.

Nu doară ca aș considera interpretarea d-lui Motru ca peiorativă. Dar a admite „comercializarea” ca resort principal al ofensivei sufletului mistic înseamnă a nega în bună parte puterile *reale* ale acestei ofensive, acordând o proporție exagerată elementului de artificios și de modă al întregii renașteri mistice contemporane.

Nu voi tăgădui un fel de imbalzeală a snobilor și a iubitorilor de neobișnuit s-a produs, desigur, în jurul noului misticism recunosc că, pe alocurea, zarva indiscreta și superficială a *dandy*-lor — spiritală amenință să confie și deci, să sugrume în ridicol sau neseriozitate această mișcare. Comercializare, desigur. Dar ea să fie oare marele motor al asaltului nostru către cer? Comercializarea este doar un sistem de exploatare. Ea se poate aplica oricărui fel de a valorifica viața, oricărui perspective spirituale. De ce însă comercializarea se exercită astăzi *tocmai* asupra sufletului mistic și de ce prinde astăzi comercializarea acestui suflet? Succesul negustorilor de idei, atitudini și crezuri ar fi fost care aceluși dacă în loc de misticism ei ar fi comercializat, la 1925, enciclope disipat, vecinul al XVIII-lea și filosofia iluminării? Am, mi se pare, tot dreptul să mă îndrept.

Prudent este doar să constat faptul de recrudescență, și să-l descriu. Pot încă să descriu în cadrul unei afirmațiuni mai largi, pe care o socotesc fundată, că, toate sunt în istorie perioade în care sufletul omenesc e mai aproape de Dumnezeu, după cum, totuși, sunt înuturi pe pământ unde — ca să vorbesc ocultat — Dumnezeu se arată cu predilecție. Dar să-l explic? La urma urmelor, oricât de sceptic m-aș ține, personal, atât de eficacitatea explicațiilor noastre în genere, aș putea să-l și „explic”, însă nu așa cum — *sans le respect que je lui dois* — o face d-l Motru, adică nu în cadrul unor preocupări psiho-sociologice (cari, în acest caz special, sunt irelevante), ci a unor de filosofia istoriei.

Perspectiva psiho-sociologică și-a arătat valoarea (Vorbesc, evident, numai pentru această împrejurare) la a izbutit să caricaturizeze, să bagatelizeze o mișcare adâncă, reală și fecundă. Chiar când această perspectivă a fost manuită de d-l Motru, gânditorul nostru de o metodă atât de sigură, de o acuitate analitică așa de impresionantă, de o probitate științifică așa de severă.

Și, pe urmă, mi se pare că studiul misticismului contemporan este încă prematură, dacă, bineînțeles, vom să studiem fenomenul în întregul lui, căci mișcarea e abia la început, și nu se arată decât semne rare că ea ar avea de gând să se smulgă din tază de tendințe confuze pe care o trăim noi astăzi.

Propriu-zis, deocamdată noi nu facem decât să lichidăm raționalismul, nu raționalismul adevărat, cu care misticismul a trait întotdeauna în cea mai rodnică pace: ci raționalismul cartezian, care este o răsturnare și, mai departe, o falsifi care prin unilateralitate a celui adevărat. Îl lichidăm

în filosofie prin noile curențe antiintelectualiste, cari, în partea lor construc tivă, sunt doar biete gânduri de mișlogi spirituali, fără vlagă, fără disciplină și fără curaj, dar a căror critică este adesea corozivă, și anume, fără leac.

În politică, prin punerea sub observație a regimului parlamentar și democra tic, prin îndreptarea interesului către formele vii și concrete de gospodărire, prin prețuirea din ce în ce mai accentuată, în treburile publice, a omului de me serie și de specialitate, într-un cuvânt, prin precumpănirea concepției organice asupra celei contractuale,

în artă, unde Cocteau, von Unruh sau Hasenklever, Satie Poulenc sau Schonberg, Picasso, Brancuși sau Kokoschka disociază toate unitățile concep tuale ale artei, încercând sinteze originale, în propriu acestui plan de realitate

în viața religioasă, prin atacurile repetate și concentrice împotriva protestan tismului, această desanctificare săracă și mioapă a cerului și umanizare a lui Dumnezeu

Dar de aci și până la misticismul constituit, capabil de realizări precise în ordinea spirituală, mai va, căci Bergson nu este — ca esență — înca Plotin. Picasso nu este Fra Angelico și nici Max Scheler — San Juan de la Cruz sau Ioan Scărarul

Cine vrea să fie drept cu actuala frământare a sufletului onienesc va trebu să spună că o dorință de „altceva” există: ca această dorință de nouătate plutește deja în larg în apele transcendente, și prin aceasta își desemnează eventua ilățile mistice, dar că, deocamdată, ea nu a ieșit din faza de incertitudine. Misticism bine definit? Greu de spus. Pentru moment numai un fel de băzaială neliniștită „Schwärmeret”. Foarte interesantă și respectabilă desigur, dar nu încă misti cism. Căci nu am crezut că mai e nevoie să o amintesc — dar văd că e nevoie să o fac — să nu se uite că misticismul presupune o disciplină mentală și de atitudine, o precizie și o supraveghere tot așa de severă — *et ipsum* tot așa de severă — ca aceea a raționismului scientist. Cine nu înțelege acest lucru e zadarnic să mai studieze mișcarea

Ce așteaptă misticismul ca să se precizeze? Dezvoltarea lui, normală, maturi tatea lui, geniul care să-i dea expresie: ceea ce e tot una, căci atunci când revo lția mistică va fi încheiată, în chip necesar îi vom culege floarea

În orice caz, generația noastră nu va trăi întâmplările acestea. Dar abia sun tem la poalele muntelui și iată de ce încercarea de a bănuți perspectivele care se deschid abia în varf mi se par premature

## Teodor Studitul, părintele Dionisie și ajutoarele sale

Am intrat în „serie neagră” de ignoranță. Mai ieri „Adevărul” ne slătuia pe etenește să ne revedem cunoștințele elementare de filosofie, pe care nu le-am mai poseda. Ocupați cu memorizarea opusculului lui Faguet, *Initiation philosophique*, pus nouă gratuit la dispoziție de un doctor din redacția „Adevărului”, iată-ne surprinși de o acuză tot așa de gravă și tot așa de fundată din partea fou „Glasul monahilor”.

Părintele Dionisie și-a luat ajutoare la gazetă. Ne bucurăm. Dar de ce trebuia să cădem totemai noi victime ale competenței stătute și, deci, fagoase a noilor colaboratori? Nu cunoaștem pe Pargoire? Știți Pargoire, *Istoria Bisericii bizantine*. Adică, de unde s-o știți? E o carte așa de rară, așa de valoroasă, așa de științifică! Ea nu se găsește decăt în mâinile specialiștilor, și noi, bietii, abia auzim acum de ea.

Lucrurile stau astfel: am crezut că, în frământările vieții monahale de la noi, e nevoie să afirmăm principii disciplinare severe. Ajutoarele părintelui Dionisie Lungu se marmeaua cu Pargoire și ne dovedesc că în istoria Bisericii călugării au avut adesea o atitudine protestatară. Cum se poate să nu știm noi lucruri așa de elementare! Cum se poate să nu cunoaștem pe Pargoire!

Știința noilor noștri preopinenți este impresionantă. Dar noi preferăm să stăm de vorbă cu părintele Dionisie. Era și mai cinstit, și vorbeam și de la inimă la inimă.

Meseria de cartarar este grea. Și chiar un simplu Pargoire — fie el și în edia veche — se numește dificil. Căci faptele aduse împotriva noastră sunt exacte, dar „n” părinte Dionisie, spune omului d-tale că aceste fapte nu sunt împotriva noastră! Corectați din nou „argumentele” și veți vedea că nici unul din faptele indicate nu sunt proteste împotriva ierarhiei bisericești. Se puteau alege exemple mai bune. Dar să fim noi oameni de treabă — și să ușurăm situația!

„Proteste” se puteau găsi. Chiar în Pargoire. Și chiar din viața lui Teodor Studitul, pe care îl amintește anonimul nostru preopinent. Anume, protestul împotriva patriarhului său. Sunt și alte cazuri, mai vestite: sfânta Caterina și Savonarola, lărași de a dreptul împotriva papei și a ordinii ierarhice stabilite și se poate continua.

Dovedesc însă aceste cazuri ceva împotriva tezei noastre?

Amintiți-vă ce s-a ales din aceste răzvrătiri, pornite din cea mai curată și mai adâncă viață creștină, stabiliți rezultatele și faceți bilanțul tulburărilor și dezastrelor spirituale. Amintiți-vă, în altă ordine, de celebrele *Provinciule* ale lui Pascal și recunoașteți cum infrângerea disciplinei religioase a dus la pătimășă falsificare de texte, care pătează pentru totdeauna viața de eroică suferință creștină a lui Pascal.

Părinte Dionisie, punctul nostru de vedere rămâne în picioare. Dar nu ne mai trata cu „știință”, că, iată, ajungem să te punem alături de Pascal — și nu e serios nici pentru noi, nici pentru cucernicia ta.

## Misticism?..

Cu ce mandră siguranță protestă mai ieri poetul Nann<sup>1</sup>, în numele celor teștiți, „Cuibu-cu-Barză”, împotriva lui *credo, quia absurdum*<sup>2</sup>. El simți că de îndurerat desprețuiește pe toți cei cari nu posedă „regulile elementare ale logicii” sau nu fac uz de ele. Și își inclupă căl de jos, pe scara pierzării, stau în ochii lui sufletele noastre pustite de „absurditățile” Ortodoxiei<sup>3</sup>.

Sa ne fie soarta chiar așa de grozavă? Mă gandesc adesea că inventivitatea minții omenesti nu e fără margini, prea se repetă situațiile pas cu pas și prea aceleași vorbe se aruncă în cumpăna discuției. Știti cum seria pe vremuri Eunomius către Grigorie de Nyssa<sup>4</sup>? „Voi cuteza a gândi imposibilul”. Căci vai! nici Grigorie nu prea stăpânea „regulile elementare ale logicii”<sup>5</sup>.

Logică, desigur, nu avem, sau, mai bine, nu avem logică unde nu e nevoie de ea. Iată de ce întâmpinarea tuturor pseudo-creștinismelor rationaliste nu ne rușinează. De la ortodocși la protestanți deosebirea este fundamentală, noi întrebăm dacă *trebuie* să gândim așa, ci dacă *pot* să gandească așa. Dronaurile noastre merg pe la Ghetsemani, prin grădina țertfei acceptate *credo, quia absurdum* este doar durerosul sacrificiu al intelectului, pe care orice creștin trebuie să-l facă senin și cu convingere, căci e sacrificiul trupului.

Cred, cu toate că e absurd, cred, tocmai pentru că e absurd, căci în dușmănia minții față de credință eu văd tocmai puțința unei vieți mai înalte.

Nu e nimeni așa de pedepsit de Dumnezeu ca să desprețuiască cunoștința. Dar care cunoștință? Pe cea dată de „regulile elementare ale logicii”? E prea puțin, în genere, iar *aci* nu e nimic. *Credo, quia absurdum*, asta a spus-o Tertullian. De ce nu se citeaza însă cu aceeași asiduitate Anselm din Canterbury? Căci al său *credo ut intelligam* este împlinirea istorică și logica a celui dintâi. E mai puțin cunoscut? Mă îndoiesc. E mai puțin comod pentru o argumentare ad-hoc? Se poate, dar nu ar fi un motiv. Motivul este altu. Când ai pornit pe drumul rațiunii, ți-e frică să mergi până la capat, căci nu știi unde poți să ajungi.

Vrem să cunoaștem, dar nu după „regulele elementare ale logicii”, ci după îndurarea lui Dumnezeu, așa cum stă scris: *Videmus nunc per speculum in aenigmatibus, tunc autem facie ad faciem. Nunc cognosco ex parte, tunc autem cognoscam, sicut et cognitus sum* (1 Cor. 13, 12)<sup>6</sup>.

Iar pentru aceasta mărturisim hotărât *credo, quia absurdum*<sup>7</sup>.

## Rațiune și credință

La Râșna Neamului se adună în congres Asociația Tinerilor Creștini. Sunt cele mai frumoase tineri ale noastre, acești tovarăși care se doresc după o viață purifi-



cata de lumina credinței. Dar, fencăndita, cei mai triști dintre tinerii noștri, care sunt arse de mlașca și de ceasuri și de odihnă, frământate de veci și de secole cu ei înșiși.

Până când le va lumina în suflet bucuria cea mare, care nu se rezolvă nici unui cercetător bolăvniț, dar care se capătă numai cu greu.

Căci mintea noastră se zbate de a purta a între antinomia. Conștința noastră a afirmat-o prin Kant a tinerilor noștri, desigur, netericte, dar simțului pentru caracterul antinomic al rațiunii, care o prezintă o tinerie cistă. Rațiunea îmbucătătește universul, ca de la și de pe ea lăsat, numai în puterea purtătoare de Dumnezeu a așteptării, receptivității, decărua existenței, închiderea rănilor lumii. Antinomia este armata de purtare a universului prin rațiune, iar impacarea și unitatea lui cea nouă nu se întâmplă decât dincolo de această rațiune însăși.

Am zice, în Dogma. Dar nu în dogma care e te pentru mintea noastră slabă, noaga numai o norma regulativă, ci în dogma ca adevăr, născut, deschis de Revelație. Căci, în adevăr, pentru mintea noastră, dogma nu e decât un imperativ categoric, ea este însă o axioma, evidentă prin ea însăși, pentru rațiunea purificată și potentată prin rugăciunea și fapta creștină.

Unde nu e antinomie, încetează dogma, căci avem de-a face cu o afirmație rațională, cu o propoziție științifică, ce nevoie să mai credem, ce nevoie să ne mai purificăm prin rugăciune și faptă?

Dar unde nu e dogmă, încetează religia. Și eadem iaras, în afara rațiunii, care nu poate pătrunde în intimitatea obiectului religios, și nici nu-l poate cuprinde în totalitatea lui.

De aci, tinerii mei prieteni, și erezia, care nu e decât o afirmație rațională unilaterală, așezată în locul adevărului absolut, cu pretentii de adevăr absolut. Căci doar asta înseamnă *arrest* - alegere, apăsare spre ceva, deci un ateralitate. Erezia este unilaterală chiar când - după împrejurări - natura ei mistică e de neîngăduit, pentru că la originea ei stă tot un act de alegere al rațiunii.

Pe când Ortodoxia e religie pură, și e, ca atare, universală în afirmațiile ei, iar pentru cei frământați de nevoia universalității - singura cale de impacare cu sine.

Iată ce aș fi spus prietenilor cari m-au chemat la congres, dacă treburile mele de fiecare zi mi-ar fi îngăduit să mă duc la Piatra-Neam!

## „Horoscopul religiilor”

Nu se poate spune că renașterea religioasă actuală urmează necondiționat căile unei credințe sigure. Aș crede mai degrabă că interesul nostru pentru actul religios însuși nu se manifestă la cea mai mare parte din noi christianizări, decât în forma ocolită a unei curiozități vii și proaspete față de problemele vizi-

ne-religioase deocamdată. Este notorie celebritatea (nu voi zice ştiinţifică dar în orice caz, celebritate pentru marele public cititor) la care a ajuns broşura la Couchoud asupra vietii îndoielnice a lui Iisus. Şi totuşi, tema nu era nici macar nouă. Sunt mai bine de 20 de ani de când Drews a adunat într-o carte – aproape de popularizare – toate argumentele care se puteau aduce împotriva existenţei istorice a lui Hristos. Cărţi îi zice *Christus mythe* şi trebuie să fie epuizată de mult. Dar probabil că tema aceasta pasionează, de vreme ce Couchoud a fost întâmpinat de succesul de librării cel puţin pe care îl aminteam, iar Drews se simte dator să revină în problemă cu o lucrare voluminoasă de sistematizare şi de rezultate noi *Die Entstehung des Christentums aus dem jüdischen Gnosticismus*.

Am cercetat şi această nouă lucrare, ea nu adaugă, principal, nimic nou la teoria creştinismul este o eră sincretistă, născută în chip natural din fărâmiţele religiilor învecinate. Aci chiar erudiţia nu este mai impresionantă. Totuşi, cartea se va cauta, am văzut eu cu ce interes aproape doritor de senzaţii tari s-a apropiat de ea un intelectual şi îmi dau seama ce înseamnă necesitatea de roman politist – chiar şi în ştiinţă, pentru cârturarii zilelor noastre.

Că n-ar fi existat, asta poate să fie temă de roman senzational, operă şi înfrică e mai greu. De aceea, în cercul oamenilor de meserie asemenea lucrări nu sunt luate în serios. E ciudat însă că de data aceasta, cu prilejul apariţiei ultimei cărţi a lui Drews, unii protestanţi s-au supărat. Că tocmai protestanţii se supără, asta e latura amuzantă a lucrului. Căci, atunci când încerci să transformi o religie într-un eveniment pur şi simplu istoric – aşa cum a făcut o critică protestantă de-a lungul întregului veac al XIX-lea, calea este deschisă pentru orice fel de exagerări. Couchoud, Drews şi tovarăşii nu sunt decât consecinţele naturale ale pozitivismului istoric anglo-german, aplicat la istorie.

Vom observa totuşi că, deşi în cea mai caracteristică şi mai autentică mie de gândire protestantă metoda aceasta e ceva mai veche. În *Storia della filosofia italiana* a lui Gentile, asemenea încercări sunt urmărite – evident accidental şi în alt cadru de preocupare – până în veacul al XIII-lea (Indicaţii importante se găsesc, de altfel, şi în Renan, *Averroes et l'Averroïsme*).

Considerarea religiei creştine ca un fenomen *natural* care poate avea deci un început şi un sfârşit, stă în legătură cu – astrologia. Stranie întâmplare care face ca la originea gândirii pozitive să se descopere tocmai o preocupare aşa de dispregiată de spiritul ştiinţific modern. (Să nu uităm de altfel, că întreaga ştiinţă modernă îşi are originea în asemenea preocupări fantastice: magie, alchimie, astrologie, geomantie etc.)

Istoric este calea urmată de gândirea veacului al XIII-lea este foarte normală. De-a Petro d'Abano începuse a desprinde fondul naturalist al tuturor ştiinţelor existente, deschizând perspective noi filosofiei naturii. Nou este doar faptul că în locul astrologiei care era indeobşte admis pentru anumite fapte naturale este pus şi asupra ciclurilor de evenimente de origine divină. Această simplă trecere de la un câmp de fapte la altul nu a fost înţeleasă în grava ei semnificaţie. Este un fapt care se vede dependent de dogma. Hristos este indeobşte cu-

noscută, spune în *Convivio* că matematicienii, prin virtuțile artelei, erau pe o scară din nou care a fost cea mai bună poziție a cerii lui și pământului – concepție favorabilă, adică sub care coborî Eu, lui Dumnezeu-Tatăl.

Evident însă că o asemenea atitudine înseamnă începutul unei noi epoci în istoria gândirii și orientării omenesti. Căci de aci până la întrebarea dacă nu cumva se pot stabili condițiile în care se nasc și mor religiile nu e nici măcar un pas. Evenimentul nu putea să treacă cu totul neobservat. Este adevărat că un Albertus Magnus sau chiar un Thomas Aquinas recunoșteau că într-un fel corpurile cerești pot fi cauze ale întâmplărilor de pe pământ și ale acțiunii omenesti în genere – dacă nu cauza *cogentes* – cel puțin *disponentes*. Dar extinderea acestui punct de vedere la nașterea lui Hristos era o chestiune cu mult prea delicată. I-a a fost chiar combătută de Biserica de la Augustin până la Pico de la Mirandola.

Este captivant totuși să urmărești infiltrarea astrologiei în structura intimă a Bisericii catolice și contaminarea doctrinei acestora – ca și sfiorarea Bisericii de a paraiza acțiunea evident dizolvantă a ocultismului – prin interpretarea influxului – considerat *real* de către astrologi, în sensul nu al unei *causalități* ci al unei *semnificări*. Operația aceasta nu a avut succes. Pană la sfârșit, spiritul public a fost eliberat de astrologie.

Și astfel s-a ajuns – fără prea mare scandal – la *Horoscopul religilor*. La stabilirea unui asemenea horoscop se consideră orice religie ca o întâmplare umană și naturală, o supune deci aceluiași legi sub care trăiește întreg universul – se desfacea religia de aparatul său de minuni, și se egalau toate religiile între ele, din punct de vedere natural și istoric. Dacă ne gândim la actualele metode protestante, pozitivistice, principial nici ele nu fac mai mult.

*De tria* a adăugat într-un studiu destul de bine documentat câteva date asupra acestor horoscopuri. Amintește el acolo și de Pietro d'Abano și de vestita carte *De tribus impostoribus* în care cei trei impostori erau Moise, Iisus și Mahomed – și de Pietro Pomponazzi. Pe o distanță de trei secole se întind aceste încercări de desanctificare a religiei, care, în noua structură spirituală a Renașterii și a Reformei, trebuiau să se generalizeze. Așa s-a și întâmplat.

Întâi însă ca în atmosfera de astăzi încercările protestanților apar ca fapte revolutionare. Să o spunem lămurit – dacă mai e nevoie – nu sunt.

Am indicat pe premergători. Rezultatul acțiunii lor? După 400 de ani de la acțiunea lui Pomponazzi, lumea este mai doritoare de religie adevărată și deci de credință ca oricând.

Metoda istorică în cercetarea religiei ar fi bună. Se pare însă că nu e tot

## Religie și psihanaliză (Consultație cerută din afară)

Între multele blestemăți care caracterizează epoca noastră de închidere și prefacere spirituală, se arată - și se pare că chiar în Basarabia noastră - și diverse secte erotice clandestine, care, în lipsă de altă ocupație mai ordonată, își caută o justificare „științifică” a aberațiilor lor trupesti. Adeptul unei asemenea secte neliniștește cu biata lui dialectică analfabetă pe o seamă de tineri dintr-un oraș de margine a țării. Ei nu se adresează deci cu rugămintea de a le da, prin ziar, câteva lamuriri cu privire la interpretarea freudistă a religiei.

(Acum evident un ziar nu e o revistă și el se pretează numai ca greș la asemenea consultați. Cum însă, pe de altă parte, nu aș voi să las fără mei un răspuns rugămintea tinerilor noștri cititori, am să încerc totuși o lămurire. Rog însă pe corespondenții mei să noteze că e o *excepție*, și să nu revie cu rugăminți suplimentare. Cel mult ar putea să nu se adreseze personal, și le voi răspunde dacă voi avea timp.)

Să deosebim în așa-numita interpretare psihanalitică a religiei două probleme distincte: a) viața personală a omului religios, b) fenomenul religios însuși. Distincția este necesară, pentru că și faptele și interpretările sunt altele.

Și acum lămuririle.

### I

S-a observat că viața omului religios este frământată de o mulțime de vedenii, pe care respectivul le pune pe seama ispitirilor diavolului. Ce sunt aceste ispite? Răspunsul psihanalizei este simplu.

Freud afirmă că toate stările de conștiință de natură instinctuală, care, dintr-un motiv sau altul, ne sunt neplăcute, sunt comprimate de noi și alungate oarecum cu voință în subconștient, unde o bucată de vreme raman ca moarte. Cum însă în natură nimic nu se pierde, aceste reprezentări dau cu timpul năvală în conștiință. La început numai ca motiv pe care se clădesc visele, mai târziu când ele se înmulțesc și presunea lor devine mai puternică, cu tendința de a pătrunde în viața conștientă, în stare de veghe. În acțiunile individului intră prin aceasta un element irational al cărui izvor rămâne de cele mai multe ori necunoscut, viața gândurilor lui este tulburată de aceste reprezentări, care se ridică din inconștient, iar afecțiunile nervoase pot merge până la neurastenie și isterie.

Aceasta ar fi, pe scurt, explicația vedeniilor, halucinațiilor, ispitelor la care sunt supuși sfintii. Pană aci însă nimic senzational. Asemenea explicații au mai încercat și alții. Ne aducem doar aminte de sinistrul și dezgustătorul caraghios-alc „științific” în patru volume al lui Binet-Sangle, intitulat *La Folie de Jesus*<sup>1</sup>.

Freud însă are și o teorie proprie. El preînde, anume, că, dintre toate reprezentările care nu ne convin și care, prin urmare, sunt mai ales comprimate, cele

mai sapătoare, ambele de natură sexuală. Grupul cel mai frecvent al reprezentării este cel al nevroticilor. Dacă nu multe nevroze ar fi așadar, de sexuală.

Asta este *Teoria*.

Și acum, comentariul.

Să presupunem că teoria ar fi perfect exactă (ceea ce totuși nu e cazul) — nu ar fi viața simțitorilor explicată prin psihanaliză? 1) Când în adevăr simțitorii ar dovedi că sunt de natură isterică (și pe urmă se însemnează isterie? Să căutăm să spunem precis? I am fi totată vremea recunoscutoare?). 2) Când s-ar stabili că originea acestor vedenii isterice sta exclusiv în reprezentări de natură sexuală.

A dovedi că nevroticii de la alții nu? Mi se pare că nu. Atunci.

(Spre dezolarea naturii de teorie pentru că se creează de altfel să se înțeleagă conceptul de sexualitate pe care îl înțelegem azi. Freud este și mult mai înaintat decât cel curent, așa de larg, în val el devine repetitiv — repetant.)

Iată deci că, redusă la ultima ei expresie, dar totuși riguros exactă, noua știință a psihanalizei nu se dovedește capabilă să explice viața personală a omului religios.

Să vedem atunci cum se comporta această teorie față de termenul religios în sine.

## II

Trăstornind conceptul de sexualitate și târându-i înțelesul, Freud a ajuns și la alte înțelegeri. Și anume el pretinde că tot așa după cum o mașină poate transforma de pildă, căldura în lucru mecanic, respectiv în mișcare, sexualitatea are puterea să și transforme energia ei într-o activitate spirituală. Despărțită prin compunere, de obiectul ei natural, sexualitatea își caută un alt obiect, mai adeseori abstract, asexual, care e în stare să devieze energia de la linia ei original sexuală și să o îndrepte pe calea unui proces de creație spirituală. Această transformare o numește Freud *sublimare*. De o astfel de natură ar fi între altele conform psihanalizei, creația în ordine artistică, energie sexuală deviată.

Această concepție a fost aplicată și la explicarea faptului religios, care nu ar fi decât rezultatul devierii energiei sexuale. Numai că, în fața problemei religiei, conceptual freudian de sexualitate s-a dovedit insuficient. *Thomas Schell*, care a încercat o interpretare psihanalitică a religiei, recunoaște acest fapt și apelează la o derivație metafizică a psihanalizei, și anume la teoria lui *Thomy Blacher*, care relocatează noțiunea evasi fiziologică de sexualitate prin aceea metafizică de *eros*.

Dacă sunt, așadar, momentele mai însemnate în teoria psihanalitică a faptului religios, sublimarea și *erosul*. Care sunt însă semnificația și valoarea acestor termeni? Să mărturisim: mediocre, nesigare și din punct de vedere al disciplinei științifice, inferioare.

1) Ea nu contestă existența fenomenului religios și nici a unui plan religios ontologic, ci încearcă numai o descriere a procesului religios din om. Deci, cel mai bun caz, psihologie și nu metafizică. Metodă falsă și analfabeta.

2) Teoria sublimării poate fi cel mult sugestivă. Ea nu e însă nici precisă, nici ştiinţificeşte stabilă, ea corespunzând unor fapte.

3) Conceptul de eros nu are nici un fel de limite. Contactul lui cu vechen seualitate freudiană este aproape nul. Deci, chiar dacă interpretarea psihanalitică a religiei ar fi stabilă, aceasta nu înseamnă că religia e în funcţie de sexualitate lăută chestiunea schematic expusă.

Situaţia e destul de clară. Teoreticianul respectivei secte basarabene nu prea are habar de lucruri. Nu face nimic, suntem siguri că va stărui în teoretizări. Cei mai aprigi apărători ai „ştiinţei” au fost întotdeauna analfabeţi.

## Religie şi morală

Spre deosebire de părerea filosofilor „ştiinţifici” şi „spiritualişti”, care afirmă că religia ar fi o metafizică pentru proşti, ne permitem să credem că nu există un mai mare duşman al religiei şi religiozităţii decât analfabetismul. Nu analfabetismul bietului om de la ţară, care posedă uneori atata bun simţ, cât să suplinească trei diplome de licenţă, ci analfabetismul — cultural, analfabetismul omului cu carte.

Bucuria celor care asistă şi promovează o renaştere religioasă în zilele noastre câtă a fi serios înfrânată fată de îndatorirea ce şi-o simt — uneori numai din modă şi din sărăcie sufletească — câteva duzini de intelectuali — de a sprinzi, cu de la ei voie şi însărcinare, mişcarea religioasă.

Iată, acum, o foarte bucureşteană, care pe vremuri ne obicinuse cu seriozitatea şi precizia de gândire, că a sărit în ajutorul lui Dumnezeu. E evident, cu slaturi şi cu programe. Aflaţi, deci, domnilor cetitori, cări vă veţi fi frământat capul şi sufletul cu problemele dumnezeieşti, că religiozitatea noastră contemporană suferă din pricină că nu-şi cunoaşte lungul nasului şi că vrea să fie mai mult decât o morală. Aşa cugetă şi serie turtita noastră modernistă — care s-a hotărât, în sfârşit, să vorbească, pentru a ne lămurii şi a ne curma îndoielile.

Numai că, vedeţi, îndoielile noastre rămân. Creştinismul, un sistem de morală? Identificarea aceasta e şi neînţelegătoare, şi falsă. Nu există nici o reacţie pe lume care să se reducă, pur şi simplu, la o morală. Din orice atitudine religioasă decurge, pentru cel care o practică, un anumit fel de comportare faţă de realităţile concrete. Această comportare se poate formula şi codifica, constituindu-se într-un sistem de morală. Dar sistemul nici nu e valabil prin el însuşi, nici nu are o existenţă autonomă, ci trăieşte numai în funcţie de atitudinea religioasă respectivă — ca un reflex al ei.

Aceasta e raportul real dintre religie şi morală. Că s-ar putea să existe şi o morală fără substrat religios? Nu ne îndoiim! Dar aceasta nu este morală creştină.

Îdacă nu cumva s-ar putea autonomiza morală creştină, renunţându-se la caracterul religios? Asta, sigur, nu!



E greu să lămurim aici, pe scurt, de ce. Dar cine nu înțelege lucrurile acestea nu gândește organic. Și e cazul proaspetilor apologeti ai religiei de care ne ocupăm. Și despre care trebuie să spunem: Ferește-mă, Doamne, de prieteni

## În jurul „Evangheliei a cincea”

La Viena a apărut o cărțuie: *Das fünfte Evangelium*. Ea se ocupă cu viața lui Iisus Hristos și are pretentia să fie o lucrare științifică. E științifică, pentru că ne înfățișează pe „adevăratul Iisus” — el pe care îl știam noi până acum ca fals. Trebuia să apară d-l Runes (și încă și Dagobert — pe deasupra) pentru ca să ne-o spună. Intamplarea e banală.

Dar d-l Dagobert Runes e din Sadagura. (Ceea ce dă, într-un fel, și măsura intelectuahtății sale: Iorgu de la Sadagura, al lui Alecsandri), e oarecum frate bun în ale științei. În afară de aceasta, d-l Dagobert mai este și evreu: fiul unui avocat din târgușorul bucovinean amintit și — motiv de mandrie națională — și a trecut examenul de bacalaureat acum patru ani la Cernăuți.

Iată, deci, atâtea motive ca presa compatrioata cernăuteană să treacă prin toate emoțiile din lume. Iar foaia națională „Czernowitzer Morgenblatt” să recenzeze, în numărul din 27 XI 1926, lucrarea d-lui Dagobert prin pana d-lui Căra (ba?); care găsește că lucrarea ar fi o adevărată „evanghelie a adevărului”.

Spre deosebire de celelalte patru, scrise de oameni mai puțin „de știință” ca d-l Dagobert, oameni cari, nefiind decât niște bieți sfinți ignoranți ca Matei, Marcu, Luca și Ioan, nu avuseseră fericitoarea ocazie să se adape la izvoarele de gândire pură ale științei sadagureno-vieneze și cari, ca atare, nu pot fi decât evanghelulele talsului sau, în cel mai bun caz, a e ignoranței.

Și mă rog, care sunt năucitoarele descoperiri ale d-lui Runes, care, în sfârșit, pune pe Hristos în lumina științei? Știe Dagobertul nostru național, de pildă, că Iisus nu are nimic de-a face cu divinitatea și cu religia, și ca el nu e decât un simplu om: un visător și un slăbănog, necăjit de tovarășii lui, cu o nemulțumire seale de putere, refugiat într-o visărie holnăvicioasă — iar pe lângă toate altele, și cu anumite legături către o grecoaică bătrână și ticnită, care îi inculca ideea că el ar fi însuși fiul lui Dumnezeu. Și a m d.

Grozav de analfabet trebuie să fie redactorul foni cernăutene, dacă se lasă „epatat” de asemenea descoperiri senzaționale. Imi închipui că, dacă și d-sa și-ar fi trecut acum patru ani bacalaureatul la Cernăuți (anul ăsta nu, pentru că anul ăsta bacalaureatul nu se trece cu cartea, ci cu ghioaga sau revolverul), ar fi aflat și d-sa, dacă nu de altcineva, cel puțin de Renan, care tocmai aceasta a încercat: umanizarea lui Iisus. Iar dacă mai oțtea și vreun ziar — de pildă „Căvântul” de duminică — ar fi fost destul de „om de știință” pentru a cunoaște că nu e nevoie nici măcar să fii evreu pentru a face asemenea descoperiri senzaționale (deci, mandria națională a lui „Czernowitzer Morgenblatt” și bucuria — la mana stângă!). Studiile de această natură sunt de origine și factură protestantă.

iar literatura chestiunii, foarte bogată - mai ales de limbă engleză și germană - (câ și conationalii apuseni, confrăți întru știință ai d-lui Dagobert de Sadagura vor fi având partea lor în această ramură de „cercetări” e incontestabil. Dar în nici un caz nu sunt ei inițiatorii și inventatorii acestei „histologie științifice și pozitiviste”.

Ceea ce d-l Rines aduce nou în materie este tonul vulgar, nerespectuos și de scandal - atitudinile primare ale unui om străin de ale ștanței, speriat de senzaționalul locurilor comune - necesitatea, aproape organică, de a mânji, de a murdări obiectul cercetărilor sale. O inferioritate morală, fără nici un fel de scuză, pe care Carabătescul recenzent crede că o poate numi obiectivitate științifică.

Ce însemnatate poate avea pentru știință conținutul celei de a cincea „evangelii” - e ușor de înțeles pentru cei cari mănuiesc cărțile și ideile - nici una. Într-o asemenea studiu pot aduce atingere religiei noastre creștine - însăși întrebarea e o imprudență și o necuviință. De ce să insistăm, deci?

Și totuși - toată această afacere are și o latură serioasă - pentru că a apărut o carte, proastă, în fond, dar cu pretenția de a însuși câteva sute de milioane de oameni, o foarte locală cernăuțeană crede că e cazul a se sesiza de chestiune și a înfățișa această operă de slăbănog la mînte drept o mare ispravă științifică. Orice om obiectiv va trebui să recunoască - mai ales în atmosfera încă udată a cernăuțenilor, o gazetă evreiască nu-și putea îngădui un asemenea gest. Fapta recenzentului nu este numai o prostie, sau o inconștiență de analitici - ci de a dreptul o provocatoare necuviință.

Rezultatele se văd. Agitația pornită pe această temă nu poate fi pe placul nici unui om de treabă. Dar - iarăși - ea greu se va găsi omul care - chiar dacă nu o aprobă și nu o justifică - să o condamne fără rezerve. Sunt imprudențe nenorocite. Fie totuși stăvilitorul științific al lui Czernowitzer Morgenblatt - e din acestea - bine că redacția ziarului s-a grăbit să-și dezavăzeze redacțional. Să vedem totuși dacă aceasta va fi de-ajuns.

## Problema deismului, ateismului și panteismului

Acasă [8 decembrie 1926], la Fundația „Carot” - în sala unui foarte numeros audiu - d-l I. Petrovici, ministrul Instrucțiunii - a vorbit în continuare despre problema deismului, ateismului și panteismului. În lungul vremurilor - o singură problemă a preocupat constant spiritul omului - problema Dumnezeu - ea e a fost atât de înrădăcinată în viața socială.

Din această cauză, și diferitele sisteme filosofice se diferențiază prin atitudinea pe care o iau față de problema Dumnezeu. Unele susțin că nu există Dumnezeu (materialiste) - alții cred că există numai spirit și esență divină. Se pare că dreptatea stă de partea spiritualiștilor, cari afirmă că, oricât s-ar analiza omul - mănecile sufletului - la baza lor nu se va găsi numai materia - a cărei funcție primară să se poată explica numai prin ipoteze materialiste.

În cursul vremii a fost luptă mare între dești și panteristi.

Unii afirmau că Dumnezeu este autorul lumii pe când panteristii credeau că lumea este o manifestare a divinității. Lumea este o integrare în opera Dumnezeu. Ambele idei însă admit pe Dumnezeu, fiecare concepându-l sub o altă formă. Au fost obiecțiuni asupra existenței unui Dumnezeu și cele mai importante au fost ridicate de oameni de știință.

Față de aceste obiecțiuni Descartes a găsit o formulă dând un rol activ Dumnezeirii în viața cosmosului.

Natura este manifestarea lui Dumnezeu care se află în afară și deasupra fenomenelor naturii.

## Un misticism al disperării

Am asistat mai zilele trecute la elogiul funebru pe care un preot îl făcea la înmormântarea unui mare om al nostru. Răposatul fusese om de o adâncă viață spirituală, iar gândurile lui cazuseră cum e și natural de altfel și asupra înfricoșătoarei taine a creștinismului. Era însă un învățat pe care treburile și cercetările lui îl partasera mai ales prin lumea sigură și orgolioasă a grecilor. Personalitatea lui, excedentă și disciplinată tocmai spre o mai mare putere se clădea însă pe arcul încordat al unei covârșitoare voințe. Mersese înspre creștinism nu printr-o paucică și senină renunțare la drepturile omenești ale persoanei sale ci mai ales incidentar, printr-o eclipsă a voinței printr-o criză a încordării sale ca și împietrita încredere în sine părea să se elatine. L-am cunoscut în acele vremuri de aproape și mi pot da seama că creștinismul său nu era creștinism. Ci precipitatul spiritual etichetat religios al unui misticism al disperării. Ceea ce e curat altceva.

În această dublă calitate a lui, de om care suferă și care gândește cel acum răposat făcuse n viața considerațiuni asupra religiei noastre creștine. Iar preotul găsea în această prilej pentru panegiriat, pentru a preamări amintirea celui care „era creștin, dar se gândea la o transformare a creștinismului în sensul adaptării lui la spiritualitatea modernă” (Cum așa spunea preotul, și, în adevăr, aceasta era și ideea disparutului).

Stau adesea și mă gândesc ce va fi înțeles omul Bisericii din toate aceste lucruri. Dacă și-a putut închipui că ele pot fi prilej și pretext de laudă din partea unui preot. (Ca un taie frământat de gândurile morții (nu era om căruia moartea sa, i) fie mai familiară decât îi era răposatului) într-un stadiu tranzitoriu și în orice caz, necristalizat al gândirii lui — prea științifică încă pentru a nu sta și în materie de religie sub prejudecata evolutivă — va fi crezut în posibilitatea și îndreptățirea unei reformări a creștinismului, asta se vede destul de des. Dacă nu e drept, e cel puțin obișnuit.

Dar ca un preot luminat al Bisericii creștine de Răsărit să se creadă liber și îndemnat a incuraja prin vorba lui de laudă asemenea exereții [h]eterodoxe ale

orgelnoasei conştiinţe moderne - fie ea realizată chiar într-un strălucit exemplar al rasei noastre - asta e culmea rătăcirii şi a pierzării. Mandra şi despecta încredere individualistă se culbăreşte prin asemenea manifestări necugelate şi în sanul Bisericii noastre pravoslavnice, până acum singură şi nemăvinsă ecătăfune a creştinismului autentic şi manturilor.

Nu vom găsi în noi tăria să ne reculegem şi să ne intrăngem? Căci iată, asta e, în adevăr, domnia Antihristului.

## Filosofie şi religie

Un corespondent se îndreaptă către mine cu o întrebare, este - desigur, şi după întorsătura frazei, şi după subtilitatea aproape estetizantă a nelinişti lui interioare - un intelectual care a depăşit siguranţa factice a semenilor săi, făcută mai mult din prejudecăţi şi locuri comune decât dintr-un echilibru personal, fruct al unui proces de autodisciplină.

„Din când în când îmi pun singur epitranul pe cap şi mi se povăduşesc sufletul. Conştiinţa mea îndeplineşte rolul de preot şi mă osăndeşte la cele mai grele ispaşiri ale pacatelor.

Sunt canonit pentru aceeaşi greşeală de ordin raţional - cercetarea credinţelor.

Am întrebat pe un preot hirotonisit dacă aceasta cercetare e un păcat strigător la cer. Te întreb şi pe d-ta.

Sa-mi îngadui să-ţi răspund într-un limbaj ceva mai îndepărtat de cele sfinte decât e al d-tale. De ce e de ocolit pacatul? Pentru că te îndepartează de forma de echilibru sufletesc către care tinzi d-ta, ca şi totii oameni care se doresc după mantuire.

Este cercetarea credinţelor un păcat strigător la cer? Sigur că este. Şi anume pentru foarte simple motive. D-ta amesteci la un loc lucruri pe care le-a amestecat tot veacul al XIX-lea, dar care nu se pot amesteca: filosofia şi religia. D-ta alergi după mantuire - îţi îndrepti nădejdea înspre Dumnezeu şi - faci filosofie. Căci, asta înseamnă cercetarea credinţelor - filosofie. Atitudinea d-tale e hibridă - vrei să atingi cu mijloacele filosofiei rezultate care sunt ale religiei. Nu se poate - pentru că religia e *trăire*, e *viaţă*, magnificare a existenţei prin îndurarea lui Dumnezeu - iar filosofia nu e decât *gândire asupra vieţii*.

De aici şi o sursă de erezi - în alt limbaj, greşeli de metodă în acţiunile d-tale. Marturiseşti singur: „Conştiinţa mea îndeplineşte rolul de preot”. Conştiinţa d-tale? Cum ar putea să o facă atunci când îi lipseşte „harul”? Noi ne-am obişnuit să credem că asemenea vorbe - cum e *har* - reprezintă cel mult realităţi teologice - dar că ele sunt goale de sens în viaţa de toate zilele, e inexact: ele sunt *realităţi cotidiene*.

Pentru mantuire nu e de lipsă filosofia şi religia - iar viaţa religioasă autentică e posibilă în afară de Biserică. Iată deci pentru alte ceasuri, cercetarea cre-

dintelor. Refuză constrîngerile tale dreptul de a fi preot. Mergi la Biserică și fă ceea ce îți se cere.

Asta e Ortodoxia - singura cale a mântuirii. Restul nu e decât de etimologie protestantizantă.

## Terismul universal-religios

Când, în duminica trecută, mi s'arîm ce e câteva rânduri, pe care le dăream mai mult de orientare metodică decât de amănire, nu-mi închipuiam că vei fi satisfăcut pentru întrebările d-tale. Nici nu se putea de altfel. Nădăduiam totuși că acele câteva indicațiuni vor fi interesante cel puțin în ceea ce spuneam. Dar nu și în ceea ce lasam de gândit, pentru că presupuneam că sunt cel puțin câteva noțiuni fundamentale comune între noi.

M'am înșelat. Închinarea d-tale raționalizantă te face să urmărești cuvântul în interesul lui cel mai pozitiv. Excelența metoda științifică, desigur, dar care nu arăta prea mult în *meditația religioasă*, în care, fatal, trebuie să depășești conținuturile clare, dar au mai puțin hotărnicie are, a e verbei.

Da, crezi că „mergi la Biserică și faci ceea ce ti se cere” este o prescripție comună și catolicilor, și protestanților, și budiștilor. Este inexact, numai catolicii și ortodocșii marturisesc funcțiunea această a închinării la Biserică. Protestanții o suprimă, iar budiștii nu ar putea vedea în ea decât cel mult o metodă terapeutică și nu o realitate ontologică.

Pozitivismul acesta îți face o mulțime de farse: ceea ce ne îndepartează pe unul de înțelegerea celuilalt. Da, tu închipui de pildă, că putința de a adănci legătura între Dumnezeu și om depinde de terminologia pe care le ia civilizația și de motenșivele noastre exerciții de „dedicare a conștiinței”, uitând că Sfântul Pavel, Ogen sau Sfânta Ieremia au trait în Dumnezeu cu intrinsecitate adîncime, fără să fi trecut prin furele pedagogiei noastre.

De la credințioșul patolitic, ce zugrăvea peretea peșterilor de la Vilamira, până la fresca lui Rafael din Vatican, «cunoașterea lucrurilor divine», aceeași flacără a credinței a inspirat închinarea în fața unei puteri supranaturale. Vezi cum vorbești când faci filosofie și nu religie? Și ce e asta? Asta se cheamă *terism universal-religios*. A fost practicat de humaniștii italieni ai Renașterii, iar mai departe de Erasmus, Reuchlin, nominaliștii de la Erlurt (știi, Conrad Muidt și tovarășii), și este una din rădăcinile protestantismului.

Că și Biserica noastră - obiectez - d-ta - face protestantism? Mai întâi, nu-l face conștient și nu-l face sistematic. Al doilea, nu-l face Biserica, ci numai oamenii ai Bisericii, foarte bine intenționați, desigur, dar cu insuficient spirit critic sau cu insuficientă siguranță religioasă. Suferă și ei de ceea ce suferi d-ta: te a năpădit Apusul și te-ai îndepărtat de la izvoarele autentice ale spiritualității noastre răsăritene.

Că să fii ortodox, leapădă-te de Apus! Cum? Despre asta, altă dată.

## Libertatea de gândire

Un confrate ridică, cu prilejul ultimelor necazuri mondiale ale Bisericii, chestiunea libertății de gândire, și crede că poate arunca, pe această temă, o piatră în grădina Bisericii.

Problema este veche și – în asentimentul unei opinii publice – rezolvată definitiv. Biserica a fost în chip constant împotriva libertății de gândire; și a împiedicat progresul culturii și al civilizației.

A protesta împotriva unor asemenea afirmațiuni – „evident prin ele înșile”, mai încapе îndoială? – înseamnă pentru unii oameni a risca să te acoperi de un ridicul sigur. Și, cu toate acestea, cred că putine „adevăruri” sunt mai stupide și mai primare false decât această categorică – și veselă – condamnare a Bisericii.

Că Biserica este intolerantă și că procedează în mod constant împotriva libertății de gândire? Asta este foarte adevărat. Mai mult decât adevărat – necesar. În așa măsură, încât o Biserică în care s-a strecurat spiritul de toleranță trebuie considerată ca decrepită. E cazul Bisericii noastre Ortodoxe Române care în *sauul ei chiar*, tolerează o dezgustătoare „libertate de gândire”.

Din intoleranța Bisericii însă nu se poate deduce în chip imediat condamnarea ei, în numele libertății de gândire. Mai întâi pentru că, dacă există o libertate de gândire, cerem, de la neînfricatul și intransigentul ei apostol și pentru institutia Bisericii libertatea de a gândi cum crede că e mai bine, eventual de a gândi că intoleranța e, în domeniul spiritual, mai rodnică decât toleranța. Nu?

Problema s-ar putea pune abia acolo unde Biserica, depășind domeniul ei propriu ar încerca să intervină, cu intoleranța ei, în planuri de activitate care nu-i aparțin. Dar și aci valoarea afirmațiilor libertarilor e foarte relativă. În definitiv, cu toată persecuția Bisericii de care vorbesc preopinienții noștri, gândirea omenirii a progresat într-un fel (în altul n-a progresat deloc, cu toată libertatea de gândire care domnește în chip absolut de vreo 4–5 sute de ani). Că au fost persecuții? Că oamenii au suferit pentru ideile lor? Asta nu, a împiedicat însă pe oameni să gândească. Să nu confundăm însă suferințele oamenilor cu suferințele gândirii. Gândirea nu suferă niciodată din pricina persecuțiilor la care sunt supuși gânditorii. Am zice, mai degrabă – dimpotrivă – ea înflorește și se dezvoltă mai ales în adâncime.

Și pe urmă, să nu localizăm Biserica, asupra libertății de gândire? Dacă nu e Biserica, e altă instituție. Ieri, țarul Azi, Stalin. Și ca să nu mergem prea departe, ați uitat regimul presei în țara românească? Adică, pe d-nu Goga, Bocu – la cari s-a adăugat d-l Maniu?

Iar dacă e așa, eu am preferințele mele – prefer, anume, să mor călcat de un omochi decât de o saca.



## Infirmiitate spirituală

O impresionantă mărturie a timpului. A trecut mai zilele trecute scurte redacției noastre, ca să ne cerceteze și să ne ceară sfatul, un om mai în vârstă. Pensionar. Pensionat înainte de vreme al regimului actual, redus la a treia parte din leala lui, de până mai ieri, când fusese funcționar superior. Asta era o nevastă. Dar mai avea una, și încă mai caracteristică. Un fiu al omului e „intelectual”. Intelectual, adică a învățat carte mai mult decât tatăl său. I-a crescut însă prin aceasta și putința de înțelegere? Asta e o altă chestiune.

„Intelectualul” însă s-a însurat și a luat evident tot o „intelectuală”. Care judecă, rationează, despica lucrurile după toate regulile artei. Așa fiind, „intelectuală” nu se mai duce la Biserică. Dar cum este totuși cuprinsă de o neliniște laintrică, semn bun! se duce la „casa de rugăminți” a lui Tudor Popescu. Tudor Popescu, răspopitul, de la „Căminul-Barză”.

Bitrânnul om cu frica lui Dumnezeu și pastrător de datini: „vedeți mai sunt și din ăstia”, e neconsolat. A cautat să aibă o explicație cu Fiul. Că la Tudor Popescu nu și fac sameni erace, că nu e pomenită Maica Domnului, că nu „sfințesc” — Nu e nimic, că tot *Evangelia* lui Hristos se citește și acolo!

Atunci? Să scriem noi în gazetă, să se ia măsuri împotriva lui Tudor Popescu. Să scriem noi? E zadarnic. Împotriva lui Tudor Popescu nu se poate face nimic, pentru că acțiunea lui corespunde unei anumite slăbiciuni de suflet și de minte a societății noastre. În așa măsură, încât mai degrabă s-ar putea spune că această beteșugă a creat pe Tudor Popescu și nu Tudor Popescu beteșugul. Va trebui deci să așteptăm să se ispravească cu această infirmitate spirituală.

Să scriem noi? Nu. Clientela lui Tudor Popescu se recrutează din „intelectuali”. Adică din oameni cari se ridică de la sărătoasa simplitate nativă până la bănele cărți și cari, amețit de această vertiginoasă ascensiune, știu totul.

La situația jalnică a casei de rugăminți a lui Tudor Popescu nu o poate trăi ca atare, decât omul simplu și nu o poate înțelege decât omul care, după ce a trecut prin toate arcanele științei, redevine simplu. „Intelectualul” însă, nu, pentru că „intelectualul” este cea mai tristă și mai descurajatoare hipostază a omului: incult, prezumțios și uscat sufletește, închis oricarei necesități metafizice. „Cultura” noastră scoate în fiecare zi câte un cuplor proaspăt de asemenea specimen. Din el recrutează copios tudorpopoștismul.

Cum vieți dară să luptăm noi împotriva lui? Sunt lucruri împotriva cărora nu lupta nici chiar Dumnezeu!

## Misticism, fals misticism și Ortodoxie

Într-unul din discursurile sale — cari mai adesea sunt pentru noi tot atâtea îndreptări — d-l profesor Iorga a fost adus, la Senat, să se ocupe și de Ortodoxie. D-l sa a constatat

„că nu mai avem Ortodoxie”.

„că nu mai avem decât „un fals misticism, homay, ca esența

„că „toată publicistica noastră nu e ortodoxă”.

și a conchis

„învățați d-voastră acolo canoane și tot ce voiți, dar înainte de toate învățați care este sensul adevărat al Ortodoxiei

Despre învățământul religios în școlile secundare a spus: „Știți d-voastră ce învață preoții pe băieți și pe fete? Îi învață ceea ce e mai dificil în interpretația canoanelor. Am văzut în clasa a șaptea sau a opta a unui școar secundare de aci un preot care striga fetele cum strigă băieții. Constantinescu I. milia și așa mai departe. Iata se ridică în picioare, iar preotul — foarte dichisat — o întreba: Ce a spus cutare Părinte al Bisericii în cutare Sinod? Și atunci eu — am întrebat: Mă rog, părinte, din fetele astea d-ta vrei să faci mitropoliți? Mi a răspuns, natural: Nu! — Dacă nu vrei să le faci mitropoliți, vino mai curând cu o predică morală, sau cu exemple luate din *Viețile sfinților*, sau cu toată poezia aceea sfântă care înalță cugetul și îmbunătățește inima”.

Fără a stabili dacă suntem de acord sau în dezacord cu d-l profesor Iorga, o revistă de critică teologică cum e „Predania” găsește în constatările și observațiile de mai sus prilej pentru o seamă de precizări, din care n-știm aici câteva:

1) Înălțarea cugetului și îmbunătățirea inimei — oricât ar fi ele de necesare — nu pot fi considerate ca scop al învățământului religios în școlile secundare. A afirma că se poate înlocui stadiul religiei creștine ortodoxe — care uneori se luminează și prin cunoașterea unor canoane — printr-o predică morală înseamnă a crede (ceea ce, probabil, nu e cazul d-lui profesor Iorga) că religia se poate reduce la morală. Asta însă ne ar îndepărta de „adevaratul sens al Ortodoxiei” și ne ar arunca iremediabil în lagărul „unui protestantism care a luat câmp” (pentru a întrebuinta chiar termenii d-lui profesor).

Lăsând la o parte problema învățământului religios — care, în trecut, fie rischate să fie altceva decât *trairă* religioasă, care se face la Biserică, prin Biserică — e neapărat necesar să tragem o linie de demarcație între religie și morală. Care morală are dreptul și trebuie să urmărească înălțarea cugetului și îmbunătățirea inimei, dar care în nici un caz nu se poate suprapune, necum să se poată substitui religiei. E adevărat că un om crescut și trăind efectiv în învățătura Bisericii noastre ajunge, neapărat, la o înălțare a cugetului și o îmbunătățire a inimei — dar asta nu cu un scop, ci cu o consecință a telului de a înțelege și via — ori ca existenta. Viața religioasă și bunurile ei constituiesc un domeniu în viața — se vede mult mai larg decât cel al moralei, și se reduce cel puțin la o predică

morală. Ite și cu exemple luate din *Viețile sfinților* însemnează a nu alunecarea înspre o morală laică (înspre o francmasonerie oarecare) a perde sensul adevărat al Ortodoxiei și a ignora problema mântuirii, care ~~nu~~ ar crede oamenii luminați rămâne problema centrală a omului ca om.

Nu ignorăm că statul român modern a avut în chip statornic tendința de a transforma Biserica într-un simplu instrument de poliție socială, ceea ce nu era decât foarte firesc, dat fiind că toată generația de la 1848 era francmasonă. Asta nu însemnează însă că noi trebuie să acceptăm această falsificare și să răcim a religiei. Mai ales azi, nu când însăși ierarhia oficială a Bisericii noastre începe să regăsească drumurile cu adevărat duhovnicești.

2) De o bucată de vreme - de la cativa ani după război - se obișnuiește în anumite cercuri a se vorbi cu un fel de desconsiderare despre misticism. Mai interesant decât a protesta împotriva acestei atitudini este a preciza ce însemnează ea efectiv, dat fiind că după o banuală a noastră repetat verificată de cele mai multe ori vorbesc de misticism oameni cărora le scapă sensul acestui cuvânt.

Sunt oameni, culturi și civilizații care cred că realitatea aceasta sensibilă, în care trăim noi, și care constituie experiența noastră imediată, nu epuizează existența, că mai mult există oarecum două lumi, dintre care una tangibilă, vizibilă de aci, și alta intangibilă, invizibilă - de dincolo - principiu oarecum și rațiune de a fi a celei de aci.

Putința omului de aci de a pătrunde *dincolo*, în chiar această viață, constituie experiența mistică a fiecăruia din noi. Patrunderea vieții de dincolo în viața de aci, prezența ei în fiecare moment al istoriei, constituie înțelegerea mistică a existenței.

Misticismul poate fi, deci, contestat, dar cu o condiție: ca, anume, cei care o fac să-și dea seama că contestă însăși existența religiei sau, dacă vreți, a oricărei religii.

Vreau să adaug, pentru oamenii luminați, care își închipuie că sunt rumâni, că țaranul nostru, care, plecând la drum, face semnul crucii, depune cea mai categorică mărturie pentru misticism.

3) Se vorbește însă și de un fals misticism. Fals misticism, asta e, desigur, rău, ca orice lucru care e fals. Dar să nu exagerăm: un fals misticism e mai puțin rău decât lipsa oricărui misticism. Căci fals misticism însemnează o alunecare, desigur, dar o alunecare *înăuntrul* unui domeniu care e și al harului și, deci, al mântuirii. Pe când lipsa misticismului însemnează incapacitate totală de mântuire, situarea ta într-un domeniu în care, chiar când jertfești, nu jertfești decât orgoliului tău, deasupra căruia nu se mai află nimic.

Însemnă aci credința mea de nespecialist, că acel care injură de Dumnezeu e mai aproape de mântuire decât cel care trăiește în negarea lui Dumnezeu, chiar dacă, *moralmente*, duce o viață fără păcat. Căci cel dintâi prin chiar blestemele lui ÎL mărturisește, pe când cel de-al doilea

Fu știu că toate astea sunt mărturisiri care ar putea provoca scandalul celor care își inchipue că rostul religiei nu este decăt a înalța cugetul și îmbunătăți inima.

Nu pentru a promova o religie politienească apare însă „Predania” Ci pentru a lămuri drumurile aspre, și prăpăstioase uneori, ale mantuirii.

## Științificii și teologia

Am pomenit eu odată de un teolog român, care ținea foarte mult să-și sprijine părerile pe Ernst Haeckel. Asta nu e o poveste — prea e „bună”, ca să poala fi inventată! —, ci o întâmplare adevărată, asupra căreia e cu altat mai de nevoie să ne ostenim puțin, cu cât ea nu e un caz izolat.

Știentismul e unul din complexe de inferioritate ale teologiei rumânești. Ai băgat, poate, de seamă că e în viața omului o vârstă la care fiecare din noi „știm tot”. E vârsta clasei a VI-a de liceu, când fiind în contact mai strâns cu știința pozitivă, ne inchipim că tot se poate înțelege și explica — cu ajutorul instrumentului, așa de aspititor în simplitatea lui — pe care această știință cata poate intra în capul nostru la vârsta aceea — ni-l pune la îndemână; și că tot ce nu se cuprinde în cadrele științei e basm, superstiție sau naivitate.

Există însă și în istoria spiritului omenesc o asemenea vârstă. Cronologic, ea se așază, cu maximum ei de intensitate, cam pe la 1870. Și este, în ignoranța ei îndrăzneată și stupidă — cuvântul nu e prea tare pentru o epocă dominată *spiritual* de Voght, Moleschott, Buchner, Wagner, David Friedrich Strauss sau Haeckel —, una din epocile cele mai coborâte ale culturii umane. Este adevărat că slăpan rea aceasta nu a durat prea mult. Criza raționalismului care are ca prime simptome par a fi apariția impresionismului francez în pictură și invazia literaturii rusești în Europa trebuia să ducă repede înspre decăt și pozitivismul științist, care nu oterea nevoilor metafizice ale omului decăt pseudo-evidente simpliste și mărginite. Dar dacă oamenii de știință dându și se cu la datele exacte ale eforturilor lor, au renunțat să mai transforme în generalizări metafizice rezultatele — desigur, nu precare, dar ca o semnit catie unilaterală — ale cercetarilor lor, a rămas, totuși, în muntea unei întregi categorii de oameni pasivitatea de intimidare, pentru că lipsită de siguranța personală — un fel de teamă nelămurită în fața prestigioaselor construcții științifice, teamă care este cu altat mai adancă cu cat contactul omului cu știința e mai îndepărtat și care se prezicează în sentimentul că lipsa de atingere cu această știință echivalează cu o ignoranță care descalfică. Sentiment, fără îndoielă, primar, dar care la libertatea de acțiune și de gândire multor „doctori” ai teologiei rumânești.

Atitudinea aceasta, care dezonoarează teologia, pentru că o atinge în demnitatea ei de știință de sine stătătoare, echivalează cu o atitudine față de toate celelalte

științe și care înfățișează pe înșelătorii respectivi, nu numai ca neștiutori, dar și ca *demagogiști* ai tehnologiei, este fundamental falsă.

Să observăm că în mintea acestor oameni se confundă știința cu știința pozitivă, se reduce, adică știința la știința pozitivă și mai grav, nu se conferă caracter științific decât afirmațiilor de tonalitate pozitivă, ceea ce constituie încă o restrângere, chiar înăuntrul științelor pozitive. Fie! acesta de a gândi nu e numai fals. E și inferior și dovedește o totală lipsă de cunoaștere a mecanismului științei pozitive. Iar știu că a existat și a avut chiar succes odata părerea că atât adevărul într-o afirmație, câtă matematica este cuprinsă în ea. Dar convingerile acestea au trecut. Astăzi se știe chiar de stabilizatori în ale științei, că fiecare domeniu de cercetare omenească își are incertitudinile lui, că înaintea fiecărei științe se deschide la un moment dat un câmp al presupunerilor, și că chiar în matematică anumite teorii și anumite înțelegeri sunt în funcție de temperamental și subiectivitatea cercetătorului, unele probleme neîngăduind decât *asemenea* soluțiuni. Iar săi, vai! că în metafizică, de pildă, unde adevărul e în funcție de timp și loc.

În tottimp na exsă o știință și o știință pozitivă. Specificarea aceasta nu se raportează lace istăzi, când toată lumea a înțeles în sfârșit că cercetarea științifică e făcută de ompt nu asupra obiectelor, ci asupra obiectelor *logice*, cari toate obiectele sunt tot atât de obiecte, și, din acest punct de vedere, tot atât de reale. Căci de mult vreme de totmăinte lumea se va veseli pe seama închinătorilor științei și pozitivității, cari au considerat întotdeauna un număr imaginar drept caracter pozitiv și au refuzat acest caracter unei natuiri sau unei biserici. Pentru că știința științei se cere unei afirmațiuni să se supună rigorilor logice, și să nu se contrazică cu realitatea la care se raportă. O afirmație nu e însă caracterizată prin știință în măsura în care se poate încadra într-un sistem de afirmațiuni legate într-un tot unitar, având anumite metode și mijloc de afirmare, anumite demențe, ca alte cuvinte, întru cât se poate încadra într-o știință care aceasta din urmă, nu se definește printr-un anumit obiect, ci prin "ce pozitiv decât altul" — căl, mai degrabă, printr-o anumită perspectivă asupra realității și mai ales prin putința de a face sistem. Asta e știința.

Dar atunci, teologia lui are nimic de învidiat altor științe, și cu atât mai puțin se poate rușina în fața unora din ele. Căci cineva poate să se lădă numai de un exemplu care nu eadimediat sub simțuri și să nu facă știință, iar altul să cete nu în spre lucrurile din cer și totuși, să facă.

Iar dacă e vorba de ierarhizare, apoi pareă tot mai sus stă teologia — ale cărei temelii stau în Cuvântul revelat al lui Dumnezeu, decât oricare altă știință, al cărei obiect e numai faptură a lui Dumnezeu — lăsată la dispoziția bierei noastre putințe de a înțelege.

Sa lasăm, deci, în pace știința pozitivă. Ea nu conferă nici un fel de demnitate specială. Cel puțin teologilor, nu li drept însă, *adevărurilor* teologi.

## Iubirea, act de cunoaştere

Asupra structurii şi funcţiunii metafizice a iubirii există o mulţime de teorii. Două tipuri de teorii caracteristice stau faţă în faţă: iubirea ca act de creaţiune şi cealaltă, mai puțin teoretizată, dar mai vie în realitate, *teoria iubirii ca act de cunoaştere*. Fapt este că prima interpretare a iubirii ca impuls creator are la bază oarecare îndreptăţire, pentru simplul motiv că iubirea este prin ea însăşi un fel de îndemin al depăşirii fiinţei, o acţiune, şi dacă este acţiune cade în domeniul activităţii voinţei şi creaţiunii.

Aceasta este şi nu este adevărat. Tot ceea ce este îndemin duce la acţiune, dar nu tot ceea ce este acţiune există prin sine însuşi, este de sine stătător. Şi aici este problema fundamentală: contemplaţia nu este o atitudine pasivă, contemplaţia, care are ca termen ultim înţelegerea, cunoaşterea realităţii, este în adevăr o încordare dureroasă, un fel de încercare de a te depăşi, de a te pierde pe tine însuşi, într-un fel oarecare. De ce totuşi este clasată ca atare? Pentru că ţelul către care merge este cunoaşterea, şi nu creaţia. Evident, iubirea este un drum, este o posibilitate de a te depăşi, este un impuls, o acţiune, dar acţiunea aceasta nu îşi are îndestulare în ea însăşi, nu îşi are sensul existenţei în sine — aşa cum îl are creaţia — ci poate să existe, principial şi ca metodă, ca drum înspre cunoaştere. Numai dacă singurul drum deschis iubirii ar fi creaţia — atunci — evident că ar avea dreptate acei care consideră iubirea ca o soluţie creativă, dacă însă există şi cealaltă posibilitate, adică iubirea să nu fie decât metoda — atunci — evident că iubirea nu se integrează, cu necesitate, atitudinii creative.

Impresia mea este că funcţiunea fundamentală a iubirii este totuşi cunoaşterea, şi nu acţiunea. Pentru ca să înţelegem acest punct de vedere, trebuie să ne dam seama că cunoaşterea nu este un act de înregistrare — ci un act de *identificare* a subiectului cu obiectul — nu vezi ceea ce este — vezi ceea ce *şti* tu. Acesta este un adevăr mare, care nu este datorat filosofiei ştiinţifice, spre ruşinea adevărului însuşi, ci este datorat misticii. Pentru ca să vezi ceea ce este, trebuie să devii tu, întâi — ceea ce este.

Acest adevăr — care pare foarte ciudat aşa cum îl exprimăm aici, dacă l-ai verifica mai de aproape, ai vedea că nu conţine în el nimic extraordinar. Ce însemnează adevărul recunoscut de psihologia experimentală, ştiinţifică, modernă, că întotdeauna noi venim cu o anumită predilecţie în faţa obiectului? Ce însemnează adevărul fundamental, pe care îl vad foarte puțin întrebunţat în psihologia modernă, că întotdeauna cunoştinţa noastră se face prin identificarea unui obiect din afară cu o imagine din conştiinţa noastră — identificare care nu se întâmplă decât dacă noi proiectăm această imagine în afară? Cu alte cuvinte, orice existenţă din afară este confruntată, pe rând, cu diferite imagini care există în conştiinţa noastră şi acolo unde se potriveşte, acolo o clasăm. Prin urmare, noi trăngem în afară de noi ceva care este în noi, ceva din ceea ce suntem. Aceasta o spun psihologii moderni. Acest dicton mistic, acest adevăr datează



de pe la anul 1200 și misticismul n-a avut nevoie de știință pentru că și-a găsit formula aceasta fundamentală:

Dacă eu o iubesc este *identificare cu obiectul* și nu imprimarea obiectului în imaginalitatea lui pe o placă sensibilă. Atunci și funcțiunea aceasta gnoșească a iubirii începe să capete sens.

În limbajul de toate zilele se spune că înțelegi mai bine pe cineva pe care îl iubești. Aceasta înseamnă că prin actul de iubire s-a stabilit identificarea celor două obiecte puse în prezență: al celui care cunoaște și al celui care trebuie cunoscut.

Adevărul acesta poate avea o deplină validitate numai cu o condiție: dacă actul de iubire este un act tranzient.

Aci este, iarăși, o răscruce în gândirea metafizică. Există o interpretare immanentă a iubirii, în care subiectul se iubește pe sine: este un fel de ignorare a necesității de a te depăși, este imanență completă. > există un alt punct de vedere care afirmă că nu se poate concepe actul de iubire decât existând doi poli. Prin urmare, monopolaritatea sau bipolaritatea actului de iubire hotărăște pentru puțința întrebuntării iubirii ca drum înspre cunoaștere sau pentru soluția cealaltă immanentistă, trăirea realității așa cum este ea - cu dispariția personalității tale. Ce înseamnă dispariția personalității tale?

Actul de mântuire este un act metafizic, adică uman, și continuă să fie un act metafizic atâta vreme cât conștiința existenței noastre este întreagă: întru cât suntem noi oameni, întru cât ne dăm seama de existența noastră. Prin urmare, întru atât o soluție este metafizică: întru cât ea clădește pe conștiința existenței individuate - adică pe personalitatea umană - pentru că aceasta înseamnă personalitate: încadrarea sau plasarea ta în existență. Această încadrare și clasare a ta nu se poate face decât prin conștiință: prin posibilitatea de răsfângere asupra ta însăși. Deci, orice soluție care nu contează cu conștiința existenței tale nu este o soluție metafizică, pentru că duce la nihilism: la distrugerea omului. Metafizica este un act uman, deci, trebuie să conteze cu existența conștiinței tale. Dacă nu contează cu ea, înseamnă că tinde să destrame existența umană - nu existența cosmică - adică anihilează personalitatea umană.

Prin urmare, suntem siliți pe această cale, să admitem bipolaritatea procesului de iubire, pentru că monopolaritatea lui duce la nihilism, la destrămarea individului. De îndată ce nu există doi termeni ai procesului de iubire, înseamnă că eu mă confund cu întreaga existență, că eu sunt nu parte integrantă din existență, ci aparență a existenței. Monopolaritatea procesului de iubire este forma corelativă a panterismului, vitalismului și subiectivismului.

Adevărata axă a întregii probleme de cunoaștere metafizică este afirmația că nu știu ceea ce văd, ci văd ceea ce știu, prin urmare, că nu pot, nu sunt capabil să înregistrez o impresie decât în anumite condiții, și anume, să am deja în mine acea impresie, sau să am deja în minte posibilitatea de a o înregistra. Ca așadar, conștiința care cunoaște este într-o continuă prefacere, ea pretăcându-se pe rând, în toate obiectele care îi sunt date spre cunoaștere. Această depășire a individualului, această ieșire din mine însuși și această transformare în obiect

tele care îmi sunt date spre cunoaștere este împlinită de către funcțiunea psihică logică, actul cunoașterii, adică identificarea ta cu obiectul din afară.

„Iubește pe Domnul Dumnezeul tău din toată inima ta, din tot sufletul, din toate puterile tale și din tot cugetul tău”<sup>1</sup> înseamnă ca nimic din ceea ce simți și din ceea ce gândești să nu fie îndreptat în altă parte decât înspre Dumnezeu; toată inima și tot cugetul tău să fie orientate asupra lui Dumnezeu, adică să trăiești într-un fel de atitudine extatică în fața lui Dumnezeu, care nu te mai lasă să poți dacă mai există ceva în afară de El. Tot ce ești „tu” să fie absorbit de Dumnezeu, nimic din ceea ce mișcă în tine să nu cadă alături de Dumnezeu, întreaga întreaga ta activitate, încordarea ta de fiecare clipă să tindă numai înspre Dumnezeu, înspre acest centru de orientare a tuturor puterilor tale spirituale.

Vedeți dar, tocmai aceasta este caracteristica iubirii: iubirea confisacă. Iubirea confisacă în adevăr și face ca să vezi tot ceea ce există printr-un anumit unghi: tot ceea ce există este subsumat obiectului iubirii tale: nu trăiește decât în funcție de această iubire. Aceasta înseamnă că tu, cu tendințe și cu poftă, cu voință în genere, cu desfășurarea de forțe, ești identificat cu obiectul care este inaintea ta. Această identificare este în același timp *trăire*, *transformatio moris*<sup>2</sup>, trăirea obiectului care este înaintea ta: îl trăiești în așa fel încât, întors în această călătorie de identificare cu obiectele din afară, tu ai posibilitatea ca ceea ce ai trăit atunci să dai în formule conceptuale, și orice trăire trăitibilă în formule conceptuale este cunoaștere. Prin urmare, identificarea cu Dumnezeu prin ajutorul iubirii este cunoașterea lui Dumnezeu.

II

Mântuitorul

# 1. NAȘTEREA

## La nașterea Domnului

*Iară Irod împărat  
Când s-a născut  
Atunci s-a supărat  
Când s-a născut*

Când s-a născut Mântuitorul, în Roma stăpânea Octavian, iar în Iudeea, Irod. Perechea era bună. Un aventurier crud și criminal, stăpanul. Un monstru perfid, vasalul.

Rareori istoria a avut să înregistreze cîrî mai înscălmătoare ale umanității. Un pripășit îndrăzneț și lipsit de scrupule, Irod era un Idumeu. Cu Iudeea nu avea nimic comun. Uzurpase domnia foștilor lui stăpani din neamul Asmoneilor. Graetz<sup>1</sup>, care obișnuiește să se documenteze, ni l'înfățișează condamnat la moarte pe Hircan, ultimul domnitor din familia invinsă, și, pe nepotul acestuia, Aristobul, căruia, totuși, mama-sa, Alexandra, o femeie îndrăzneată și întreprinzătoare, izbutise să-i câștige protecția lui August și a Cleopatrei. Se însoară cu Mariamne, sora lui Aristobul, ca să-și legitimeze tronul, dar starșește prin a o trimite la moarte. Tocmește un istoric, pe Nikolaos din Damasc, să-i facă o genealogie babiloniană, și e tot neliniștit. Domnia nu- e sigură, peste tot nu vede decât primejdii, spioni, asasini plătiți. Archelaus, ultimul născut al Mariamnei, e și el executat. Zădarnic. Orice pretendent îl făcea să tremure.

Supersticios și credul, terorizat de propriile lui crime și de grija păstrării unui tron care nu-i aparținea — așa l-au găsit cei Trei Crai de la Răsărit, cari veneau să-i anunțe nașterea unui nou rege în Iudeea.

Să ne mirăm că, atunci când Magii nu s-au mai întors ca să-i spună unde e noul rege, el dă ordin să fie sugrumați toți copiii Bethleemului? Căci au murit nu se știe. *Apocalipsa* lui Ioan vorbește de patruzeci și patru de mii. Flavios Iosephus tace. Dacă ar fi să credem pe Macrobius<sup>2</sup>, în măcel a pierit și unul din fiii lui Irod. Pedepsă dumnezeiască, sau perversitate bestială?

Biserica sărbătorește pe acești prunci<sup>4</sup>, mai mici de doi ani, prima răscumpărare a tulburătorului noroc de a ne fi venit Mântuitorul. Cunoaște un vechi an latin de o înduioșătoare frăgezime

*Innocentes pro Christo  
infantes occisi sunt*<sup>5</sup>

Prunci nevinovați fură ucși pentru Hristos, asasinați în vârsta lapte ui de un rege criminal, ei urmează Mielușelului, ei însuși fără pată. Salut, flori ale martirilor, pe cari, în chiar pragul luminei, urmăritorii lui Hristos va smulseră, precum furtuna, rozele înmugurite. Voi, cele dintâi victime pentru Hristos - turmă fragedă a jertfiților, la picioarele altarului, bieți copilași, vă jucați cu palmele și cununile voastre

*Arami sub ipsam simplices  
Palma et coronis luditis*<sup>6</sup>

Este una din cele mai emotionante și mai semnificative prăznuiri. A, Copilul Sfânt, născut în ieslea simplă a Bethleemului - căruia i se închina boui și asinul, pastori și Cei Trei Magi ai Răsăritului, Stăpanul cerului și al pământului - căruia îi pregătim, în sufletele noastre, „pat de flori” pentru a se sălășui întru noi, spre mântuirea noastră<sup>7</sup>

Desigur - asta e Crăciunul. Dar bucuria mântuirii nu e singură și e atât de cutremurătoare, că nu o putem suporta cu inima liniștită. Orice bucurie se clădește pe o jertfă. Ca și bucuria veștii bune a Nașterii Domnului - pentru care omenirea a plătit birul câtorva mii de prunci, gatuți. Care este jertfa noastră?

Pedeapsa - o știm - patru ani de la nașterea Domnului, Irod marcat îi putrezise carnea - viermii îi sfărtecau de viu trupul, îl frigeau picioarele - răsuflarea îi nu rosea a starv. Avea oroare de el însuși - și se omorî singur - nemaiputând îndura chinuri oribile. Groază pedeapsă, desigur, pe care cărțile noastre obținute nu ne-o tin la îndemână. Irod dispare pentru noi o dată cu porunca pentru uciderea copiilor de san. Noi uităm însă a ne aminti și valul nesfârșit de sange și de lapte - care a curs ca o răzbunare a Răului, către care omenirea trebuia să expieze norocul Mântuitorului înfăptuit - și groaznica moarte a lui Irod - unealtă perversă a celui rău.

Să ni le aducem aminte astăzi, în această zi mare, ca o conștiință a jertfelor pe cari le datorăm - pentru răscumpărarea izbăvirii noastre. Căci toate bucuriile fără reculezere nu rezistă colțului vremii.

## Fuga în Egipt

(Articol cu tăle, care ocolește noul proiect de lege a presei)

Îngerul Domnului s-a arătat, deci, și a poruncit cele ce trebuiau făcute. Iar Pruncul și să fugă în Egipt. Pruncul nu era altul decât Iisus. Ca să

scape de urgia urmăritorilor. Maria Domnului s-a supus poruncii. Prințul ei nu ar fi putut invoca pentru El protejția fatală Ceresc, ar fi putut găsi în El puterea de a dezlanțui minunea și de a se pastra nevătămat în mijloc al surselor sangeroase după Cel Nou născut.

Nimic din toate acestea nu s-a întâmplat. Primul act al vieții lui a fost de umilită și de supunere. Și a recunoscut natura pământească, atata vreme cât nu i s-a sosit încă ceasul, și a acceptat legea firii în care se intrupase, înțelegând că ceea ce era dumnezeiesc în El abia mai târziu trebuia să lucreze.

Iată, deci, că a înfrunța primejdia împotriva căreia nu poți face omenește nimic, nu e o dezertare. Să în Dumnezeu și să te pleci înaintea urgiei oamenilor, nu înseamnă asta să renunți la dumnezeirea ta? De bună seamă că nu, de îndată ce Iisus însuși a acceptat fuga și de îndată ce funcțiunea dumnezeirii era în acel moment numai virtuală în El.

A nu te opune răului, ci a te feri din drum, i se dovedește astfel a fi, pentru noi, omenește, o indicație necesară. A te feri din drum tocmai pentru a pune la adăpost, pentru ceasul în care se va plini vremea, puterile pe care Dumnezeu ți le a năzdit, ca să le faci rodnice întru ajutorarea celor ai tăi.

Maria a luat pe Pruncul Iisus și a fugit în Egipt. Minunată pilda de supunere și de prevedere. Pruncul Iisus nu a stat să înfrunte pe ucigaș. E așa de firesc. Dar ascultați totuși pe închinătorii romantici ai eroismului cu orice preț, cum era Iisus. Iată, Dumnezeu și nu a pregetat să fugă? A acceptat să se declare înfrânt în fața oamenilor și nu a dezlanțuit asupra lor fulgerele maniei dumnezeiescului sau Părinte. Vedeți, nu. Și nici Părintele lui nu a hotărât altfel. Ci a poruncit fuga la adăpostul din țara Egiptului, impunându-i acest pas de umilită. Spre mai marea slavă a Lui de mai târziu.

Și fi stat pe loc, să moară? Frumos. Cel mult frumos, adică, în fapt, nici măcar atât. Căci frumusețea aceasta îndelungă ne ridică nouă putința mântuirii, pe care așa de imbelșugat ne-a pus-o la îndemână mai târziu.

A fugit. Dar nu ca să rămână acolo, în pază bună și în căldură. Ci ca să se pastreze pentru ceasul pe care Dumnezeu i-l hotărâse, pentru ca să se reîntoarcă la ai săi, unde trebuia să înceapă minunatele lui isprăvi, între cari nu cea mai lipsită de însemnătate a fost când a luat bioul și a izgonit pe negustorii cari spăreau cu larma lor provocatoare casa Tatălui Său.

A există, vedeți, și un eroism al umilintei, eroismul cotidian, fără gesturi și fără pathos, ignorat de toți, răstălmăcit de toți, batjocorit de toți. Răscolitorul tragicul eroism al celui care-și simte chemarea, care-și știe îndatoririle grele ale acestei chemări, și care își impune aspra disciplină de a aștepta, întreg ceasul în care trupul și sângele Lui se vor frânge cu folos, pentru iertarea păcatelor noastre.

Când steaua Bethleemului se arată deasupra capetelor noastre noi ne gândim că după arătarea ei a urmat fuga în Egipt și intențăm, în încordarea tuturor nădejdlor, vechiul îndemn, vecinic nou: Iată, Mirele vine la miezul nopții și fericită e sluga pe care o va afla priveghind!"

## Crăciunul - sărbătoarea singurătății metafizice a omului

Dogma nașterii este așa „Carele pentru noi, oamenii, și pentru a noastră mântuire s-a pogorât din ceruri și din Maria fecioara s-a făcut om”. Și dogma aceasta nu numai că așază piatra de hotar între două lumi, dar le precizează integral.

Iată, omul a avut noroc de mântuire. Dar, pentru ca mântuirea aceasta să se impunească, a trebuit ca Dumnezeu însuși să coboare între noi, ca OM, și să ia asupra lui, Miel al Domnului, păcatele lumii; adică, ale noastre.

Mi se povestea, acum, în urmă, că în vremea în care în India aborigenii luptau împotriva englezilor, Gandhi s-a așezat pe un post de trei săptămâni. Gandhi suferea, se macera pentru cei ai lui, lua asupra-și greșala lor, pentru a o ispași, ca nu cumva aceasta greșeală să tragă în culpă în fața Dumnezeului puterilor și să le hotărască înfrangerea. Superba și tragică aberație panteistă, căreia dogma nașterii i se opune categoric: pentru mântuirea noastră a fost nevoie ca *Dumnezeu* întrupat să ia asupra Lui păcatele noastre.

Aci stă miezul învățăturii creștine: un om nu poate mântui pe altul, mai puțin: un om nu poate sta pentru altul. Mântuirea e de două ori un act de îndurare de sus: o dată că se face prin voia lui Dumnezeu, a doua oară: pentru că se face prin intervenția activă a lui Dumnezeu (jertfa Mielului).

Ajutorul aproapelui tău în acest act de mântuire este nul. Căci chiar actul de iubire pe care ți-l impune Hristos e un act metafizic, eficient pentru tine, care iubești, nu pentru aproapele pe care îl iubești. Desigur că parerea curentă vede în iubirea creștină un act de filantropie, de altruism, de caritate. Dar asta e fals. Asta e cea mai grosolană și mai materialistă, mai antimetafizică, mai apăsătoare desfigurare a înțeleșului iubirii. Căci, dacă iubirea ar fi eficientă pentru aproapele tău, atunci de ce a mai fost nevoie de întruparea lui Iisus și de jertfa Lui? Pe de o parte: iar pe de altă, dacă iubirea este un act de finalitate tranzientă, de ce măsura iubirii către aproapele îți e dată prin iubirea către tine însuși – atunci când știut este că, pentru a te mântui, e nevoie să te desprinzi de tine însuși?

Nu. Orice s-ar spune și orice s-ar gândi, iubirea către aproapele nu e decât o terapie specială, privindu-te pe tine însuși. „Iubește pe aproapele tău însemnând, în ultima analiză, deslă-te de tine însuși”. Ea e o metoda exact de același sens ca postul și ca orice altă privațiune, toate mergând către același fel să ajungi a te lipsi de tine, a nu mai trăi prin tine și în tine, pentru ca să izbalești a te trata în Altul.

Iubirea ca cheag al comunității creștine? Da, există și această funcțiune a ei. Iar această funcțiune nu e însă metafizică, ci numai gnoșeologică. Comunitatea de iubire creștină nefiind decât un instrument de cunoaștere. Aci fac, desigur, ecniu mari sau numai ridică din umeri (după gradul lor de receptivitate) filosofi noștri științifici. Comunitatea de iubire – instrument de cunoaștere? Desigur. Căci dacă, pentru cunoașterea realității sensibile, e suficientă o consti-



ună individuală cunoaşterea lui Dumnezeu nu e posibilă decât pentru o unitate umană colectivă, unitate realizată prin iubire. Adevărul teologic, fiind de natură sobornicească. Asta nu o înţeleg decât creştinii răsăriteni, ortodocsi, c drept.

Prin urmare, iubirea creştină te poate duce la adevărul creştin, la *Veritas*. Dar înseamnă asta mântuire? Nu. Asta nu înseamnă decât cel mult cunoaşterea lui Dumnezeu, dar nu încă mântuirea. Pentru că mântuirea nu e numai cunoaştere; cunoaşterea nefiind decât *CALFA* ( ) cale.

Şi iată cum singurul element, singura cale pe care aproapele tău ti-ar putea sta în ajutor întru mântuire — iubirea — se dovedeşte a fi ineficace. Actul mântuirii este un act de graţie, de îndurare din partea lui Dumnezeu, de o parte, iar pe de altă, un act de iniţiativă individuală. Mântuire *Siber* cer nu există, nu există decât mântuire prin legătura dintre cer şi pământ.

Iar între cer şi pământ, în drama răsucupărării primului păcat, *omul stă singur în faţa lui Dumnezeu*. Tot ce facem noi pentru altu, pentru noi facem, iar tot ce fac altu pentru noi, nu o fac pentru noi. Fiecare începem de la capăt o experienţă a noastră şi o luptă a noastră pentru escaladarea cerului. De la mine la aproapele meu, nici o legătură, nici un ajutor, nici o tovarăşie de luptă. Suntem fiecare un microcosm? Se poate. Dar un microcosm închis ermetic înspre înălături, cu o singură putinţă de evaziune. *IN SUS*! De aceea mă gândesc că, dacă Leibniz ar fi trăit în Orient, ar fi trebuit totuşi să deschidă monadelor sale o fereastră, înspre cer.

Căciunul — sarbatore a întrupării Logosului, ca condiţie a mântuirii — este sarbatore singurătăţii metafizice a omului, care deschide porţile cerului. Nu o spunem noi, doară, ci povesteşte *Evangelium* că în noaptea asta s-a deschis cerul, ca să se împărtăşească oamenii la spectacolul îngerilor, cântând gloria în excelsis.

## Trei Crai de la Răsărit

Doamne, noi suntem cei Trei Crai de la Răsărit, de când îi auzi pomeniţi în fiecare cântec de stea? Îi aduci aminte când ne-ai văzut întâia oară? Era frig în stea. Doar boarea caldă pe care o suflau deasupra chipului Tău bon unui om sântic. Şi erai aproape singur. Iosif se ţinea tăcut la uşă, pastori, ghemuşi unul la picioarele Tale.

Nu venisem aduşi de stea — ca să ne închinăm unui Rege. Era unul? Iată, noi nu ştim nici acum. De o mie nouă sute treizeci şi atâţia de ani facem însă mereu drumul acesta. Căci, de îndată ce ni se arată steaua, noi trebuie să o urmăm.

Dar drumul e lung. Tu nu ştii tocmai de unde venim. Dacă ti-om spune din Ecbatana, poate că ai înţelege. I praf pe drum şi vânt, şi tâlhari se aşin la cheie munţilor. Ne cad cap de sete şi ingenuche cămilele. De o mie nouă sute trei

zeci și atâtea ori am venit — și tot nu înțelegem. Vom mai veni? Cât și de ce? De ce, Doamne, ne pui pe drumuri în fiecare an, de ce ne amăgești sieaua la în fiecare an, dacă în fiecare an ai să mori? Ești stăpanul vieții sau nu? Și al cărei vieti?

Doamne, cântecul spune că suntem înșine stăpani de oameni, dar nu e adevărat. Noi suntem magi. Deci ținem numai cheia stăpanirii. Dar nu pentru noi ci pentru Regi. De ce ai spus că împărăția Ta nu e din lumea asta? E adevărat? Iar dacă da, de ce ne trimiți în fiecare an sieaua? Tu știi că pentru noi, magi, nu e decât o lume — aceasta — cea din noi. Ne poți da aci, pentru nevoile noastre, o mână de ajutor?

Abia văzuși, Doamne, lumina zilei și, iată, ai și intrat în agonie. Și până la sfârșitul veacului vei agoniza, schimbând însăși fața acestuia într-o tragică agonie. I-a ce bun? Noi îți trimitem această carte de pe drum la-ntors acasă. Și anul acesta am venit. Nu te-am mai găsit însă singur. Erau totuși de față. Buni și răi. Și abia dacă ne-am putut strecura pe ușă, de am dat în genunchi, într-un colț. I-am văzut însă privind-te cruciș, la picioarele Tale, pe Irod. Pe Irod împărat. Căci anul ăsta Irod n-a mai omorât pe cei patrusprezece mii de prunci. De ce să o mai faci? Acum știe că te-ai născut, unde și cum — și cine ești. Te-a creștat deci cu semnul cu care se înseamnă fete de domni — și te-a dat în gina celor alor săi — de după el, ca să te răstignească. Când se va împlini sorocul. Tu — I-au adus și pe Iuda cu ei, ca să te cunoască — nu e decât un copil, dar, de pe acum, Iuda care te va vinde. Stai, deci, din ieslă sub semnul morții. Te vor spatezări și anul acesta pe lemn.

Și pentru că am îmbătrânit — și pentru că am obosit, ni se strecoară. Doamne, deznădejdea în suflet. Noi nu putem înțelege jertfa aceasta de fiecare an — de fiecare clipă, pentru noi, așa. Nu putem înțelege mântuirea noastră prin moartea Ta. Pe cine ai înfrânt? Pe dușmanii noștri *de dincoace*? Dușmanii noștri sunt aci. Nu suntem, Doamne, decât niște bieri magi. Ai împărăției lumii acestea. Aci suferim, aci vrem să fim mântuiți.

Noi știm, Doamne, că tot ce faci împlinește hotărârea care e scrisă undeva. Dar și *Scriptura* asta tot Tu o faci. Iar dacă nu te-ai fi născut ca să mori — ci ca să stăpânești în veac, și *Scriptura* ar fi fost altfel. De ce nu ai înțeles, Doamne, că noi de la Tine asta am așteptat, că în fiecare an, de o mie nouă sute treizeci și atâtea de ori, cu asta ne amăgim? De ce vorești să ne dai, Doamne, mai mult decât ne poate îndura ființa?

Adu-ți aminte, Doamne, că demult o regiună din părțile noastre a venit aci, la curtea unui rege puternic și că a plecat îndestulată. Iar noi — Nu, după legea noastră. De aceea fiecare. Ți se închină azi în nădejdi pe cari nu le vei împlini. Noi o știm — și mâine vor trece pe lângă Tine fără să Te mai vadă. De aceea Te ai născut?

Nu. Gândește-Te că în curând vei merge iarăși pe Muntele Carantania și că vei fi ispita de diavolul. Stai, deci, de data aceasta de trei ori la cumpânca! — *maiore de a striga: «page Satana!»* (Aci mai suntem și noi. Noi, care gemem și înțelegem și înțelegem după puterea de aci, și pe care trebuia să ne întreb-

atunci când Te ai hotărât atât de tare să ne mântui, înca nu pregăteai  
leminții de spânzur de ac.

Căci dacă e să treacă de la tine acest pahar fără Doamne să treacă și  
lumii vom noi!

## Măcelul

Toate treburile prădite. Și ce e rău de rău. Dar și cele bune. Deci dacă  
când s-a născut Hristos, Herodes a pus de a născut patru sprezece mii de  
prunci „de doi ani și mai în jos”.

Evident că Herodes era, înainte, o spîmîntătoare pînă la urmă. Căci, istori-  
cul iudaismului, îl înlatișeaza (I slăsiu - ap. iulian] 3 y începutul capla-  
lului] 4) ca pe o dezgustătoare cană și un criminal înatic. Sclav idumeu  
ajuns prin slugarnicia lui la fa de romani guvernator al Galileei spre nefericirea  
populatiei băștinase, manevrele lui pentru a pune stăpînire pe toată țara,  
întronându-se rege, sunt un șir de crime față de supăși și de trădări și rețe sau  
chiar deschise față de stăpani.

La această perioadă cu deosebire tulbură a istoriei evreilor, când tîcîntul rege  
Hircan nu mai putea face față - oricât ar fi voit o - puterii mereu crescînde a  
lui Herodes și a fratelui său, când evreii slăbeau prin a și rastarna conducătorul  
cu ajutor străin, tocmai pentru că presiunea lui Herodes devenise insuportabilă,  
înde năntirea drăcească a sclavului idumeu - apare ea însăși și o pedeapsă a lui  
Iehova.

Felul în care el și se să cumpere încrederea lui Antoniu împotriva caruia  
totuși luptase, slăbind prin a căpăta de la acesta chiar arestarea și decapitarea  
acuzatorilor săi, devotați, statotineri, totuși, ai țării și trianvir, constituie o  
pagină de istorie făcută să provoace și astăzi, după 2000 de ani, dezgustul de  
politică și groaza de oameni.

De la o asemenea năpastă a lui Dumnezeu, tremurînd de frica dizgrației și  
de spaima neconținutelor comploturi pe care numai teroarea lășă exercitată de el  
le ridica ne putem aștepta la orice. Și la macelarirea celor patru sprezece mii de  
prunci, deci, atunci când își închipuia că între acești prunci nevarstnici era unul  
care - ai fi putut să-i a locul.

Și totuși! Acum, după ce știm câte s-au întîmplat, mă gîndesc că, privita de  
jos și din afară, jertfirea aceasta a patru sprezece mii de copii nu poate fi decît  
un act de nebunie - adică, o întîmplare cel mult explicată, nu însă și înțeleasă.  
Dar cum nimic nu se mișcă în lumea lui Dumnezeu fără nici un rost, an sens  
trebuie să existe și pentru această faptă nebană, dacă nu un sens la îndemîna  
noastră, cel puțin unul mai adînc.

Și de aceea socotesc că și fi copiii aceștia au trebuit să moară pentru ca să  
născă Hristos. Herodes purta, deci, o grijă ca prin moartea atator nevinovați

să se depună mărturie sângeroasă - jertfă - pentru nașterea Celui prin care se mântuia lumea.

Nu e vorba, în această întâmplare cu înțelesuri ascunse, de vreo compensație cosmică pentru restabilirea unui echilibru. Ci de altceva - de aceea, anume, că toate nădejdlile noastre purced printr-un act de răscumpărare. Iar faptul că jertfa de mărturie a ales pe niște noi născuți, *nevinovați*, întărește presupunerea noastră.

Pedeapsa pentru cele rele e altceva. Ea vine mai târziu. Cum a venit și pentru Herodes, care a murit plin de bube, după ce-și ucisese propriu lui copil - și care a trebuit să ia asupra lui, cu el, în moarte, blestemul de a închide ochii dând porunci pentru un nou măcel. Dar pedeapsa asta nu are nimic de-a face cu jertfirea celor patru sprezece mii. Jertfirea e, față de calau - un fapt de sine stătător, în legătură nu cu cruzimea clatinată a lui Herodes, ci cu nașterea lui Hristos. Așa de adevărat, încât mai degrabă aș crede că chiar nebunia lui Herodes era făcută necesară tocmai de apariția Mântuitorului. Căci - și aci se înfinge chestiunea care totdeauna ametește - ce s-ar fi întâmplat fără nebunia criminală a lui Herodes? Ar fi rămas apariția lui Hristos fără jertfa de răscumpărare? Se putea? Herodes a fost, deci, el însuși un instrument al mântuirii, instrumentul infam, peste care mîna lui Dumnezeu era să se coboare mai târziu - grea, așa cum s-a coborât și asupra lui Iuda Iscariotul. Căci și cele rele se plătesc. Toate. Și chiar prin hotărârea lui Dumnezeu. Dar pentru asta - el nu a fost mai puțin o unealtă.

De aceea, noi toate le primim, și nebunia cruntă a lui Herodes - și jertfa pruncilor nevinovați.

Căci s-a născut Hristos!

## 2. ÎNTÂMPINAREA

### Duminica Stălpărilor

Cu ramuri și cu stălpări L-au întâmpinat în ziua aceea în care înflorea primăvara și se zăbăteau jucăuși porumbelii Domnului. Dădu-Sfântul seful dându-se în soare, norodul își deschidea sufletul nădejdi, ieșind înaintea Celui care rupea pecetile morții.

Il așteptasră, și venea. I-a un destin, pentru El, tragic, desigur. Dar cu atât mai izbăvitor pentru ei.

Așa cum îl așteptăm și noi, astăzi. Va veni? Deocamdată Duminica Stălpărilor sta pentru noi sub egida patului de pușcă repezit în coșul piepturilor betege și a picioarelor de lemn ridicate de brațe vlaguite, într-un gest de agonie, către cer.

Au venit schilozii marii epopei mai mult după un cuvânt de la suflet decât după o bucată de pâine. Căci este, în toată dureroasa noastră încordare de astăzi, cu siguranța mai multă nevoie de o vorba de alinare decât de un bilet de cale ferată.

Pentru cei de atunci urcă însă în Ierusalim pe cărările sufletului, orbitoare în lumina crudă a primaverii, marea făgăduință. Pentru schilozii de astăzi — căci schilozii suntem și lipsii de compana launtrică totuși, în toată țara asta — se întind furtunile pojarilor, ca să stingă chemarea noastră spre nădejde.

Iată ce, totuși, nu se poate întâmpla. Pentru că toată răutatea și nătangăria, perversitatea bolnăvicioasă și duhul pustitor al morții nu pot fi în stare să omoare în sufletul oamenilor nădejdea. Dar nu este nădejde asupra căreia să ne plecăm încordați și statornici, care să nu se împlinească. Dacă El nu ar fi, și încă dorința noastră dureroasă ni s-ar închega din adâncurile fără fond ale Nimicului. Dar este. Și va veni. Și-l vom putea întâmpina și noi cu ramuri și stălpări în primăvara însoțită a sufletului și vom stiga înspre ceruri bucuria

noastră - Osana, Fiul lui David<sup>III</sup>, în același fel în care primum deja astăzi pe to  
cel ce vine în numele Domnului

Până atunci e însă nevoie să se implinească jertfa pentru ca să ni se des  
chidă porțile mântuirii. Așteptăm deci - după apă, focul I I nu va fi, oricum în  
nici un caz mai năprasnic decât cel în care se vor prăbuși torționarii demenți de  
astăzi ai sufletului nostru

### 3. RĂSTIGNIREA

#### Pascalie [I]

Pascalie sunt sărbătorirea mântuirii, izbăvirea păterii și noastre spirituale asupra  
suferei, și dobândirea suferinței prin înțelegerea și trăirea ei ca un prilej de  
purificare morală.

Nu este prima dată, probabil niciodată impresia de durere aproape fizică pe  
care o trăiești în fața marelui trup al crucificării rupt de a dreptal din suferin-  
ță. Omenirea de-aici date de inspirația prăpăstie și de adâncă, dar crudă.  
Sufărul este o durată a lui virgule. Pe un cer de cositor și furtună.  
Nu este o durată. Omenirea se proiectează tragică și covârșitoare, susținând pe  
ce este o durată, omenirea în fața al resuscitării sau poate al nădejdii în mântuire.  
Cu un timp de un minut de durere, cu mâinile crispate într-o încordare sinistă  
ca deșteptări legate de suferință, ca picioarele unui pășan în agonie, cu  
crucea, trupului plin, de vanătă, ca și cum descompunerea ar fi început deja, cu  
două picioare, o formă, o mîndrie de mîndrie a cunului, peste care se prelinge o  
dăruie de sange. La stînga, o Mare cu o față mai degrabă de star, dacă  
nu de mîndrie de dea ochilor și rosul strident al gurii într-un vîd de un a  
crud de creștin, la dreapta, o mîndrie cu arătătorul întins, un arătător subire, lung  
precis și rece, ca în lăcășul unui istoric impasibil, arată înspre Cel de pe cruce  
ECCE HOMINO!

Da, iată OMUL! Să nu ne înșelăm singuri. Dacă răstignirea este un simbol,  
și este unul, ea nu poate închipui decât suferința îngrozită, de proporții urase  
a omenirii, întinsă pe cruce în ochii tuturor, acolo, sus, la Locul Căpitanului, în  
Văzai întreaga omenire, care, într-o disperată stăruință, încercase excluderea  
sau ignorarea pur și simplu a suferinței din univers.

Caci aceasta este una din marile semnificații morale ale creștinismului. În  
fața faptului brut al durerii care străbate nu cosmosul, ci neamul omenesc, el nu





Această trebură a a preciza în fapt recunoaşterea acestor două lucruri: că Iupă, din celălalt punct de vedere. A fost una din erorile genului. Nădărnici au fost şi toate încercările de a se crea o schiză a schiză. A trebuit un adanc îndrăgostit de ideile de care am vorbit, de imaginea unei logice, nu a logicii, pentru ca să se poată ca interpretarea acestor fundamentale greşii a religiei creştine. Şi totuşi de fapt, pentru de ce? Iată de ce: că durată ne impetivă şi superficialitate este cealaltă, ordinea, ca de altă parte. A stăruind în f. anume, o formă premizatoare a acestor două sunt doar între Zenon şi Hristos, deosebirii fundamentale, nu numai de fapt, dar [si] de altă parte, aşa de fundamentale, că o apropiere este de fapt, ca de altă parte. Stăruind, mu, încercarea să înţelegem durerea, înţelegem, înţelegem, înţelegem, ca stare, dar în acelaşi timp, o VALORILE.

O intuiţie profundă a intuiţiei noastre stăruie în a ne gândi, astfel simţim să stăpânească adevărul acestor fundamentale, că durerea, sau plăcerea, ca stare sunt datate de seamă pentru suferinţa noastră, ca de altă parte, ca atitudine pe care, în faţa lor, o păstrează personalitatea, ca de altă parte, ca durerea însăşi poate deveni izvor de nesfârşită bucurie, dacă ea este generată pentru această personalitate spirituală a noastră, o semnificaţie.

Această înaltă semnificaţie morală a durerii este de fapt, creştinismul [in] actiune, ei purificatoare asupra sufletului. Să atace suferinţa, mare pedeapsă trimisă de la Dumnezeu pentru ispăşirea pacatelor noastre, ca de altă parte, prin care sufletele se desprind din legătura trupului nostru, îndându-se în stare de furtive ale libertăţii adevărate, focul în care ele se amoresc, în necu-văntarea în Dumnezeu îndurător, care nu ne poate să poată plăcea în carne.

Hristos a fost răstignit pe cruce şi a suferit nu pentru că prin suferinţa lui să ne mântuiască, ci pentru că prin pilda lui să ne înveţe a ne mântui. Hristos a fost răstignit, dar a înviat (U MOARTEA PRE MOARTEA ALICAND) prin însăşi suferinţa lui înfrângându-şi suferinţa.

Pilda este lămurită. Durerea este drumul mântuirii, calea pe care ne putem câştiga pe noi înşine, minunile sunt şi aici la îndemana oricui, numai că ştii a înţelege ce ti se cere.

Miscarea lumilor nu s-a săvârşit încă. Legea nouă a fost legea iubirii şi a suferinţei, dar ea nu este decât un drum. Cuvântul Apocalipsei a rămas încă nemplinit, deci, că a te pregăti pentru marea înnoire care va să vină şi patrunde înţelesurile crucii.

## *Juxta Crucem*

Pe vremea aceea, Altarul lui Grunewald băneau pe la Munchen. Căci din Colmarul alsacian de urgenţă războiului, sau pus la adăpost, împotriva unor pretenţiuni de peste hotare - căci mei nu au întârziat să se valorifice. Soarta căzuseră în primăvara spălăenă a lui 1919. Germania lichida într-o dureroasă

infrangere morală nenorocul armelor sale. Și în ecstaza de pe malurile Istarului grea de mandrie și de amintiri, neamul germanic își lua adio de la tropicul crucii, căruia cerul înapoi, la locuri de baștină, în Colmar.

La vechea pinacotecă din Barerstrasse, unde fusese expus panoul, era un peisaj. De dimineața începeau să cargă școalele cu profesorii lor și oameni de toată mână, simpli sau mai evoluți, solidari cu toții, ca descendenți spirituali direcți, cu meșterul Grunewald, care în acele ceasuri grele intră înăca și mai mult parca sufletul vechei Alsacei germane. Perindarea tuturor în fața Crucificării căpăta, desigur, un alt sens, mai adânc și mai tragic decât plângerile periferice-sentimentale și intonarea vechiului cântec, de mișcătoare aducere aminte „O, Strassburg, o, Strassburg“.

Am fost să-l văd. O durere aproape fizică, covârșitoare în orice caz. Crucea cu trupul Domnului proiectată pe un cer de cositor. Nu e un simbol, nici o adăncire transcendentă, nu e nici resemnare, nici nu se deschid zărilor mântuirii, ca o nădejde. Pe cruce spanzură un biet trup de om, frânt de durere, cu degetele crispate de suferință, ca picioarele unui păianjen în agonie, cu carnea plină de vânătăi, ca și cum descompunerea ar fi început deja, cu două picături de sângere, umflăte de înfiorarea cuiului, peste care se prelinge o dără băloasă de sânge. În stanga crucii Maria. O Marie cu fața mai degrabă un star, decât nu ar fi în ea deznadejdea ochilor halucinați și roșul strident al gurii, într-un vâl de un alb crud, de cretă. Iar în dreapta, Ioan. Nu Ioan pe care îl cunoaștem noi, metafizicianul prăpăstios și pasional, ci un Ioan rece, impasibil aproape, impersonal. Mână cu arătătorul întins, un arătător subtil, lung, precis, ca indicațiunea unui istoric, arată înspre Cel spanzurat pe cruce. *EL EST HOMINUS*.

Da, iată omul! Răstignirea este un fapt istoric și un simbol. Ea închipuie suferința acumulată, de proporții enorme, a omenirii. Pe lemn atârână El pentru că numai El putea purta pe umeri toată durerea trupului, câtă s-a îngâmădit de la săvârșirea păcatului. Iar crucea a fost înălțată sus, pe Golgota. Dacă și aceasta are un sens – *Golgotha quod est Calvariae locus (Matei 27:33)* – nu știu. Dar că jertfa a trebuit să se împlinească acolo, sus, nu e fără nici un rost. Sus, adică în vîzui ntregii lumi antice, care, într-o desperată stăruință, încercase excluderea sau cel puțin ignorarea suferinței, câtă este ea în univers.

Aci stă marea întoarcere, mare semnificație omenească a creștinismului. Durerea este un fapt care nu străbate în încheieturile lui cosmosul, ci neamul omenesc. Creștinismul nu ia față de această durere atitudini potrivnice, nu o ignorează, nu o combat. Ci, înșelată în nădejile ei de mântuire, prin Hristos-omul omenirea se dorește după dreptul și libertatea de a-și plange înfrângerea.

Omul este cel care se zvarcolește în chinuri, sus, la locul Căpătării. Nu Hristos-Dumnezeu. Știu, și Dumnezeu poate să sufere, și Dumnezeu suferă. Când El are din nou și întoarce fața de la El și lasă drum labirint sale către vădurile întunecate ale diavolului. Dumnezeu plange. Îmi aduc aminte cât de puternic e el. Își dă sentimentul acesta pentru Dumnezeu care suferă pentru că e părăsit de oameni. Pe cruce însă a fost părăsit durerea sale omul, de către Dumnezeu. Durerea Celui răstignit nu o spune oare desul de categoric? „Dumnezeu

meu Dumnezeu! meu pentru ce m-ai lăsat? (Matei 27: 46). Să nu este o ironie tristă că în izbăvirea suferinței lui Hristos găsim exact aceleași cuvinte și psalmistul: „Deus, Deus meus: quare me dereliquisti?” (Psalm 22: 1). Că și psalmistul care nu a fost decât om.

Iată retorism, iată pathosul eroic al grecilor, de care nu a putut scăpa nicio personalitate așa de măsurată, adânc compunută și sinceră ca a lui Socrate. Gemătul acesta este plânsul timpului unui și necontrăfăcut, expresiunea veridică a sufletului închiriat de dureri sub gesturile teatrale și miștile ale lăunilor vechi. E recunoașterea pur și simplă a unui fapt și a nime, fără comentarii.

Toată metafizica creștină e dominată de această tratarea fundamentală. Ceea ce există nu are nevoie de justificare, nici de fundate teoretice. Nici măcar de explicație. Raul e ca o stare de fapt. Pacatul e un rai, de la care derivă *in timp* răul, nu reprezintă o demonstrare a *neexistenței* raiului, care există, așa zice ontologie. Primul om a păcatuit atunci *când* s-a îndreptat înspre cunoștință. Dar nu întâmplător, prin intervenția unui principiu *extern* al raiului, diavolul, ci în virtutea unei subiecții existând chiar *in* om. Căci diavolul, când a voit să ispitească, nu s-a întors către Adam, ci către femeie. De ce? Pentru că *știa* că femeia nu va rezista ispitei. Ea era deci mai slabă, iar dacă a greșit, *trebuie* să greșească, *propter imbecilitatem sexu*. Posibilitatea pacatului preexistă, deci, în om, căci, în același fel în care firul de iarbă e închis în samanta. Profund realistă, metafizică, creștină este lipsită de dialectică.

Este adevărat, istoria gândirii și a suferinței omenesti cunoaște și alte soluții, un câmp de a punct de vedere și arhitectonice filosofice, pot apărea unora ca mai complicate și mai impunătoare. Budhismul, de pildă, așază durerea la cheie în baza realității. Iar îndrind prin aceasta teoretic caracterul ei de necesitate absolută. Mă gândesc însă dacă toată această subtilă și confuză dialectică, înfățișată în forma unei exuberante cosmogonii, este în adevăr mai impunătoare decât recunoașterea simplă, dar tragică, a faptului, așa cum o face creștinismul.

Și, pe urmă, unde duce o asemenea dialectică? Dacă existența este înrădănită cu durerea, evaziunea din suferință trebuie să echivaleze cu smulgerea din realitate. Prescripțiuni tehnice precise indică în adevăr, înțeleptului calea pe care trebuie să o urmeze pentru ca să se poată desprinde din existență, trecând în Nirvana. Dar, pe de o parte, soluțiunea aceasta — care nu e decât prea radicală — nu rezolvă problema decât suprimând individul, iar pe de altă, acino unde această suprimare — din diferite motive — nu este posibilă, singurul drum care mai rămâne deschis este calea pasivă și întunecată a resemnării. Plecând de la faptul concret al durerii individuale, budhismul ipostaziaza suferința într-un fel de durere cosmică. O frumoasă și cutezătoare construcție de gândire, sigur. Din nefericire însă, trecerea în Nirvana nu e decât — saltul în gol.

Mai este lumea greacă, pe care nu o putem ignora. Pe care însă prea ni o închipuim senină, însoțită, entuziasată, mergând cu pieptul deschis înspre victoriile vieti. S-a observat, cu drept cuvânt, că trăsătura fundamentală a întregii antichități este hedonismul, urmărirea staruitoare a bucuriei, în accepțiunea ei largă,

cuprinzând, de la plăcerea brută a trupului până la cea spiritualizată a conștiinței, plămînd realității ultime, toate formele, cele mai variate și mai complexe ale bucuriei. Erosul grec, vehicul sau metodă, el însuși proteie și nestăruit de diferențiat, este oarecum expresiunea tipică a structurii spirituale antice, a idealurilor acestei lumi. Foarte puțini sunt însă acei cari au înțeles că, în spatele acestei vecinice saturnale pe care o imaginează închipuirea noastră, cam grăbită întru generalizare, stă tocmai dezamăgirea și durerea unor stăruiri făcute în zadar, că hedonismul nu este formularea unei realități care stă la baza vieții grecești, nu e răsfrângerea teoretică a unei stări de fapt, ci, mai degrabă, *tocmai dimpotrivă*, expresiunea unei dorințe, crescută și impuțernicită de golul rece al durerii. Dincolo de sfârșitul temut al bucuriei, atât de stăruitor dorit, stă prăpăstios deschisă *moiră*.

Cinismul grec, cu toate formele lui, este o sfidare, dar nu o înfrângere a suferinței, o încercare mai mult retorică, fără adancime sufletească, o atitudine care își găsește răsplata mai adesea în admirația superficială și neînțelegătoare a multitudini decât în adevărata liniște sufletească a înțeleptului care, înainte de orice, este echilibrat. Cinicul este un orgolios și de aceea, un singularizat între semenii lui. Punctul lui de reazem e în afară, dar nu într-un absolut transcendent, ci în respectul temător al celorlalți. Formula lui de viață nu are valoare circulatorie, nu trebuie să aibă, pentru că satisfacția lui stă tocmai în prestigiu, și nu poate da prestigiu decât tocmai ceea ce nu se poate realiza de toți oamenii. Este prea puțin ca cucerire pozitivă în problematica bucuriei, nu? Prea puțin și prea epidermic.

Însuși vestita *ataraxia* a lui Epicur, care este una din consecințele istorice ale cinismului – cealaltă consecință este îndemnul la sinucidere – practicat de întunecatul Hegesias – înseamnă, față de pretensiunea permanentă a hedonismului, de a-ți procura, anume, un maximum de plăceri, un jalnic faliment. Căci nici înțelepciunea epicureică nu este o atitudine pozitivă, de afirmare a individualității, ci trecerea într-o defensivă fricoasă în fața realității recunoscute a durerii care cel mult ar putea fi neutralizată. Dincolo de anesteziantul epicureic, nu mai e nimic.

Și tot așa cu diversele variante ale doctrinei stoice. Cari, până la urma urmelor, nu au dus decăt la o mutilare a vieții noastre afective, prin reducerea voită a facu-tăților de cunoaștere.

Ce deosebit este tabloul acesta, așa de întunecat și deznădăjduit, de bucuria vecinică și izbăvitoare pe care ne-o închipuim dominînd perpetuu sub cerul albastru al faderii. Din el se răsfrange, desigur, altceva, și anume convingerea că ceea ce vechii greci urmăreau mai stăruitor – izgonirea durerii din omenire – era o imposibilitate de fapt, că suferința se strecoară pretutindeni acolo unde *nevoia* fericirii se face simțită. Iar dumnezeiasca bucurie împăciuitoare este cu atât mai greu de cucerit, cu cât mai însetat și mai stăruitor alergi după dănsa.

Se poate vorbi așadar, după aceste scurte indicațiuni, de un faliment al metăfizicii antice. Lăcănutea greco-romană e dat-o unei *nihilum*, de o parte, resen-

oare, de altă. Ambele - altor pe voința stăruitoare - dar nepatimică - și -  
durerii. Creștinismul încheiează ideile lumii antice - între altele și prin aceea  
că recunoaște nu numai existența de fapt a suferinței, dar - atitudine fundamen-  
tală nouă - și drepturile ei la existență.

Nietzsche a crezut că poate arunca suprema insultă creștinismului, conside-  
rându-l drept o morală a sclavilor. E o eroare - chiar dacă ea vine de la un om de  
netagadun geniu. Mai întâi, creștinismul nu ne este o morală; el depășește cu mult  
limitile unor asemenea preocupări. Chiar dezbrăcat de existența lui adanc, re-  
gioasă, le depășește, încadrând toată existența într-o interpretare metafizică.  
Nietzsche nu avea de unde să o știe - într-o familie de pastori protestanți tradiția  
metafizică a creștinismului trebuia să fie de mult pierdută.

În al doilea rând, de sclavi nu poate fi vorba atunci când se cumpăneste  
structura intimă a *Evangheliilor* - căci recunoașterea drepturilor la existență a  
durerii nu duce la luptă împotriva ei, e drept - dar nu duce nici la resemnare.

Știm de unde vine această falsă apreciere. Nietzsche era prea adanc îndrăgostit  
de idealurile lumii antice și de imaginea unei forte în conștiință acțiune pentru  
ca să și poată însuși noua perspectivă - care singura face cu putință înțelegerea  
creștinismului. Om de geniu, desigur. Dar - filolog clasic și cu atât mai ancorat  
în antichitatea elină și mai legat de idealurile ei cu cât era mai de geniu.

Nu exista nici din punct de vedere istoric punct de legătură între lumea creș-  
tină și cea greco-romană. Asemănările sunt superficiale și vaabile numai pen-  
tru neîmpetenti. Stoicismul - formă primară a creștinismului. În nici un fel.  
De la Zenon la Hristos sunt deosebiri fundamentale nu numai de natură și de  
inspirație - dar și de atitudine. Stoicismul acordă un caracter negativ bucuriei și  
caută să o provoace înlăturând durerea. Creștinismul primește durerea ca o rea-  
litate, dar nu o neagă, ci O VALORIFICĂ.

De la răstignire, lumea știe că nu durerea sau bucuria ca atare sunt hotăra-  
toare pentru suferința sau fericirea noastră - ci atitudinea pe care personalitatea  
noastră spirituală o păstrează în fața lor. Astfel, durerea însăși poate deveni  
izvor de nestăruită bucurie - dacă ea îndeplinește un rost și își capătă un sens în  
încordarea noastră înspre mântuire.

Această înaltă semnificație morală a durerii, creștinismul a găsit-o, ea sta în  
acțiunea purificatoare asupra sufletului *Askeisis*. Suferința nu poate fi pedeapsa  
trimisă nouă de Dumnezeu întru ispășirea păcatelor - ci tovarăș iubit și fericitor,  
pentru care sufletele noastre se desprind de contingentele concretului, mântui-  
du-se în stările fericite ale libertății adevărate - locul în care ele se lănuiesc  
binecuvântarea unui Dumnezeu îndurător, care nu ne poate lăsa pradă născărilor.  
Creștinismul este dezlegarea dumnezeiască a problemei lui Iov - pe care lumea  
antică nu o putea primi decât cu revoltă legitimă - dar împotriva căreia nu era în  
stare să întreprindă nimic.

Hristos a fost spânzurat pe lemn, și a suferit omenește - dar nu atât pentru ca  
prin suferința lui să ne mântuiască, ci pentru ca prin pilda lui să ne învețe a ne  
mântui. Hristos a fost răstignit - și a înviat. CU MOARTEA PRI MOARTE  
CĂLCÂND - prin suferința lui înfrângând suferința.

## Sofisma cea mare

— 113 —

Mi-aduc aminte de o intruntare, la care am fost supus acum câțiva ani. Era o intruntare teologică — dar nu venea de la teologi, ci numai de la mistici — cântăreț. Căci — ca unii ce pe toate le știu, sau cel puțin pe toate le pot judeca — izbutiseră să mă pună la perete. Nu m-am împotrivit. Ci am rămas acolo unde mă încolțiseră ei, cu capul plecat. Dacă nu chiar sub povara rușinii, macar sub apăsarea jalei. Jalea asta era pentru ei. Dar — de ce nu aș marturisi-o — ea fusese cu altă ane în urmă și pentru mine.

Serisem eu odată, în preajma unor Paști, despre sărutarea lui Iuda. Și mă nedumeream asupra păcatului lui. Căci păcat era, fără îndoială. Dar păcat în care încoțea mântuirea. Căci dacă Iuda nu ar fi vândut — atunci ce? Rămânea Hristos nedat călăuilor lui? Atunci zadarnică era întruparea lui Dumnezeu-I. și zadărniciia economia mântuirii noastre. S-ar fi găsit altceineva care să-l vândă sau altă cale a jertfirii Lui? Atunci ar fi greșit Hristos, care *știa* că Iuda îl va vînde. Așa, sau cam așa mă băteam eu cu gândurile și nu mă puteam descureca. Căci fără păcatul lui Iuda noi rămâneam văduviți de mântuire. Și totuși trebuia să-l socotim vinovat. După care dreptate însă? După care dreptate noi, cari nădărmăm mântuirea? După care dreptate, Dumnezeu, care îi dătorcăză înfaptărea hotărârilor Lui?

Toata aceasta înșiruire de judecăți mi s-a aruncat, mai târziu — cu un alt prilej, împotriva. Spunând unui desigur, Iuda, care a fost poporul ales — a lipsit misiunii lui de a recunoaște pe Mesia — după ce l-a dat. Dar, dacă l-ar fi recunoscut, nu era oare zadărniciia mântuirea noastră? Căci doară nu în întruparea lui Dumnezeu stă mântuirea, ci în jertfa Lui. Dar atunci, după care dreptate Iuda suferă, el, al cărui păcat e însuși instrumentul mântuirii? Asta și altele ca asta mi s-au aruncat.

Fraților — sau nețraților, este cu totul greșită judecata aceasta, a voastră, de azi — a mea, de ieri. E greșită și nici macar nu e nouă. Au mai făcut-o și alții înainte noastră — și unii încă mari de tot. Dacă nu mă înșel, apoi tot aci bătea și Origen — când se întreba ca de ce oare șarpele s-a îndreptat spre I. va și nu înspre Adam. Greșită, pentru că lucrurile stau altfel. Și anume, iată cum.

Iuda, vânzătorul, a păcătuit. Fără chip de îndoială. Pătea să nu păcătuască? *Pătea*. Dar atunci — cum? Rămânea jertfa lui Hristos neimplinită? Nu. Căci se zăcea alta ca e a jertfei. Va întâmpina vreunul că totuși Dumnezeu *știa* că Iuda va greși? Asta e drept. Dar asta nu însemnează că Iuda era predestinat păcatului. Că numai — că Dumnezeu, care le știa pe toate, știa și acest lucru — că Iuda va păcătuși. *Știa* — dar nu hotărâse El. Iuda a păcătuit nu pentru că Dumnezeu hotărâse așa. *Iuda a păcătuit din libera lui hotărâre*. Iar Dumnezeu a știut-o mai înainte pentru că Dumnezeu — la care nu există „mai dinainte” și „mai pe urmă” — știa chiar liberele hotărâri ale oamenilor, înainte ca aceștia să hotărască.

A desigur, nimic nu se întâmplă în lumea aceasta fără voia lui Dumnezeu. Dar — și *mai* — Dumnezeu ca anumite lucruri să se întâmple după voia oamenilor.

trez, după vorbitor și hoță, după judecata și hotărârea lor. Ce putem adăuga doar ca faptele înscris în partea ale anului anumit om, cu însemnarea că el a dus la păcătul ei în viața pentru socoteala pe care o va da odată în fața lui Dumnezeu. La neputărea schimbării cu nimic, toată lumea așa cum o vede și călășii și cei care trebuie să se întindă se va întâmpla dacă prin tine prin mine sau prin altul e indiferent, sigur e numai că dacă vezi lipsă tu de la îndatorire, la lipsa asta e numai a lui și nu a lui Dumnezeu nu e lipsă, căci va sârbi altul să-l ia locul lăsat.

Iată doar omul nu și poate tulbura și atare cea din pe a lui Dumnezeu nu dar pe a lui *da* pe a lui și o poate tulbura și și poate pierde sufletul, adică mântuirea.

Și așa, *prin voia lui* a păcatului Iuda când a vătat pe Ierusalim și și a pierdut sufletul și e blestemat și se va chinui în veac și în veac și dincolo de veac. Așa cum a hotărât Dumnezeu nu după *voia lui* ci după greul păcat al lui Iuda din Kerioth. Iar împotriva acestei hotărâri orice sacre de gând a cărturarilor noștri nu e numai joc van ci pacat.

La grozava judecată a lui Dumnezeu noi neputând adăuga decât un supus amin!

adică așa să fie

Asta e singura ieșire dreaptă din marea sofisma cărturărească

## 4. ÎNVIEREA

### Pascalie [11]

O apocrifă din vremea primelor începuturi ale creștinismului relatează că, după drama crucificării, un glas s-ar fi auzit de sus, care întreba dacă *Evangelia* a fost în sfârșit vestită și celor morți, iar de pe cruce s-ar fi răspuns cu un *da*. Până la iad a coborât, deci, Duhul desprins din închisoarea cărnii pentru a purta solia mântuirii. Fapt confirmat și în *Epistolele Sfântului Petru* și de Sfântul Pavel.

Răstignirea a fost o înfrângere, frângerea trupului sub povara omenească a durerii, dar a fost și o izbândă: aceea a spiritului descătușat de trup, liber în sfârșit a duce mântuirea până la cei pierduți fără nădejde. (Caci nici „porțile iadului” nu au putut nimic împotriva Lui.)

La începutul oricărei victorii stă durerea. Pentru că orice victorie trebuie să înceapă cu o desfacere de tine însuși. Nu există mare izbândă care să fie personală. Asta este taina creării, pe care noi demult am încetat să o mai înțelegem.

Ce însemnătate mai pot avea amănuntele procesului dezbătut în fața iudeilor? Că Pontius Pilatus s-a spălat pe mâini? Nici nu se putea altfel. Pilatus: *Pleamus scilav liberat!* Avea și el curajul și cavalerismul originii lui.

Hristos trebuia să moară. Toată ignominia înscenării, toate păcatele grele pe care fiecare din judecători le-au luat asupra lor sunt momentele necesare în acțiune izbânde supreme. Iuda a trădat! Dar ce s-ar fi întâmplat cu *Scriptura* dacă nu trăda Iuda? Ce ar fi devenit târia de piatră a Bisericii dacă nu se lepăda Petru? Ai drept il parcă să nu înăbuși gândul pervers că toți cei care au căzut în via sunt răscumpărați prin însăși participarea la drama încheiată la Locul Calvariei. Că ea trebuia să se întâmple, pentru că ea singură împlinea făgăduința mântuirii. Hristos trebuia să moară, ca să poată învia. Trebuia să sufere – ca să poată



învinge. Aici stă în afară de faptul istoric care subzistă literal după *Evangelhiet*, unul din înțelesurile mai adânci ale crucificării.

A înviat a treia zi și cum fusese mai dinainte spus: Izbândă asupra morții era, deci, hotărâtă undeva sus. Nimeni nu se împlinește prin surprindere, ci prin întâmplare. Dar e vorba de izbândă! Iui Mărtiriul Lui fusese dintr-o mărturie a legăturii în virtutea căreia Dumnezeu hărăzise mântuirea noastră de păcat. Fusese actul prin care se riscumpăra *putința* mântuirii noastre. Pentru El o mare izbândă răsunătoare, care trebuia să umple lumea până la marginile ei. Pentru noi o fericită *mare nădejde*.

Bucuria învierii nu este, deci, pentru noi decât o fațadă. Posibilitatea răscumpărării ne-a fost dată. Răscumpărarea în fapt stă însă în mână noastră. Beneficiarii ai unei dureri cărcea am fost în acea vreme străini și față de care ne-am comportat neînțelegător. Călcăra cu păcărul de păcat nu ne e deschisă decât prin retrăirea, în sufletele noastre, a dramei crucificării.

În epadarea de noi înșine stă la capatul acestui drum al durerii, ca o purificare a spiritualității noastre, dar și ca o realizare a salutarității. Căci subirea de noi înșine este, dintre toate pacatele care apăsă mai greu asupra noastră, cel mai adânc înradacinat. Iar extirparea ei, operația care cere cea mai aspră disciplină și cel mai nemilnicat curaj.

Să învie, deci, în noi Hristos prin înfrângerea noastră, prin dezlegarea noastră de toate contingentele concretului, prin concentrarea noastră asupra sâmburelui de viață vie, care ne e spiritul, singurul real, singurul mântuitor, singurul în stare să depășească granițele durerii și să treacă în tîmțurile senine ale companiei desăvârșite.

Că și Hristos, care a înviat din morți, cu moartea pre mîntuire călînd

## Înviere [I]

### A înviat Hristos

Sunt ani de cînd întoarcerea prînzului acestei cutremurătoare fapte ridică în mine aceeași tristețe. Iarăși voi cei aceleași comentarii și voi adăi aceleași interpretări. Proastă literatură protestantă, anemic efort de „eufetateri” pozitivisti, în nevoia slăbănogă de a împăca domeniul rațiunii cu cel al harului. Că și cum cine a intrat o dată în împărăția harului se mai necăjește cu neputința rațiunii?

Ce zadarnică băgădală - știu, știu, dragă Doamne! - în jurul unui FAPT simplu și evident! „Renașterea naturii”, „mitul soarelui” și atatea alte neputințe, pentru a escamota faptul nașterii, dar FAPT al învierii după trup a lui Hristos. Căci a înviat, așa cum o hotăra mai dinainte, de altfel, *Scriptura*, și a fost, după trup, în mijlocul alor Săi, în același fel precis și real în care este în mijlocul nostru - trup și sînge - și va stărui să fie până la sfârșitul veacului.

A inviat, cum vom invia și noi, atunci când vor suna trombițele Judecării în  
timpă, se vor rupe pecetea cărții și vor cădea zidurile celui viitor, și  
starșit veacul

Aci e doară toată „laina”, care nu e, de fapt, nici o țânză, ci numai o neîn-  
țelegere. Noi vom invia din morți la Judecata de Apoi. Adică atunci când se va  
starși istoria și vor cădea încercuirile timpului și spațiului. Ne-am născut în  
timp, am murit în timp; vom invia însă dincolo de veac. Înțelegem că Hristos  
devine om și jertfă în veac, dar învia în afara de acesta și rămân în mijlocul  
nostru după natura lui de inviat în afara veacului

Cum se lămurise toate? Și învierea, și prezenta Lui de-a pururea în mijlocul  
nostru? În Stanta Împărtășaniei este prezent Hristos nu în forma de „paine și  
vin” ci existând *in chip real*, ca trup și sânge. Nu e deci vorba de un simbol de  
o prefiguratie, ci de un fapt real. Și totuși noi nu vedem acolo decât paine și  
vin, deși este trup și sânge

Ce însemnează asta? Însemnează că există mai multe planuri de existență și  
că pentru fiecare din aceste domenii noi *trebuie* să avem mijloace speciale de  
investigație. Că nu putem să înțelegem prin rațiunea noastră decât ceea ce cade  
în câmpul veacului, și că, pentru ceea ce este în afara lui, avem nevoie de un alt  
instrument în speță al credinței

Din această lume de dincolo de veac face parte învierea după trup a lui Hris-  
tos, care înviere ca și înălțarea la cer, ca și prezenta în mijlocul nostru, nu sunt  
nimic decât în ordinea veacului și a rațiunii, dar sunt realități și existente  
firești în ordinea care ține de domeniul credinței

Simbol? Nu. Ci FAPT. Simbolic poate fi cel mult *limbajul* nostru. Faptele  
însă nu pot fi simbolice, ci numai fapte, pur și simplu. A inviat Hristos. Nu  
Hristos Dumnezeu, ci Hristos-Omul, anticipând învierea noastră la sfârșitul  
veacului. *Anticipand-o*, dar nu schimbându-i natura. Învierea Lui e la fel cu  
învierea noastră și după cum noi vom invia la starșitul veacului, deci *după* în-  
țelegerea acestuia, așa a învia și El în afara de veac

Afirmând prin aceasta existența mai multor lumi, de grade de realitate deo-  
sebite sau mai exact, comportându-se în chip deosebit față de Absolut

Și astfel, învierea nu este actul prin care noi am fost mântuiți, ci numai  
amintirea și definirea lumii în care vom trăi, după Judecata de Apoi

„Hristos a învia din morți, cu moarte și pre moarte călcând...” Mărtesia Lui  
deci *jertfa* Lui este faptul hotărâtor al mântuirii noastre. Învierea este doar  
semn pentru viața veacului ce va să vie, deci nu a veacului care, pentru noi este  
în acest moment

Să lăsam, deci, interpretările și încercările de a înțelege și să mărturisim  
meru *credința* noastră neștrămutată

„A inviat a treia zi după Scripturi”

## Să mărturisim Paștele!

Săvârșitu s-a! Căci și pământul țară împreună pentru cea de a doua dată de la păcatul vechinului Adam și-au tipat în noapte durerea „Astăzi s-a pînțurat pe lemn Căci ce spânzură pînărtos pe aște” și s-a spintecat calapteleasmă Bisericii.

Ce eșid și greu e aerul în noaptea asta! Căld și greu de rugăciune. Căci chiar dacă noi nu ne mai rugăm, undeva căntă pentru noi îngeri și se roagă de noi. Pentru noi, pentru păcatele noastre, pentru neînțelegerea și împietrirea noastră care sunt cel mai greu păcat.

În București se schimbă guvernul. Și am dezertat cu toții Biserica ca să viermuim în vanzoleala treburilor noi. Fără să ne gândim bine, ca și guvernul care vine va fi tot cum va vrea Dumnezeu după îndurarea lui sau după păcatele noastre. Pare că știm noi ce va fi? Și dacă va fi bun – fi-va el spre folosul nostru? Iar dacă va fi rău – ne va fi dat spre pagubă. Cine știe? Când sigur este ca totul se petrece după caile necunoscute ale lui Dumnezeu.

Stau numai și cumpanese ce lipsă de raport e între noi și vremuri. Și cum trece în cu ochii închși pe lângă porțile împărătești ale mântuirii? Cum? Reculegerea noastră, a tuturor, să fie mai puțin însemnata decât o schimbare de guvern? Muntea noastră nu ar fi fost mai clară, sufletul nostru nu ar fi fost mai ferm, dragostea noastră nu ar fi fost mai largă și hătarărea noastră nu ar fi fost mai rodnică după o săptămână de cufundare în noi insine? Sau poate că așa a vrut Dumnezeu, ca de data asta destinele noastre să se înnoade când își dă duhul pe Crucea Mielului Domnului, când plesnește cerul sub fulgere în miros greu de pioasă, când ne prohodim primăvara dulce și stă pământul încordat în așteptarea bucuriei celei mari a lui viem? Cine știe?

Desigur, nimeni nu poate ști, dar evident e totuși un fapt: lipsa putinței noastre de a lega văzutul cu nevăzutul, lipsa de sexă metafizică a aplicații noastre la cotidian. Când începe o treabă, românul își face mai întâi o cruce. De ce? Ca să cheme în ajutor pe Dumnezeu? Nu tocmai. Ci ca să pună acțiunea lui sub egida lui *celuilalte*, de la care totul porcede, ca să deschidă înspre realitățile lui concrete poarta prin care să pătrundă Puterile și Stăpanurile, ca să restabilească unitatea originară dintre Dumnezeu și creațiune. Crucea aceea simplă, înfrăcată și umilă este – cine s-ar fi gândit? – mărturisirea și închinarea cotidiană a Paștelor.

Căci Paștele asta sunt marea dramă prin care, după hotărârea lui Dumnezeu, s-au aruncat *trăști* punți de legătură între creațiune și Stăpanul ei. Restabilindu-se – ca posibilitate numai, e adevărat, ca posibilitate la îndemana celor cari înțeleg și vor – starea de la început, când omul trăia cumpănit și împăcat cu el însuși în Dumnezeu.

Starea asta fusese ruptă prin păcatul primului Adam, care adâncise prin vina lui și a șarpelui o prăpastie între el și făcătorul lui, origine a tăcerii, a zbucimului și a chinurilor noastre. Pentru umplerea acestei prăpastii a fusese înfrăcată

de la început jertfa Mielului, singura care putea să ne răscumpeze. Iată a venit, Prin pătimirea lui Hristos, Dumnezeu și Om, cel de al doilea Adam. În zilele astea ni se împlinește jertfa făgăduită și mâine va răsună imnul de bucurie al învierii, pecetea mântuirii noastre - puntea dintre văzut și nevăzut. Căci a înviat Dumnezeu-Omul, lăsând să trîmpă realitățile de DIN (C) O dincoace, și a înviat Dumnezeu-Omul, deschizând poarta celor de DINCOACE Împre dincolo.

Așa. Vedeți ce posibilități mari, nebănuite ni se deschid și cum putem țarași înnoia firul bucuriei contemplative, al echilibrului nostru vecinic, rupt prin ispita diavolului?

Să mărturisim, deci, Paștele. Să facem ca cei simpli și adevărați semnul crucii la fiecare act al vieții noastre, slăvind și sfințind orice gust și orice început, asigurându-le rodnicia. Căci omul nu poate trăi desprins de Dumnezeu și cauza lui nu poate rodi în afară de El. Să facem semnul crucii, care nu însemnează acceptarea suferinței, ci dimpotrivă, cheazășia mântuirii.

La Locul Căpătării crucea de supăciu strălucește de toate nădejdlile noastre împănate. Nu vrem să coborâm strălucirea asta în noi!

Să facem, deci, semnul crucii, mărturisirea Paștelor!

## Paștele gândului și celelalte Paște

Nu știu cum s-ar putea mai bine prazni Paștele. Probabil ca trăindu-l. Dar asta e din ce în ce mai greu. Pentru cei mai mulți dintre noi. A trăi Paștele asta presupune a te duce la Biserică, a te ruga acolo, a te supune ceea ce ai și receptivă tuturor sugestiilor transcendentei, a te pregăti pentru coborarea harului, lăsându-te purtat pe unda caldă și învăluitoare a cultului minunată propedeutică la deschiderea cerurilor. Înțeleg însă ca asta nu se mai poate. Asupra tuturor acestor amănunte și momente noi am gândit, noi, părinții noștri, părinții părinților noștri, de patru sute de ani încoace, sau noi singuri cu mintea acestor patru sute de ani. Iar gândul omoară viața - ori de câte ori, orgolios, se ridică deasupra ei, voind să o stăpânească în loc de a i se supune și a o sluji.

Și așa gândul, a omorât în noi Paștele în momentul în care am vrut să trăim ceea ce înțelegem în loc să fi încercat a înțelege ceea ce trăim. A fost desigur în sufletul omenirii cândva undeva, o soluție de continuitate când s-a întunecat totul și când la întoarcerea luminii, ne-am găsit într-un alt peisaj spiritual. A fost. Nu înțelegem bine când și cum. Dar a fost. Și când pe crugul cerului s-a întors ca în fiecare an, ceasul tainei pascale, auzul nostru nu se mai măsura pe răznete ci pe păsări de bici, fulgerele erau biete scantei electrice, pe care și noi le puteam fabrica în laborator la o simplă mașină a lui Whimshurst, și nu mai mirosea tot cuprinsul a pucioasă, ci ne gadila înțepător nările doar fumul de țigară de pușcă al focurilor de tracatru. Paștele erau o amintire ștearsă, care nu mai revărsa implinitoare în suflete. Dar pentru că totuși, măcar ca moștenire

(destinată să cuibăşească în eleptern fluturii) către „mămă” (300) - în interpretarea „cuibăşii” (1).

A desigur, în viaţa ei, mama „dezlăsată” prea puţin în colţul „sărman” pentru că pămâna aceasta era tot ce puteam înţelege cu gândul, am crezut că s-a e tot. Si s-a născut astfel pentru cîmîntire (cîmîntire pentru cei mai buni) între ni pasteale (ouă) pastale (cei sînt). În care s-a născut în care omul Dumnezeu a devenit omul-erou. Un erou al unei noi ere (nouă) care pentru aceasta nouă credinţă a lui se ofera în nădejde că s-a născut pentru că în mîntuirea lui era să se ofere ca erou s. Galilei - dacă nu-l ar fi, zburam me dărem. Ce e Hristos? Un erou al unei convingeri morale. Ce e Paştele? Praznicul amintirii unei probe juridice între două morale în care peste veacuri s-a învins cea a victimei. Atat. Nu e destul?

Atat - nu e destul? „Probe” desigur, nu am. Dar nădejdea în învinerea mea care se reţine cu încăpătănare gardului ca Paştele ar putea să fie an învinsarea unei tei de „afacere Dreyfus” de acum nouăsprezece veacuri.

A răsunat în mine. Joi seară strigătul sfăşietor al crămăciului care anunţa. Astăzi s-a spânzurat pre lemn. Căla ce spânzura nădejdea „pe” (1). Si s-a strâns în mine sufletul în seara de Vineri la cantarea de „Probe” (1) care mărturi sea că în mormant fu pusă prin coborarea lui Hristos, moşia (1).

Patimile, răstignirea, şi învierea nu sunt simboale ci fapte. Ele nu însem neaza - sunt.

S-a întâmplat aievea, iată acum 1900 de ani. Si ne-au dezlegat pe noi de păcat, de vină şi de moarte. A trebuit să se jertfească cineva. Dar jertfa omului singur nu poate deschide din nou porţile cerului. Si s-a jertfit Dumnezeu omul. A salutat pe criminalul de spânzuratore ca un om - după ce ca Dumnezeu suferise pentru noi încă de la căderea lui Adam în păcat.

S-a răstignit deci  
şi s-a îngropat,  
şi a înviat a treia zi.

Toate - pentru noi oamenii şi pentru a noastră mîntuire. Ca să ne lăsară cu putinţă a arunca păcatul de la noi la Dumnezeu, de a ies din noi destrămându-ne în Dumnezeu, de a scăpa de noi - depăşindu-ne. Ca să nu se mai sperie gândul nostru în lăta morţii, a murit El cu moartea pre moarte, căcînd omul and deci moartea. Şi a înviat - după trup - căm vom învia şi noi la împlinirea vremii, cînd se va împlini şi ceea ce credem atunci cînd mărturisim. Aştept învierea morţilor şi viaţa veacului ce va să fie.

Iată Paştele - pentru cari nu am probe, dacă vorţi. Dar Paştele sunt dincolo de gând în inima fiecăruia blăcurie. Întreb: Jeci numai unde e bucuria, acolo sau aci? Şi poate că prin asta am făcut şi proba. Pentru cine are nevoie.

## Înviere [II]

Patimile lui Hristos m-au cutremurat întotdeauna. Nu pentru suferința Lui. Așa era hotărât, ca El să fie jertfă expiatorie, și împotriva unor hotărâri luate acolo, sus, nu putem nimic. Dar pentru singurătatea Lui. Pentru lipsa noastră de la veghea Lui însângărată. „Hristos va fi în agonie până la sfârșitul lumii, în tot acest timp să nu dormim” (Pascal).<sup>1</sup> Înaintea lui Pascal ne-o spusese însă El: „Stați și vegheați!”<sup>2</sup> Am stat. Dar nu am vegheat. Am stat obosiți și pasivi și atunci când El se ruga. Se ruga nu pentru noi, desigur, ci pentru El. Dar pentru ca să aibă destulă putere în clipa jertfei, care, totuși, pentru noi se împlinea.

Nei stăm să adormim. Și asta e un păcat. Dacă Dumnezeu se îndură, mântuirea vine oricum. Pentru că Dumnezeu poate orice. Dar așteptarea e, totuși, o condiție a mântuirii. Așteptarea activă, care, altfel, se zice deznădejde.

Și care e cea dintâi datorie a noastră. De la care lipsind, cădem în cel mai greu păcat – ispita deznădejdi. Nu ne mântuim prin vrednicia noastră, ci prin îndurarea lui Dumnezeu, care hotărăște într-un fel sau altul jertfa Mielului, suferința lui Hristos pentru noi. Dar prezența noastră activă la aceeași jertfă ușurează suferința lumească, transfigurând-o. E, deci, în datoria noastră de a fi prezenți prin nădejde, un act de îndurătoare simpatie, și un sprijin. Sprijin de care oricine are nevoie. Căci s-a spus – Dumnezeu însuși e trist când oamenii își întorc dragostea de la El.

Să nădăjdum, deci: mărturisind nădejdea prin prezența noastră la jertfa Mielului. E cea dintâi datorie, pentru că numai prin această jertfă a fost făcută cu putință mântuirea și pentru că, în afară de noi, jertfa e îndestulătoare pentru mântuire.

Hristos adevăratul Dumnezeu, cu moartea Lui călcând și întrângând moartea noastră – nu a sfărâmat numai atunci porțile iadului, silindu-l să și verse mortii – dar a asigurat prin jertfa Lui învierea noastră.

Nu știu de ce sunt așa de trist când mă gândesc că oamenii își închipuie azi că totul e prefigurare și simbol.<sup>3</sup> Hristos a murit pe cruce. Cu adevărat. Și a înviat a treia zi. După trup. Cu adevărat. Deschizând pentru noi porțile Răului, caed, prin moartea Lui, vom învia noi înșine cu adevărat din morți.

De aceea nădăjd . esc

Și mărturisind un botez întru iertarea păcatelor,

Aștept învierea morții și viața veacului ce va să fie!

### III

## Antropologie creștină

## „... Și s-a făcut om”

*În nesfârșitul întinerii eu văd Trimeea Sfântă și în Trimeea de-  
prinsă din noaptea în mijloc mă vad pe mine însuși în picioare*

Angelo de Ru gno

Așa mărturisim noi, creștinii, că Dumnezeu Fiul s-a coborât pe pământ s-a întrupat de la Maria Fecioara și a devenit *om*. Pentru ca această coborâre a Lui să însemne iarăși mântuirea noastră.

Poate că amintirea, în aceste zile de sărbătoare a nașterii ca om a Domnului Hristos e un prilej de reflecție la ceea ce este mântuirea noastră prin Mesia. Căci ar fi cu mult prea sărac Craciunul nostru dacă nu l-am trăi decât în atmosfera lui dulce-aromitoare dar lipsita de rodnicie a obiceiurilor și nu am încerca să depășim, cel puțin în această împrejurare, cercul îngust al concretului înspre înțelesurile noastre mai adânci.

Nașterea lui Hristos indică momentul *cruc* în care Dumnezeu s-a făcut om. Iar această apariție a lui Hristos în unitățile de la era veche în zeci de sute de chipuri, este faptul fundamental al aceluiași antropologu ca înțelegere a omului. De ce uităm așa de stăruitor a ne gândi la aceasta?

Conștiința greacă socotea pe om și Dumnezeu deosebiți și în mărimea lor intimă, și spațial. Frau deosebiți și trebuiau să rămână așa. Iar lumea iudaică a *Vechiului Testament* nu gândea altfel.

Desigur, omul fusese creat după chipul și asemănarea lui Dumnezeu dar păcatul original însemna căderea definitivă izgonirea lui din Paradis echivala cu o *schimbare de esență* schimbare pe care Mesia cel cu calul alb ar putea să o anuleze, iar încercarea *Kabului* de a depăși prin Adam Kadmon situația tragică a omului a isprăvit într-un fel de panteism, cel puțin tot așa de fără ieseire ca și ancorarea în *Vechiul Testament*.

Numai omenirea lui Hristos a desfăcut cercul de fier al acestei vecinice și întunecate robii. Căci Dumnezeu, în cea de a doua ipostază a Lui, a devenit om, s-a purtat printre oameni și le-a trait viața în forma ei vecinică și absolută. Hristos - noul Adam.



Acesta a doborât legătura firească între om și Dumnezeu și a lăsat în urmă o creștere a distanței dintre om și divinitate. Veacurile adevărului creștin au vădit această conștiință următoare cum erau cuvintele Sfântului Pavel: „*Omul a căzut și nu se poate ridica pentru mine*”. Omul de supra omul, în care Dumnezeu a făcut posibil prin întruparea lui Hristos, a rămas totuși adevărat, atât marele fapt făcând posibil prin întruparea lui Hristos.

Ce departe stătem de necăzurile acestea, care ne interesează totuși în așa fel încât, dacă le adevăram, noi stăm încă sub hipnoza „marei întoarceri” a Renașterii, care așezând pe om în centrul universului, i-a redat autonomia, înstăruind în om o nouă demnitate, pe care i-o confiscase creștinismul. Dar chiar așa să fie. Reprizuită în adevăr, mentalitatea modernă nu plus de „novat” comencează.

General vorbind, lumea nouă s-a străduit să integreze întreaga existență într-un singur *proces*, mișcare pe o singură linie. Așa a fost înglobat și omul în ordinea naturală a lucrurilor, acordându-i se poate, în această ordine o importanță preeminentă, dar dezbricându-l în fapt, de atributele divinității.

Că aceste atribute există totuși efectiv, nu începe îndoiala. Probabil însuși acest evoluționism de structură științistă, care nu s-a putut sustrage de la tătălăzări rezultate din nou, punct de vedere, decât prin îndumnezeirea realității concrete în care fusese coborât omul. De aceea, toate sistemele metafizice ale lumii de după Renaștere sunt precumpan tor *panteriste*. Soluțiile lor sunt adesea adesea, dar vedând necesitatea de a vorbi cu Dumnezeu în categoria în care se plasează omul.

În toată această perioadă de sărăcire spirituală, singura mișcare a izbutit să se veze antropologia menținând-o pe piscurile însoțite ale metafizicii, mistica creștină și cea altă.

Căci singura această cugetare a știut să nu părăsească punctul de vedere *cosmic* în înțelegerea și valorificarea omului, atunci când filosofia se bucura a crede că a surprins cheia înțelepciunii absolute, pentru ea izbutise să integreze întreaga existență în domeniul *naturei*.

Îar tradiția gândirii mistice s-a pierdut, pe măsură ce a secat vana religioasă. Omul a coborât din ce în ce mai mult în lumea lucrurilor, pierzând contactul cu divinitatea, din care, totuși, se împărtășește prin esența lui, într-atât încât, chiar pentru conștiințe religioase ridicate, îngerul a devenit un ideal de perfecționare uitându-se faptul elementar că, într-o cosmologie creștină conștiința înger și om se mișcă pe linii deosebite, cel dintâi nefiind decât ideal. Fără mare a *lucrurilor* cel de al doilea, treaptă de ajungere la Dumnezeu.

Carburile acestea să n. le readucem în minte astăzi, când vom asculta veșnicia. Nașterea la Hristos, Dumnezeu nostru, *răsărit-a lumii luminoasă*.

Pentru că el pătrunde nădejdea recăștigării pierdutei demnități omenești se va ridica din nou asupra noastră.



## Trup și întrupare

În 20 martie, d-l Profesor Nae Ionescu a ținut la Facultatea Teologică o conferință despre Călugăreanu, organizat de Federația Asociațiilor de Reglare Studențești din România.

Problema trupului și a întrupării, spune d-l Profesor, împinge cugetarea până la limitele înțelesului și neînțelesului. Avem de-a face cu o problemă care nu e de sine stătătoare, ci se încadrează în aceea mai largă a locului pe care îl ocupă omul în existență. Omul nu reprezintă o formulă de echilibru în universul sensibil. El e incapabil de a se încadra în Univers. Omul ocupă, în realitate, o poziție ciudată. El trăiește și nu în lume. Omul depășește existența. Spre deosebire de lucruri și de celelalte vietuțioare, omul nu își poate îndeplini legea în chip natural și armonic. El adaugă experienței un element de mândrie, depășind realitatea prin conștiința de sine, în virtutea căreia el proiectează în afară o realitate care nu există încă, ci va să vie. Omul e realitate neîmplinită încă așteptându-și împlinirea.

Intr-un fel, omul adaugă creației.

De asemenea, omul nu se poate încadra în Univers, fiindcă planul de realizare al conștiinței nu face parte din realitatea sensibilă. Între lumea planurilor și realizare, idee și actualizare, există deosebire.

Dumnezeu a creat pe om după chipul și asemănarea Sa. Dar *l-a creat*. Din momentul în care e creat, el nu poate să pretindă identificarea cu Dumnezeu. Prima ispită a omului a venit din încercarea lui de a fi ca și Dumnezeu. A fi ca și Dumnezeu înseamnă a fi necondiționat. Dar omul e condiționat. El are un început și un sfârșit.

Există o limită a omului. Păcatul e încercarea de a depăși limita, de a călca legea, formulată de realizare. Păcat în ordinea vieții spirituale, ca monstrul în cea naturală, transgresiune a legii.

Păcatul are pedeapsa în el însuși, fără altă sancțiune.

După cum monstrul nu reprezintă o formulă viabilă, păcatul nu reprezintă un moment rodnic, ci o tulburare în viața spirituală. Pedeapsa închisă în păcatul original pentru încercarea de a trece din relativ în absolut e moartea, păcat și moarte sunt echivalente. Moartea nu urmează păcatului, ci este însuși păcatul. Și prin păcatul omului cade toată creatura. Căci creația e un *vingur act* și toată creatura este solidară.

O grea problemă (se) naște: faptul că existența a călcat propria-i lege este oare un *act de pură libertate*? Se pare că nu. Căci forma deplină a libertății o are numai Dumnezeu, care nu primește nici o determinare. Și totuși, și El are o determinare negativă: aceea de a nu putea păcătui.

Din punct de vedere al creației, perfecțiunea lui Dumnezeu nu e desăvârșită prin creare. Dumnezeu se limitează oarecum. Înspre creare e o limită a lui Dumnezeu. Nici chiar la Dumnezeu nu există *act fără rațiune* suficientă.

În El însuși Dumnezeu nu are nevoie de nici o susținere din afară. Creația naște dintr-o rupere de echilibru. Dumnezeu a creat din nimic, atât de puternic, încât să se lăunează pe El însuși. Pentru om, Dumnezeu este întrerupător. Pentru Dumnezeu, lumea e o continuare a lui Dumnezeu. Ceea ce a creat închide în creat a celui ce nu e creat. Nu numai de gîmă întrerupării înseamnă închiderea lui Dumnezeu în trup, ci și chiar creația înșiși.

Și într-această sîm neolul născuți probleme. Din moment ce ceea ce e creat există în timp, nașterea și moartea sînt și ele legate de creație. Asemenea și păcatul. Dumnezeu nu a pus în om posibilitatea a naturală de a-și îndeplini legea și pe aceea de a și-o îndeplini cu efort. Moartea, păcatul și trupul sînt trei chipuri ale aceleiași realități. E de ajuns să fi în natură ca să ai în tine legea păcatului și să mori. Moartea nu e numai o fată a păcatului, ci și a întreruperii. Trei elemente a e aceleiași realități: creația, determinare în timp și spațiu, existență sensibilă, formă și margini.

Pentru ca să mi împlinesc legea mea, trebuie să ajung în echilibru perfect, să nu mai suferi, să nu mai păcătoi, să nu mai mori. *Adică să nu mai fi întrerupt.* Deci în același timp, în mine, cu moartea și păcatul, găsesc legea depășirii în ordinea trupului.

A-ți depăși trupul, problemă veche, nerezolvată de nimeni filosoficește, problema fiind insolubilă.

S-a crezut că ascetismul și rugăciunea pot duce la o depășire a trupului.

Dar cel capabil de rugăciune e mai primejdios spiritual decît cel incapabil de rugăciune. E mai supus dezechilibrului, fiindcă are o forță pe care o poate întrebănța rau.

De aceea, cei săraci cu duhul sînt mai fericiți. Sărăcia cu duhul apropie pe om de cele alte creaturi, formula de echilibru stabil, neresponsabil de cădere.

Problema centrală a metafizicii, a depășirii naturii prin virtuți, capătă o dificultate aproape de neînlăturat prin existența trupului.

Trup înseamnă eborarea noastră din lumea virtualului, de unde e locul nostru, în lumea actualului. Întrupare e egal actualizare. Dar incapacitatea noastră de a ne identifica în actual e la fel cu aceea de a ne identifica în virtual. Trup și întrupare înseamnă cegradare a lui Dumnezeu, a virtualului.

Pentru noi nu există posibilitate de a ieși singuri din dificultate. Ei nu se rezolvă prin ea însăși. Făcîm le noastre nu ni le putem șterge singuri. Cel ce a creat trebuie să ridice povara creației. Cel ce ne-a aruncat în realitate trebuie să vie să ne ridice păcatul. Metafizicește, nu există posibilitatea de a ne împăca cu noi înșine, de a ne întoarce în virtual.

Aci încetează puterile de mîntuire ale metafizicii. Mîntuirea scapă puterii și înțelegerii omenești. Numai calea Bisericii ne poate mîntui.

## Minunea din Bethleem

„Și din Maria Fecioara s-a făcut om” Iată adevărul fundamental care învaluit, explică și îndreptățește bucuria zilelor de sărbătoare cari ne stau înaintele. Dar, în același timp, adevăr care mai des e ignorat și prin a cărui ignorare ni se fură mântuirea.

Că *Logosul* s-a făcut om nu e, desigur, un fapt obișnuit, din ordinea lucrurilor concrete. Că nu-l mai înțelegem și că nu mai credem în el, asta însă nu pledează împotriva realității faptului, ci dovedește doară insensibilitatea noastră față de transcendență. *Am pierdut simțul minunii*.

O falsificare a înțelegerii realităților, asta e tot ce am putut obține ca „progres” în mașinăria noastră sufletească în ultimii patru sute de ani. Vrem ca totul să fie rațional și explicabil. Explicabil și rațional nu e, de fapt, nimic. Dar ne închipuim noi că așa e. Ne place să ne închipuim. Ne creăm o demnitate a noastră, prin închipuirea noastră că știm totul. Și nu știm nimic. Său, în orice caz, nu știm nimic mai mult în ordinea „necesității” decât putem ști în ordinea „harului” și a „minunii”.

Ce puțin gândim! Cât de lipsiți de spirit critic — cât de puțin atenți suntem cu pretențiile noastre și cu justificările acestor pretenții!

În definitiv, totuși acceptăm în știntă afirmația că, printr-un punct exterior unei drepte, se poate duce o paralelă la acea dreaptă — și numai una. O acceptăm ca pe un adevăr. Și totuși, afirmația aceasta nu înseamnă nimic. Pentru că tot atât de „adevărat” e că prin acel punct se pot duce mai multe paralele la amintita dreaptă.

Adevăr pozitiv, știință exactă, explicație rațională? Nimic din toate astea. La baza cunoștinței noastre științifice stau o sumă de „adevăruri” de asemenea natură, a căror singură justificare sunt coerența și tranziția afirmațiilor cari, ulterior, se construiesc pe ele.

Explicația rațională? Glumă. Și totuși, pe baza unor asemenea cunoștințe și a unui asemenea mecanism noi vom să excludem din Univers minunea. De ce? Pentru că totul se întâmplă în cosmos după o „strictă” înălțuire cauzală — și pentru că această strictă înălțuire cauzală refuză aparția neobișnuită a minunii. Strictă înălțuirea cauzală? Se poate. Dacă și Dumnezeu este o cauză. Dar cauzalitatea mecanică — pe asta nu o cunoaștem. Sau, mai drept, o cunoaștem prea bine pentru ca să ne dăm seamă că ea nu poate avea caracterul de stringență absolută, care ea singură poate îndreptăți excluderea minunii.

Atunci? Pentru refuzul nostru de a ne însuși minunea nu există decât o explicație: incapacitatea noastră de a o percepe. Adică sărăcia de conținut și a sentimentului metafizic a epocii noastre.

Și totuși „a epocii noastre” nu e exact spus. A epocii pe care o lichidăm, pe care o degrabă. A epocii care ne stăpânește încă „formal”, care ne-a fixat legile „fizice” — dar înădă, astăzi, plesnese sub presiunea severă celei noi, care urcă năvalnic spre cerurile răsei. Noi începem iarăși să socotim cu minunea. Nu cu mi-

nunea năprasnică și cutremurătoare, cum a fost intruparea *Logosului* sau *Verbului* din morți — dar cu umila minune cotidiană, de fiecare moment, care singură mai e în stare să ne spună de ce suntem așa cum suntem, și cum de mai suntem.

Și iată, pentru noi, să ca de cremene și de aramă adevărul că Dumnezeu s-a făcut om. Pentru că și în noi se ridică nevoia restaurării omului în demnitatea lui, dar pentru noi e vorba de altă demnitate: aceea a Dumnezeului care stă în noi și pe care trebuie să o liberăm spre mai marea mărire a lui Dumnezeu și spre împăcarea noastră cu lumea facerii.

Ca să ne mantuiască, Dumnezeu s-a făcut om. Nu putea să ne mantuiască și altfel — din afară? E absurd. Putea să o facă cum ar fi vrut. Actul de îndurare însă s-a exercitat prin intruparea *Logosului* în om. Asta hotărăște caracterul eminent antropologic al creștinismului — și, ca atare, impune această formă de viață religioasă tuturor celor cari vor cu adevărat să apere preceleanța neamului omenesc.

Nu există o altă cale pentru această *instauratio magna* a omului în ierarhia cosmică decât cea a creștinismului, și în creștinism nu există alt drum decât cel care duce prin staulul minunii din Bethleem. Toate celelalte încercări sunt iluzii, construite pe pulbere și pe cenușă.

Mărturisesc, deci, adevărul neclintit, pe care nici un fel de știință nu mi-l poate pune la îndoială: „... și din Maria Fecioara s-a făcut om.”

## Creăriune și păcat

*Caracterul fundamental al epocii noastre e ca se propovăduiește din ce în ce mai mult unitatea a muncii.*

Idealul muncii, așa cum este înfățișat în ethosul contemporan, este o idee de importatie, de origine anglo-saxonă și, fără îndoială, este torțată pentru noi, ea nu are de-a face cu mentalitatea noastră răsăriteană și cu realitatea umană în genere.

Munca nu este și nu poate fi un ideal. Când a fost izgonit din Rai, i-a fost dată lui Adam pedeapsa să muncească. Munca nu poate să fie, într-adevăr, decât o pedeapsă pentru noi. Munca este un fel de pedeapsă, care apasă asupra umerilor noștri pentru că, probabil, așa cum este structural construit neamul omenesc, el nu a fost făcut ca să muncească, adică, funcțiunea lui fundamentală nu este aceea (de) a munci.

Fapt este că, în viața noastră, un om muncit înseamnă un om chinat, un om muncit nu înseamnă un om la maximum de realizare a ființei sale, ci, dimpotrivă, un om ale cărui realizări sunt reduse tocmai prin munca pe care a săvârșit-o.

Idealul acesta al muncii este însă în legătură cu alte idei, cari se strecoară în civilizația noastră actuală și cari au la baza lor nu funcțiunea de a munci ci rezultatul muncii. Se asignează genului omenesc îndatorirea de a munci pentru un

ideal, pentru atingerea de valori care, eventual, pot să se găsească la capătul acestei munci. De aci ar trebui să deducem că ceea ce interesează în primul rând neamul omenesc este *creațiunea de valori*. Rezultatele obişnuite ale muncii, rezultatele unei vieţi, aşa cum sunt ele în mintea noastră şi aşa cum stau ele la dispoziţia folosinţei noastre, acestea ar alcătui, prin urmare, punctul de mişcare de atracţie către care converg toate eforturile omeneşti. Valorile acestea sunt în funcţie de necesităţile noastre. Adică, mai lămurit şi fără nici un fel de premienţă, deşi asupra fondului, valorile acestea corespund întotdeauna unor necesităţi precise ale noastre. Deci, în funcţie de aceste necesităţi se judecă valorile, se judecă rezultatele activităţii omeneşti. Iar aceste necesităţi sunt mai mult puncte de plecare pentru activitatea noastră.

Aşa ar fi lucrurile privite dintr-un punct de vedere. Din alt punct de vedere s-ar putea spune, tot aşa de bine, că noi suntem sclavi nu numai ai necesităţilor noastre, dar şi ai creaţiei noastre, în sensul că, în anumite momente ale istoriei, civilizaţia şi cultura, ca şi funcţia creativă ne multiplică necesităţile. Vasăzică, de unde acţiunea omenească era pusă în funcţie de rezultatele pe care trebuia să le obţină la un moment dat, devine ea însăşi condiţie a existenţei noastre. Adică în locul devine scop şi noi ajungem să fim sclavi acţiunii noastre, de unde ar fi trebuit să fim sclavi numai ai necesităţii noastre. Crearea de valori ne a dus la această sclavie.

Nu este mai puțin adevărat însă că, din pricina acestor necesităţi, faptul care stă la baza desfășurării vieţii omeneşti ne porunceşte să le multiplicăm. Pe de altă parte, se petrece şi o deviere a funcţiunilor noastre, care ar fi trebuit să fie în substaţa acestor necesităţi. Lucrul porneşte dintr-un fapt mai adânc şi de natură ceva mai puțin obișnuită, anume dintr-o deformare ideologică ca în neamul omenesc.

Procesul de creație, care presupune întotdeauna un creator și ceva creat, implică întotdeauna în mintea creatorului un plan de acțiune. Planul acesta se inițiază și face parte din lumea ideilor. Omul este, fără îndoială, orice s-ar spune, un fel de mașină de idei, idei care sunt așa cum a crescut neamul acesta omenesc - în bună logică - și așa cum l-a făcut Dumnezeu. Ideile nu sunt decât instrumente de lămurire a noastră, instrumente de orientare a noastră în lumea realităților, adică nu sunt decât un reflex al acestei realități. Dar și, ideea închide în ea însăși tendința de a deveni independentă, adică tendința de a exista pentru ea însăși. Și tocmai în această tendință de independentizare - termenul e cam barbar - a ideii stă păcatul original al întregii concepțiuni actuale, care face din mintea [un] ideal.

Fără îndoială că Dumnezeu va fi creat pe om după chipul și asemănarea Sa. Dar, după chipul și asemănarea Sa<sup>1</sup> poate să însemneze o mulțime de lucruri. Noi ne convine să credem că ar însemna că și noi suntem într-un oarecare fel așa cum este Dumnezeu. Și atunci stabilim totdeauna o *analogie* între ceea ce suntem noi și ceea ce ne închipuim noi. Și aici dintre noi care izbutesc să vorbească despre Dumnezeu cât se poate și stabilesc o analogie între noi și ceea ce suntem noi cu ceea ce ar fi propriu-zis Dumnezeu.

Dumnezeu a creat lumea. Dar atunci, fiindcă Dumnezeu a creat lumea, înseamnă că și noi, cari trăim după chipul și asemănarea lui Dumnezeu, putem să creăm ceva. Poate că nu lumea, dar ceva în această lume. *Ideea noastră este* aflorită de curge prin umare din analogia care se stabilește între Dumnezeu și om, iar în aceeași măsură în care Dumnezeu a creat, sau tot așa după cum Dumnezeu creează, poate să creieze și omul. Cum creează însă Dumnezeu? Noi, cari suntem simpli cititori ai Bibliei, știm că la început nu a existat nimic, și că din acest nimic a creat lumea. Că care sunt ei și mai șuruburi ai cărui crăstine știu altfel. *Dumnezeu a gândit lumea*, și prin această gândire a și creat-o.

Iarăși un fapt fundamental pentru deslășuirea de mai târziu a victoriei identității acestei care s-a făcut, a un moment dat între *idee* și *substanță*. Dumnezeu a creat lumea, evident după planul pe care și l-a făcut, adică ideea este transcendentă realității create.

La un moment dat, în istoria omenirii s-au ivit oameni cari au crezut că nu a existat nimic în afară de *idee* și că Dumnezeu a creat lumea gândind-o. *Idea, simplul act de gândire echivalează cu actul de creație*, adică pentru că să creiezi nu este nevoie decât de *idee*. Direcția aceasta este precum e indeobște cunoscut, categoric reprezentată de așa-numitul *gnosticism*, o școală teologicofilosofică veche, care, aceasta este impresia mea, continuă și astăzi sub numele de *idealism* sau mai știu eu sub ce alte nume. Dar această tendință, care reduce elementul creației la *idee* singură, se prezintă în toată istoria gândirii omeniești.

Noi credem că Dumnezeu a creat lumea cu ajutorul unei *idei* a lui și cu ajutorul unei *substanțe* deosebite de această *idee*. Această *substanță* deosebită însă nu există niciieri. Pentru că Dumnezeu să creieze lumea trebuia să creieze această *substanță*. Cum însă nu există nimic, presupozitia logică, în materie de interpretare a cântilor sfinte, este că Dumnezeu a creat această *substanță* din nimic. Prin umare, *ideea* de creație divină îi corespunde neapărat corolarul creației din nimic.

Noi, evident, trăim așa cum ne-a înlesnit Dumnezeu. Trăim adică așa cum suntem noi. Pentru cei cari nu pot să admită cu nici un chip existența lui Dumnezeu, noi trăim așa cum știm noi. Gândim așa cum ne îngaduse structura noastră să gândim. Dar, între actul de creație divină și actul nostru de creație - presupunând că și noi creăm ceva - există o deosebire esențială, că noi *găsim* *gata* *materia* sau *substanța* din care creăm. Imediat intervine aici un corectiv. De îndată ce *substanța* din care creăm noi, conform ideilor noastre, *preexistă*, că *există în chip real, independent de noi, în afara noastră* și aceasta înseamnă că ea trebuie să vină de undeva, indiferent dacă a fost creată sau nu, înseamnă că această *materie* *preexistentă* are ea o existență a ei proprie. Prin umare intervenția noastră asupra acestei *substanțe*, din care noi creăm cu ajutorul *ideilor* noastre, este mărginită și îngădită de chiar legile *substanței* acesteia, *existente* independent de noi. Intervenția noastră în această *materie* nu se face după bunul nostru plac și nu se face după posibilitățile cari sunt în noi, după planuri pe care le combinăm noi, căci aceste planuri sunt subordonate *preexistenței*



acestei substanțe. Ceea ce înseamnă că inițiativa noastră nu este, propriu-zis, a noastră, ci este rezultanta unor anumite realități existente în afară de noi.

Aci stă deosebirea fundamentală între procesul de creație propriu-zis, de creație divină, și procesul de creație omenească — dacă se pot întrebuiși cele două cuvinte unul lângă altul. Lucrurile acestea s-au uitat cu totul. Toată gândirea europeană cu rădăcini mediteraneene, cari nu sunt numai decât europene, toată gândirea aceasta s-a falsificat, dacă nu otrăvit, de anumite filoaie de idei subiacente, cari merg într-o direcție cu totul opusă considerațiilor de bun simț.

Evident că ceea ce spun eu nu aduce nimic nou, care să contrazică bunul simț sau simțul comun al realităților în cari trăim. Dar bunul simț e contrazis în chip flagrant de mișcarea ideologică pe care se sprijină civilizația europeană. E foarte ciudat că tot ce am trăit până acum câțiva ani, am trăit în funcție de ceea ce ne închipuiam noi a fi realități propriu-zise. Dar am văzut, în urmă, că nu erau decât eșafodaje de elemente complet străine de bunul-simț. Și, tocmai elementele fundamentale ale gândirii europene apusene de origina mediteraneană, egipteană și grecească, conțin în ele puțința de *identificare*, într-un oarecare fel, a omului cu Dumnezeu. A existat întotdeauna, pentru conștiința omenească, un domeniu al supranaturalului, adică al unor existențe altele decât realitatea în care ne învârtim. În acest domeniu al supranaturalului, omul a încercat întotdeauna să pătrundă, și efortul acesta, de a trece dincolo de limitele cari îngăduiesc posibilitățile noastre de cunoaștere și înțelegere, efortul acesta s-a identificat cu acela de a ajunge la Dumnezeu, la o ființă supremă, care domnește asupra realității sensibile, dar care are un plan deosebit de această realitate sensibilă. Acesta este faptul fundamental care se poate urmări în toată istoria gândirii omenești și pe care vi l-am expus într-o formă așa de simplă.

Poate părea foarte ciudat că aceea ce afirm eu acum și ceea ce într-adevăr reprezintă *trăsătura caracteristică a activității și a gândirii noastre contemporane* este același lucru cu, așa zice, *ideea fundamentală a magiei*. Noi trăim, adică astăzi în 1929, într-o perioadă de magie continuă. Tot ceea ce făceau ocult știu în vechime, începând de la Hermes Trismegistul, este adormă cu structura spirituală și ceea ce gândim și facem noi în momentul de față. Adică noi ne închipuim, la fel cum își închipuiau magii, că ne putem substitui lui Dumnezeu, și ne închipuim că ne putem substitui lui Dumnezeu pentru că într-adevăr ne închipuim că putem să cunoaștem.

Vedeți alunecarea: în primul rând, este *identificarea creației divine cu gândirea*; în al doilea rând, este *împingerea cunoștințelor noastre până la absolut*, și în sfârșit, în al treilea rând, vine *asemuirea noastră cu Dumnezeu*, adică momentul în care *ne închipuim că putem să cunoaștem totul și să fim la fel cu Dumnezeu*. De altfel, tendința aceasta apăsă de la începutul lumii, pentru că Adam, când a păcătuit, așa a păcătuit: a vrut să mănânce din pomul cunoștinței pentru că așa i-a spus șarpele: „De vei manca din acest pom, vei fi ca și un Dumnezeu”. În momentul în care vei ști, vei fi ca și Dumnezeu. Deci, *tendința noastră de a depăși limitele cunoștințelor omenești echivalează cu tendința de*

a ne substitui lui Dumnezeu. În momentul în care credem că suntem în posesia cunoștințelor absolute, în același moment ne-am și substituit lui Dumnezeu.

Fiecare din noi a fost stăpânit de credința că limitele cunoașterii noastre fie impuse la naștere și că știința poate să meargă până la a ajunge în posesia cunoștințelor ultime. Dar ne-am dat seama că nu se poate ajunge la cunoștințele ultime prin știință și atunci am învățat să ne mai îndoim de această valoare absolută a cunoștințelor științifice. Totuși nu am încetat deloc cu cercetările pentru că, în măsura în care gândirea contemporană a pierdut încrederea în valoarea metafizică a soluțiilor științifice, în aceeași măsură lumea a început să cadă pradă ocultismului și magiei.

Nu există de trei sute de ani o perioadă mai rea de a cădea victimă magiei și ocultismului ca perioada în care trăim noi astăzi. E un amestec îngrozitor în care lipsa de disciplină și lipsa de control asupra noastră fac ravagii. Tot ceea ce se petrece în viața contemporană, numiti-l oricum ocultism creștinism, adică viață religioasă autentică, misticism autentic, Biblia sănătată, noua mișcare americană "Știința creștină" și așa mai departe sunt tendințe care toate merg în aceeași direcție: înspre cunoașterea absolutului. Numai că se uită să se facă această mișcare deosebire, fundamentală totuși, că toate aceste preocupări pentru cunoașterea absolutului, toate aceste direcții de care vorbeam și care urmăresc cunoașterea s-ar putea ca până la urmă să ne dea o cunoaștere conceptuală a absolutului în care cunoștința formulată — așa zice — să fie singurul rezultat al activității noastre.

Prin urmare, în epoca contemporană tendința aceasta de a cunoaște echivalența cu tendința de a ne substitui lui Dumnezeu de a exclude pe Dumnezeu din socotentele noastre sau de a afirma pur și simplu identitatea noastră cu Dumnezeu. Sunt nișuri în care nu am fi căzut dacă am fi știut din capul locului să ne întoarcem la cei vechi. Literatura creștină are indicată foarte precise în această privință. Nu trebuie să ne fie teamă că Sfântul Augustin (sau Feriutul Augustin) și Sfântul Maxim Marturisitorul stabilesc linia de demarcație foarte precisă între lucrurile pe care noi astăzi, le amestecăm între valoarea absolută a cunoștinței din punct de vedere al creației, și actul de creație propriu-zisă.

Dar lucrurile acestea nu se mai cunosc pentru că sunt vechi și pentru că noi suntem mai deștepti decât cei dinaintea noastră. Eu însă impresia aceasta n-am avut-o niciodată. N-am avut-o niciodată pentru că am convingerea că, oricât ne-am zbate noi, mai deștepti nu putem să fim decât înaintașii noștri. Putem noi să ne încercăm mai mult decât cei dinaintea noastră. Dar ca să-i depășim în putința de înțelegere, aceasta este exclus. În câteva mii de ani cât cunoaște istoria, nu cred să se poată stabili, calitativ, nici un fel de deosebire în favoarea noastră între noi și înaintașii noștri. Problematika noastră este ceva mai complicată astăzi decât vroia noi să sistematizăm mai mult chestiunile și soluțiile dar că am mers mai adânc propriu-zis, în realitate, aceasta nu este adevărat și spun aceasta cu toate că, fără îndoială, fiecare din tre noi ar putea să tranșeze la un examen de filosofie și pe Platon, și pe alții.

Este încă o preluă de aceea că noi înaintăm și că pe măsură ce înaintăm, posibilitățile noastre de cunoaștere sunt mai mari. Nu. *Possibilitățile de cunoaștere rămân constant aceleași*. Este chestiune de structură, de îmbinare a duală, această putere de pătrundere în realitate. De îndată ce nu avem puterea de pătrundere completă în realitate prin cunoștințele noastre înseamnă că nu putem să obținem cunoștința absolută, și aceasta nici pe cale logică, nici pe cale metafizică. Faptul că o cunoștință a noastră nu poate să fie niciodată absolută, că nu poate să pătrundă realitatea în chip absolut, ne relează încă o dată pretenția de creație.

Dar tocmai în această pretenție a noastră de a crea totuși și de a ne substitui, lui Dumnezeu, în această pretenție stă păcatul propriu-zis. Pentru că, orice ar spune toți Părinții Bisericii, nu în trup stă origina păcatului, ci în altceva, cum ar spune Sfântul Ambrozius, în *superbia animi*. Orgoliul nostru, mândria noastră, aceasta înseamnă păcat și tocmai pretenția noastră raționalistă are la bază această *superbia animi*, adică încercarea noastră de a ne identifica cu Dumnezeu. Prin această superbie care a gonit pe Adam din Rai, prin aceasta suntem pedepsiți în fiecare moment.

Pedepsiți, cum?

Păcatul pe care-l săvârșim noi, oamenii, cu pretenția noastră de a crea este pedepsit prin *inutilitatea efortului* nostru. Atâtă vreme cât ne încredem că putem crea - după chipul și asemanarea lui Dumnezeu - după un plan al nostru, putem să forțăm realitatea, o bucată de vreme, ca să urmeze direcțiunile și sugestivitatea noastră. Noi putem să încercăm această realitate să poată face să urmeze indicațiile de care vorbeam mai sus. Întrebarea este cât timp și cu ce rezultat. Un grădinar care creează are la îndemână lui flori de tot felul și poate face toate felurile de experiență, poate să obțină forme și culori deosebite. Numai că se întâmplă un lucru foarte caracteristic. Prin această îndrumare și aceste forme noi, pe care un grădinar le obține asupra florilor lui, foarte rarori florile sunt viabile, adică tipurile noi de viață sunt sterile, nu se reproduc.

Așa e și cu acțiunea noastră, când ne luăm numai după ceea ce poruncește capul nostru. Când astăzi protestăm împotriva unei forme de viață politică oarecare și ni se spune că nu avem dreptate, pentru că forma aceasta există de trei sute [de] ani sau de știu eu când, nu se întreabă nimeni dacă aceasta formă este o așa-că normală și dacă lucrurile, lăsate la voia lor, fără această voință ordonată, ar să se dezvolte așa cum le deținem noi. Adică tot ceea ce vrem noi să creăm numai după ideea noastră e întreprins fără ca să ținem seama de realitate. Și tocmai, prin această acțiunea e dinainte condamnată sterilitatea, iar în această sterilitate stă pedeapsa păcatului și dovada păcatului nostru.

Noi nu creăm, propriu-zis, nimic. Efortul nostru valabil asupra realității, se poate face atunci când, din ceea ce facem noi, nu reușim decât să *apungem la cunoașterea lui Dumnezeu* de forța ale acestei realități. Ar trebui ca, prin cunoașterea acestor forțe și văzând neputința noastră, să ne purtăm ca grădinarul înțelegător, să înțelegem plante, să se dezvolte după legile ei naturale. Operația noastră de creație, dacă vrei, la aceasta să se reducă, la orientarea, sistematizarea și

dezvoltarea puterilor reale din haosul în care de multe ori poate să simțim  
fără nici o intervenție.

Prin urmare, este de totuși altceva ceea ce putem face noi și acestia pentru  
motivul pe care îl am spus de-a lungul timpului, de ce nu este creștin ceea ce  
facem noi și în afară de faptul că de fapt opera noastră este ceea ce facem noi în  
această realitate. Opera noastră este ceea ce putem face pentru orientare, sistematizare  
și dezvoltare a puterilor reale din haosul în care se află. De aici rezultă indicații  
le normile pentru o viață viabilă a traie în lume, care sunt o nouă pretuire a puteri-  
lor personale. Noi nu vrem să inventăm, de nimeni. Nu un geniu al omenirii, nu  
a creat propriu zis ceva, ci el doar a formulat în unele momente tendințe  
care preexistau în realitatea asupra căreia el se gândea și care realitate a inter-  
nit liberă la formulare. Dar ca să creștinăm, el a dat o precizare, mi se  
poate. Noi suntem pur și simplu mișle așezate asupra lucrurilor în masura  
în care ne putem depersonaliza, în masura în care dăruim o această realitate  
în aceeași măsură devenim oarecum reprezentanți acestei realități.

Noi suntem datori să împunem legea realității asupra noastră. Cu alte cuvinte  
dator a noastră e de a ne cunoaște pe noi înșine pur și simplu a ne cunoaște și a  
înlesni legii noastre libere e dezvoltare și complicitate în realizare. Datoria noastră  
este să fim ceea ce suntem, nu ceea ce vrem să fim, dar să fim ceea ce sun-  
tem. Este o foarte mare asemanare din acest punct de vedere între noi și natura  
organizată.

Dacă inițiativa noastră nu înseamnă nimic, atunci să trăim ca animalele?  
Evident, să trăim ca animalele, adică să împunem în aceași legea noastră,  
după cum își împlinesc animalele legea lor. Nu înseamnă ca noi oamenii să  
împlinim legea animalelor, ci să fim în același timp natura și în același fel în  
realitate, ca și animalele.

O plantă crește frumos pentru că crește așa cum a lasat-o Dumnezeu, pentru  
că își împlinește legea ei. Nu vă gândiți niciodată n-ai avut impresia că un bou  
nu e bou, că un magar nu e măgar sau că un câine nu e câine. Pe când singur-  
omul poate să fie neom, adică, singur omul dintre toate vietățile pe care le-a  
lasat Dumnezeu pe pământ, se poate ridica împotriva legii lui Dumnezeu.

În aceasta ridicare împotriva legii lui Dumnezeu stă păcatul, iar cea mai  
de seamă ridicare împotriva legii lui Dumnezeu este tendința noastră de a  
subplanta pe Dumnezeu, substituindu-ne funcțiilor Lui fundamentale, care este  
actul de creație. Nu putem să creștinăm, pentru că nu suntem decât oameni. Putem  
însă să fim oameni, și aceasta înseamnă foarte mult. Toată greșeala și tot  
păcatul provine tocmai din faptul că nu știm să ne măsurăm puterea noastră și nu  
știm să dăm voie acestor puteri interioare ale noastre să se desfășoare după plu-  
nătatea ei desăvârșită.



# 1. ECUMENICITATEA ORTODOXĂ

## Sinodul Ecumenic Ortodox

Cele mai noi informații îngăduie să credem că de mult anunțatul Sinod Ecumenic al Bisericilor de Răsărit se va ține. Nu la Ierusalim, cum se dorise la început, ci la Sfântul Munte, și, iarăși, nu astăzi, a doua zi de Rusalii, cum ceruse Patriarhul ecumenic Vasile, ci la o dată care rămâne a se stabili. După nevoile și indicațiile Bisericii noastre, această dată va fi, probabil, începutul lui octombrie.

Inițiativa acestui conciliu a pornit — fără alt — de la Patriarhul Vasile, care, încă din iarna anului 1921, adresă tuturor mitrocefalilor ortodocși o chemare, asupra căreia se revenea în vara lui 1923 ca precizare. În scurgerea veacurilor și în dezvoltarea necontenită a vieții sociale s-au ridicat o mulțime de probleme care impun Bisericii o soluționare urgentă. De aceea, în deplină înțelegere și în deplină conștiință și cumpanire a nevoii ca — în frământarea abire — să ne grăbim cu toții la această adunare, revenim asupra hotărârii luate și aprobate în anul trecut și decretăm ca — cu ajutorul lui Dumnezeu — sinodal să se adune în 1926 și să își înceapă lucrările în marea și sâvita zi a Rusaliilor (1). Sinodul va dura tot timpul care va fi necesar pentru soluționarea și cercetarea chestiunilor care interesează pe fiecare din sfintele Biserici Ortodoxe. În ceea ce privește locul de convocare, Biserica noastră socotește la început că cea mai potrivită scopului, sfânta cetate a Ierusalimului. Acum, de acord cu alte Biserici, ea este însă de părere că Sfântul Munte Athos e într-un totul cu mult mai potrivit, atât prin însemnătatea istorică a acestui vestit centru de viață monastică, cât și prin bogăția spirituală a bibliotecilor lui și a situației lui centrale.

Programul sinodului indică șapte secțiuni:

1) *Chestiuni generale*. Se va încerca o revedere a dreptului canonic pentru o adaptare a lui la nevoile timpului. Nu ascundem că această idee de revizuire și

putere la curent pare de-a dreptul inspirată de structura Bisericii apusene. De altfel, în aceeași secțiune se va discuta, după toate probabilitățile și eventualitatea unor legături mai stranse cu celelalte Biserici creștine.

2) *Chestiuni dogmatice*. Se va afirma din nou principiul inviolabilității dogmelor stabilite în cele șapte Sinoade Ecumenice.

Se va relua distincțiunea între *theologoumenon* (pătere dogmatică) și dogma propriu-zisă, chestiune de cea mai mare însemnătate — și, ca eventuale consecințe, de cea mai mare însemnătate, mai ales dacă adăugăm că se va discuta și hotărâri asupra parerilor Ortodoxiei rusești, care prin unul din reprezentanții ei, încă de mult a afirmat că teoriile asupra procesiunii Sfântului Duh, care despart pe catolici de ortodocși, nu sunt propriu-zis dogme, ci doar *theologoumena*.

Îot așa de grea de consecințe va fi și soluția care se va da în controversa asupra validității botezului „ereticeilor”, controversă care merge de la extrema rusă, ce refuză catolicilor și protestanților dreptul de a se numi creștini, până la cea greacă, ce admite o convalidare a botezului prin preoții ortodocși.

3) *Chestiuni administrative*. Formalitățile de îndeplinit pentru convocarea sinoadelor ecumenice și locale, legături mai stranse între diferitele Biserici, uniformizarea procedurii etc.

4) *Chestiuni liturgice*. Corectarea și editarea cărților sfinte, reforma predicii, a ritualului liturgic și a repausului de sărbătoare, reducerea numărului posturilor, cultul sfinților, reforma muzicii bisericești etc.

5) *Chestiuni relative la cler*. Reforma seminarilor, recăsătorirea preoților văduvi, criza vieții monahale, vestimintele preoțești în viața de toate zilele etc. Cea mai însemnată problemă în această secțiune va fi însă, desigur, aceea a funcțiunilor în ierarhia bisericească, problemă de care se leagă în bună parte soarta de viitor a tuturor Bisericilor răsăritene și care interesează nu numai Biserica propriu-zisă, ci structura vieții sociale în genere.

6) *Chestiuni privitoare la calendar*, ridicate de „îndreptarea” aproape gregoriană a calendarului, acceptată de unele Biserici Ortodoxe. Știm deja că Sinodul nostru a făcut să tipărească în limba franceză și va distribui celor adunați la Sfântul Munte o broșură a prof. Chiricescu, specialistul nostru cel mai autorizat în chestiuni de calendaristică.

7) *Taria*. Chestiuni sociale și morale. Politică religioasă. Schisma bulgară. Relațiunile cu Sovietele etc. Aceasta din urmă, chestiune extrem de delicată, cu atât mai mult cu cât recunoașterea de către fostul Patriarh ecumenic Grigorie acordată bisericii lui Udenski, prieten al Sovietelor, va ridica anumite dificultăți canonic-juridice în legătură cu Biserica Rusă pravoslavnică, pribeagă în străinătate și așezată sub ombra lui Antonie al Kievului.

Însemnătatea acestui Conciliu Ecumenic nu va scăpa nimănui. Evident, Biserica noastră va fi reprezentată. Nu cunoaștem compunerea delegației. Dar trebuie să nădărdăm că va fi cea mai bună posibilă: vor trebui să meargă creștini de o Ortodoxie peste orice bănuială, de o cultură larg europeană și de un caracter simț politic. Străinătatea nu ascunde că slavi și romani dispută astăzi tronul lumii, fiecare pentru ei, supremația spirituală în viața ortodoxă. Va trebui

să le cercetăm și să fim sigur dacă avem o formulă de Ortodoxie *à nous faire* adică un superioră celorlalte două și dacă aceasta formulă ar fi de fapt a noastră și dea pater noster victorie asupra de pretutindeni. Altfel, supremația pe care am urmărit o nu ar fi decât politică și ea nici nu s-ar sprijini decât pe prestigiul pe care, eventual, statul nostru i l-ar putea imprumuta.

## I a Ierusalim

Pr[ecotul] Grigore Cristescu a tipărit o carte actuală *Mai aproape de tine Doamne!* asupra călătoriei pe care a făcut-o la Ierusalim.

În Evul Mediu, când Biserica anunța înstrăinarea Sfântului Mormant, creștinismul european s-a manifestat energic. Cruciați, în atare de ambițiile politice care-i manau pe drumurile însoțite ale Răsăritului, au luptat pentru Ierusalimul creștin și dintr-un profund sentiment religios. Din zăngănitul armelor radia masiv dorința de sacrificiu.

Mai târziu, cum Biserica a încetat să decreteze un drum la Ierusalim însemna un pas către Hristos. Hagialăcu! a înlocuit ca atonare în masă oamenii au alergat neîncetat după umbra lui Hristos, deși șiau că n-o pot ajunge niciodată.

La noi, anul trecut, P. S. Nicolae, mitropolitul Ardealului, a plecat cu 160 de închinători spre Ierusalim în setea aprinsă după revelații.

Ca altădată caravanele tăcerii, pelerinii romani au pătruns în cetatea supremelor amintiri, au sărutat smeriți urmele sfinte ale Mântuitorului, au văzut Golgotha cu piatra în care a fost înfiptă crucea răstignirii, Bethleemul cu iesica nașterii și Muntele Maslinilor, locul înălțării la cer.

S-au rugat dormici de inspirație în grădina Ghetsimani, umezita de lacrimi ale lui Iisus, în Săptămâna Patimilor, și au aruncat privirile dincolo de apele tălăzuite ale Iberiadei.

Au poposit apoi liniștiți în Nazaretul copilăriei și au vizitat amanunțit Samaria idololatră.

Pretutindeni închinătorii au dus evlavia strămășească, cea care i-a ajutat să respire înțelegători în „Țara Apostolilor” și să se inspire la vatra *Evangeliei*.

Pr[ecotul] Cristescu s-a desprins de repetate ori de grijile călătoriei zălnice și, inspirat, a așternut pe hârtie, moment după moment, tot visul pe care l-au trăit aievea în Canaana pământului stânt.

Cunoscător temeinic al *Sfintei Scripturi*, autorul îmbină într-un chip de măiestrie pasajul evanghelic cu realitatea locală.

Cartea e scrisă în note locale, într-o formă care vadește un dar descriptiv remarcabil. Sunt unele pagini pline de amănunte sesizante și de reflecții ce pun în lumină intensă sensibilitate mistică a autorului.

Citiți-o și veți zice împreună cu mine: am fost la Ierusalim.



## Nevoia unor congrese panortodoxe

Călătoria Patriarhului României<sup>1</sup> la locurile sfinte și, în genere, în țările Răsăritului poate însemna o dată nouă în istoria Ortodoxiei. Căci legăturile personale făcute de înalt Prea Sfințitul Miron pot fi începutul unor legături statornice între Biserici, care lipsesc astăzi aproape cu desăvârșire.

Mai ales la Atena, unde scaunul arhiepiscopal e ținut de un om de vastă cultură europeană și unde un aspru control al canonicității ortodoxe se face totuși simțit, s-a discutat necesitatea convocării unui congres panortodox și, eventual, a unui sinod ecumenic.

Din acestea două, congresul are, fără îndoială, o mai mare însemnătate. Ceea ce lipsește Ortodoxiei în genere nu e disciplina dogmatică propriu-zisă ci contactul permanent între diferitele Biserici naționale pentru stabilirea unei atmosfere unitare concrete.

Autocefaliile au, pe lângă netăgăduite, foarte însemnate avantaje, și defectul de a nu putea înfrâna creșterea elementului istoric din viața Bisericii în paguba celui dogmatic. Orice Biserică e constituită din aceste două elemente. Teoretic, linia de demarcațiune stă între ele netă. În practică însă, măsura nu se prea poate păstra.

În Apus, unde există autoritatea centrală a papei, problema menținerii acestei unități nu se prea pune, Roma impunând paza strictă a liniei Bisericii Catolice. De unde însă rezultă un fel de abstractizare a Bisericii, un fel de uniformizare a vieții spirituale, care nu poate ține seama și deci nici valorifica după cuviință elementele locale, concrete ale religiozității.

De aceea, formula noastră ortodoxă - urmând de altfel linia tradiției pauline - e superioară. Căci ea îngăduie dezvoltarea vieții religioase în cadrele ei naturale, așa cum ele se precizează în și prin națiune. Cam însă națiunea e un corp viu, pasibil de a lua forme de echilibru și atât șări deosebite, religiozitatea trebuie să-i urmeze. Și atunci există primejdia ca în aceste neîncetate transformări noi să nu mai fim în stare a deosebi accidentalul de esențial și să ne vedem atacată însăși esența dogmatică.

Din necesitatea aceasta de a ne controla prin comparație pentru a putea preciza în fiecare moment ce e istoric în aceste transformări și prin urmare ce e îngăduit - izvorâște pentru toate țările ortodoxe nevoia unor întâlniri periodice și a unei conlucrări mai strânse.

Congresurile pan-ortodoxe sunt o modalitate. Conlucrare pe terenul publicat și științific ar fi alta. P. S. Patriarh sprijină de aproape inițiativa grație căreia va apărea în toamnă revista internațională de cultură ortodoxă *Logos*<sup>2</sup>.

Nu ne îndoiim deci că va fi pus, din aceeași adâncă înțelegere a realității, o neresebită căldură în discuția în care s-au pus la cale adunările panortodoxe.

## Conducerea religioasă a Răsăritului

Un contrast relevant ofensiv catolică în jurul Sfântului Mormânt din Ierusalim aduce amănămintul, între altele, de care se preface izvoarele din protestul lor pentru a dovedi că *status quo* a fost rupt și intrarea în noia Patriarhului Romaniei în Sfânta Cetate.

Ofensiva catolicilor nu este surpriză pentru nimeni. Împăcarea Vaticanului cu Quirinalul ca și acum în urmărită de la cîntăregător de a se așeza în nou în Franța dovedește că Biserica de Apas e în prună ascensiune pe care această ascensiune trebuie să se aibă repere lumile ei în tot trupul catolic și în lăunș, ca atare manifestă a de a Ierusalim e în ordinea lucrurilor previzibile.

Nu trebuie în eleasă și această protestare ca pornind din teama catolicilor față de creșterea prestigiului nostru. Această teamă nu există. Biserica de Apas care are cel mai puternic și mai precis serviciu de informații din câte există în lumea întreagă știe astăzi mult mai bine decât noi chiar ea de expansiune a Ortodoxiei românești nu poate fi vorba. Patriarhia românească? Dar ea nu există decât în bugetul statului român! Iată părerea exactă, scapata într-un moment de imprudentă sinceritate, unui reprezentativ personaj a catolicilor pe care am avut prilejul să-l vad acum câteva luni peste graniță.

Și din nefericire așa e de unde și durerea noastră. Căci s-ar fi putut să nu fie așa, pentru că nu a fost întotdeauna așa. Biserica noastră a cunoscut timpuri de mare strălucire. A fost dinăo vreme în care centrul Ortodoxiei era la noi. Sunt e adevărat de atunci trei sute de ani. Dar acum trei sute de ani marea Biserică moldovenească putea, vasăzică, să adune un Sinod al întregii Ortodoxii la Iași, iar din mîul pîrî, Vasile Lupu, salutat în pravoslavie cu chemarea de „Vasilevs”, putea schimba patriarhii Răsăritului. Era în vremea în care mitropolitul Petru Movila își scria catehismul său, rămas până astăzi cel mai trimis și mai cuprinzător compendiu al credinței noastre pravoslavnice.

Astăzi „Inălă aplăre” ne au aruncat pe cap împrejurări favorabile mai mare decăt a putut suporta vreamicia noastră. Ne-am trezit într-o zi cea mai mare țară ortodoxă și nimic nu se împotriva ca noi să luăm efectiv conducerea religioasă a Răsăritului. Dimpotrivă, toată lumea ne chema și ne aștepta la acest loc de cinste.

Ce ar fi putut însemna acest lucru se vede din apriga luptă pe care o dau astăzi italienii și francezii, pentru reprezentanța catolicismului în Răsărit. Am înțeles noi acest fapt? Da, de îndată ce am vrut să avem cu orice pret o patriarhie. Dar am știut ce să facem cu ea? Rătăcirea sinodală și hîlul în care se află Biserica noastră ne-o spun clar.

De aceasta Biserică să se teamă catolicii de la Ierusalim? Să fim serioși?

## Rosturile conducătoare ale Bisericii noastre

P. S. Tit - vicarul Arhiepiscopiei Bacureștilor, călătorește la Sofia. Pentru a vizita pe Mitropolitul Bulgariei, cu care ar fi prieten, span unele ziare - pentru a încerca o împăcare între biserica schismatică a exarhatului bulgar și Patriarhia Ecumenică a Constantinopolei, afirmă altele.

Versiunea cea din urmă pare mai aproape de realități. Cu atât mai mult cu cât știm că planul acesta există mai demult în intențiile cercurilor superioare bisericești de la noi. Iar dacă P. S. Tit a plecat la Sofia cu o misiune - fie chiar numai eficientă - apoi, desigur că poartă cu sine binecuvântările arhieresti ale P. S. Miron.

Nu știu care va fi rezultatul acestei misiuni. Ținând seamă de calitățile emnente ale trimisului Bisericii noastre și de alte împrejurări, care nu e deocamdata nevoie să le înșirăm pe toate aici, am fi înclinați să nădăjduim că P. S. Tit se va întoarce fără nici un rezultat.

Mă gândesc însă că actul acesta e unul din multele pe care le-am nădăjduit noi ca făcând parte din misiunea Bisericii noastre ridicate la rangul de Patriarhie - și înțeleg de ce jalea noastră e cu atât mai mare. Ramasa după revoluția rusească și risipita mândrei și puternicei Biserici de la răsărit - cea mai mare dintre toate autocetăliile ortodoxe, [Biserica noastră avea toate drepturile<sup>3</sup> ca și îndatorirea - să se așeze în capul pravoslaviei, devenind nu numai arbitru întregii vieți ortodoxe - dar și îndreptarul ei, punctul ei de raliere.

Își închipuie oricine câte foloase spirituale - dar și politice ar fi decurs pentru neamul nostru din preluarea de către noi a acestor rosturi conducătoare. E de ajuns să amintim că Franța laică, aceea care a izgonit congregațiile de pe teritoriul ei, a luptat totuși din răspuțeri pentru a păstra rolul de protector al tuturor așezărilor catolice din Siria și Palestina și că una din pricinile împăcării dintre Roma și Vatican trebuie căutată tocmai în încercarea Italiei de a se substitui Franței în Asia Mică.

Iată - prin analogie - ce perspective ni s-ar fi putut deschide noua, dacă ne-am fi dat de la început seamă de rosturile pe care le putem împlini în Ortodoxie și dacă am fi procedat în consecință. Nu am înțeles însă Biserica noastră e condusă de niște ciobani șireți, care nu au habar de bunurile spiritualității și de cultură - și care, pe deasupra, nici nu sunt creștini. Am dovedit-o.

Astăzi P. S. Tit încearcă să schimbe cursul lucrurilor. Va izbuti și dincolo de marginile unui succes local? Pentru aceasta îi lipsește sprijinul și înțelegerea de sus.

## Crima sovietică împotriva Duminicii

Imensul popor ortodox de dincolo de Nistru e obligat de astăzi înainte să se scurteze din zorocurile lui sufletesti această zi a Domnului. Duminica a fost înlo-

cuită printr-un decret sovietic, cu o zi numerotată și lăsată la viața omului pentru odihnă. Nu numai numele ei, dar simpla ei ordine în săptămână a fost scoasă dintr-o prajă nouă, pentru că revocările de neuitate emoții.

Este ultima lovitură ce se aduce creștinismului pe pământul roșu al Rusiei, cea mai gravă. Nu însă pentru politica religioasă a Ortodoxiei. Rusia geopoetică a înțeles de foarte mult să-și pună compari a acestei lumi spirituale. Și dacă nu am urmărit cu atata crâncenă atenție atâtea creștini de politică religioasă, a fost tocmai pentru că simțeau că centrul Ortodoxiei, deplasat de-acolo, încearcă și trebuie să fie statulnicul aci, între noi. Să!

Crima ultimului ordin sovietic. Între o crimă este - e numai de ordin suflătesc. Nu încețază cu suprimarea Duminicii și mistica ei. Desigur că nu. Dar se sfârșește o etică a zilei acestora. Crimă sau bolșevici n-au avut de unde să înțeleagă, ori au înțeles exagerat de bine, că Duminica este un legământ, o forță morală, o entitate spirituală și, mai ales, o disciplină. Este o disciplină care, atunci când, din voia lui Dumnezeu, nu pornește din adâncuri, se impune sărbătorește din afară. O haină curată îmbrăcată la șapte zile o dată, comunică prin acest simplu fapt un sentiment. Un cioprit care sună creează neapărat o dispoziție anumită. Este în acest simplu ritual - dacă nu pentru oricine o semnificație mistică - cel puțin una morală. Este un element de educație. Este o mare putere de convingere de la om la om și de la suflare la suflet. Este un cadru care impune ținută.

Este o mare tristete să reduci până aci sfântul înțeles al Duminicii și să prinzi doar atât din marea ei rezonanță interioară, din blanda ei mister. Dar atata lucru putea să rețină mintea oricărui om, chiar dacă existența și lumea nu se împart pentru ei decât exact în atâtea probleme câte capitole are *Capitulul* lui Marx. Sângerosul păcat lăptuit împotriva a 150 milioane de creștini va găsi capul asupra căruia să cadă. Pană atunci, un popor mare cat un pământ rămâne într-o aspră singurătate.

## Dezorganizarea în Biserica Răsăriteană

Acum doua săptămâni, în vreme ce Biserica Notre-Dame răsuna de imnuri de jale la înmormantarea celui de-al douăzecilea arhiepiscop al Parisului, *cardinalul Dubois*, la Mănăstirea Izvorul Tămăduirii avea loc sfânta pogribanie a *Patriarhului ecumenic Vasile al III-lea al Constantinopolului*.

Venerabilul părinte, ce își încheia viața pământească la frumoasa vârstă de 89 de ani, a fost un cărturar de seamă. Și-a făcut primele studii la Constantinopol, Halki, Atena. Și le-a desăvârșit prin centrele Apusului: Roma, Florența, Viena, München, Lipsca, Berlin, Paris și Londra. Era un mare cunoscător al filosofiei ecleziastice. Profesor la Școala Teologică din Halki, director al Seminarului din Galata, Mitropolit de Anghalos, al Pelagoniei, al Niceei - pretutindeni pe unde a trecut a lăsat urmele personalității sale distinse. Orator de seamă

și mare prieten al românilor, cu prilejul încetării din viață a Regelui Carol I a rostit acel frumos discurs în Biserica Sfintei Patriarhi Ecumenice. Acesta a fost omul și Patriarhul Vasile al III-lea.

Gazetele noastre ne-au informat amănunțit și la vreme asupra boalei cardinalului Dubois, asupra personalității, morții și înmormântării sale. Adormirea în Domnul a fericitului Patriarh Ecumenic ne-a fost laconic anunțată în vreo zece cuvinte. Atât. De o parte un cardinal, de alta, cel mai în cinste dintre Patriarhii Răsăritului.

Hotărâse Sinodul Bisericii românești să trimită un reprezentant la înmormântare. Dar de la Legatiunea eonă unde venise să-și vizeze *passaport*-ul a aflat că înmormântarea avea loc chiar în ceasul acela. A renunțat deci. Și astfel pentru poporul roman ortodox, moartea întâului între patriarhi n-a însemnat mai mult decât moartea unui burghez oarecare și infinit mai puțin decât moartea cardinalului! Veți zice: lipsa posibilităților de informație.

Na. Sunt fapte ce ilustrează o nenorocită stare de lucruri: dezorganizarea Bisericii Răsăritene. Fiecare fracțiune a Ortodoxiei are - cu pur le - o lege de organizare. Și fiecare lucrează pe cont propriu la iniative care nu i aparțin. Ar vrea să dea tonul în probleme ce privesc întreaga Biserică, nesocotind legăturile necesare cu celelalte Biserici Ortodoxe și cinstea canonică obligatorie convenită Patriarhiei Ecumenice. Și în Biserică dreptul cinstei a fost răsturnat: cine are punga dădora, acela crede că are și dreptul la respect. Și așa haosul crește.

Ortodoxia n-are un statut de organizare. Iar asezările canonice sunt nesocotite. Ștaturile din afară, încurajate de greșelile dinăuntru, sporesc. Dar e udat cetatea Ortodoxiei rezistă totuși. Inacțiunea ori netasta acțiune a unor conducători vremelnici ai Bisericii nu pot decât să *intarzie* înlăturarea chemării ei. Viața launtrică a Ortodoxiei e prea năvalnică, garanțiile întemeietorului suficiente spre a ne feri de păcatul deznădejdii.

Dar vai acelor cari n-au înțeles chemarea vremii, cari, în cinste fiind n-au cunoscut și s-au asemănat dobitoacelor" cari a fă grija de ei că tumele se n-au avut, cari nu numai că n-au făcut nimic pentru strângerea laolaltă a fililor Bisericii Ortodoxe, dar prin faptele mandriei lor de oameni au și nesocotind glasul dragostei, au lucrat la dezmembrarea ei!

Ierusalime, Ierusalime ( ), de câte ori am vrut să adun pe fiii tăi, cum adună cloșca sub aripi pui săi, dar n-ai vrut" sună mustrarea Domnului la uat aminte episcopi ai Bisericii Ortodoxe!

## Impasibilitate

Se vestește din Polonia o vie ofensivă catolică împotriva Bisericii Ortodoxe din loc. Mai săracă, mai incultă, mai dezorganizată, aceasta din urmă se vede hărțuită din toate părțile și chemată în judecată în fiecare zi pentru neînțelegerea delinere de bunuri. Rezultatul acestor procese, defavorabil ortodoc-

șilor, duce la depozitarea treptată a Bisericii pravoslavnice și creează o stare de lucruri asupra căreia vom reveni cu amănunte. Catolicii și Protestanții sunt polonezi ortodocși? Următorul: Mai e ceva de adăugat?

Ma ești. Și amintim: Impasibilitatea noastră. Sinodul Bisericii poloneze și președintele lui I. P. S. mitropolit Dismie, reacționează numai foarte timid. Lipsesc din partea lor o încercare de a solidifica lumea ortodoxă.

Dar tot așa de impasibili stăm noi. Nu avem decât informații incomplete și de a doua mână. Nu cunoaștem procesul care se dezvoltă între catolici și ortodocși, în chiar hotărârea noastră și nu știm încă nici măcar cine are dreptate.

Veti întreba: Vreți să luăm vreo inițiativă? Să facem mai mult decât polonezii înșii?

Voi răspunde: Da. Și de ce nu? Suntem prima țară ortodoxă și asupra noastră cad sarcinile cele mai grele. Noi suntem răspunzători de marea solidaritate pravoslavnică astăzi și fiecare țară de par care se contestă țară ca noi să fi făcut tot posibilul întru apărarea lui apasă asupra noastră ca un al treilea păcat.

Avem cea mai mândră și cea mai puternică patrie ortodoxă din lume. Să tragem curajos toate consecințele. Părintele Patriarh a depășit funcțiunile administrative. Nu le-a depus însă și pe cele spirituale. Ii revine de-a dreptul deci sarcina de a lua o inițiativă.

Nu e vorba numai de a se protesta. Poate că cine ne știe catolicii vor fi având dreptate. Dacă nu o au, o puternică intervenție colectivă a tuturor Bisericilor Ortodoxe nu ar putea să oprească săvârșirea unei nechestii. Iar dacă o au o intervenție a tuturor e cu atât mai necesară în sensul că, altă ajutoare unei întregi Biserici amenințate cu dispariția din pricina săraciei.

Așteptăm hotărârea I. P. S. Miron

## Îndreptar

Radicalii Ortodocșii (sunt, din fericire și din acestia au ridicat o chestiune principală cu prilejul călătoriei P. S. alhieră-vicar Tit Sinearea la Atena. Se știe că P. S. Tit a păcat din ordinul și din dorința părintelui Patriarh, care ar vrea o mai mare apropiere și o mai strânsă legătură între Bisericile Ortodoxe. Călătoria aceasta o așteptăm mai demult și am salvat-o după cum știu.

Iată însă că radicalii de care vorbeam ridică din nou călătoria la Atena. La ce bun? Pentru strângerea legăturilor dintre Biserici, pentru reafirmarea solidarității mai ferme și mai depune? Nu e nevoie! Suntem solidari cu toți întru Hristos, și legătura între Biserici tot prin El se face, dacă fiecare Biserică își ține îndeaproape legea. Avem un singur punct de răfale: Hristos. Să ne lămurim strâns de arătările lui și totul e în ordine și unitatea de credință, și solidaritatea.

Răționamentul radicalilor — așa de valabil în aparență, întrucât înfruntă cu el — duce de-a dreptul la catolicism — nu e nici pe departe impecabil. Căci, din nou

este LNA, și totuși noi avem MAI MULTE Biserici Ortodoxe. Într-o BISERICĂ lui Hristos, care depășește veacurile, și BISERICA noastră națională pravoslavnică este o deosebire care provine din adăugarea unui element concret ISTORIC la acestea din urmă.

Este sigur că fiecare din aceste Biserici locale au, toate, unul și același îndreptar - BISERICA. Este adevărat că păzirea indicațiilor acelui îndreptar aduce cu sine unitatea de doctrină și, cu aceasta, solidaritatea Bisericilor, prin participarea lor, prin fuziunea lor, așa zice, în arhetip în BISERICA.

Dar tot așa de sigur și adevărat este că, pentru ca diferitele Biserici să poată în adevăr respecta și împlini LEGEA, ele trebuie să fie în cât mai strânsă legătură între ele și în cât mai activă osmoză.

Impotriva acestei afirmații, pe care eu o socotesc fundamentală, pot să strig și să protestez radicalii Ortodoxiei oricât vor pofti, parcă-i aud deja tunând erezii papistăsească, deformație metafizic-gnoseologică istoricism și psihologie. Îi rog însă să se liniștească, nu e nimic din toate astea. Ci doară un imperativ de viață. Bisericile noastre nu sunt un Ierusalim ceresc. Ele trebuie să trăiască, deocamdată aci, în veac. E un lucru pe care îl uităm prea des.

## Primatul temporalului?

Părintele Iuliu Hossu, episcop unit de Gherla, a trimis credincioșilor săi o scrisoare pastorală, instituind o zi de rugăciune pentru Biserica Ortodoxă prigonită în Rusia. E o frumoasă pagină de literatură religioasă peste care trece un larg suflu de indignare întru Hristos, cu puternice și demne accente de protest.

Dar, cu toată bucuria noastră pentru faptul că un fiu și păstor al Bisericii lui Hristos s-a învrednicit de atata virtute, nu pot sugruma într-un colț al sufletului o undă de întristare. Iată, Biserica noastră Ortodoxă stă, și nu se încumetă la elementarul gest de solidaritate, pe care și l-a îngăduit chiar Biserica schismatică a bulgarilor.

Am auzit și o explicație. Ea este penibilă: să fim cuminți. Stăm în coasta Rusiei, și Dumnezeu știe dacă nu cumva diavolii roșii de la Moscova cari ne caută gâtă nu vor prinde prilejul pentru a tuna împotriva amestecului nostru în treburile lăuntrice ale Sovietelor.

Ne caută gâtă! Cui ne? Că doară vorbește Biserica Ortodoxă Nouă. Bisericii? Nu. Ci nouă, statului român. Vedeti, dară BISERICA românească este o biserică să lipsească de la un gest și o îndatorire elementare, pentru că aceasta nu se potrivește cu interesele STATULUI românesc. Instituirea expresă a primatului temporalului a secolului asupra spiritualului. Mai clar decât atata nu se poate.

Să fim deci cuminți. Să întârziem, să renunțăm chiar la o mărturisire care constituie prima noastră datorie de următori ai lui Hristos, pentru că interesele statului nostru sunt altele. Îmi aduc și acum aminte ce nobilă supărare cuprinsese-

se pe vajnică apărare a Ortodoxiei române acum patru ani aproape intrând în presă și scriind prima *Duminecă* la această țară. Aratăm că nu e poate cerc statului român modern să se identifice cu nevoile Bisericii și o datorie a acestora să și creeze o autonomie de manifestare. Am fost de atunci cu tot felul de penibile tergiversări și considerațiuni dominante. Eu am căutat din umeri. Știam că voi da dreptate împrejurării. Am precizat de atunci diverse împrejurări care mă verificau. Și astăzi mă verifică alta. Acum de mai vreme.

În țara noastră creștinii ortodocși sunt schingiați în Rusia. Bisericești sunt închise — iar în numele pravoslaviei românești nu poate ridica cuvânt de împotrivire și mărturie de solidaritate decât episcopul unității (hierarh) Așa e

## Îndreptarea unei erori

Randurile mele din *Duminecă*<sup>1</sup> trecută, în care relevam frumoasa scrisoare pastorală prin care episcopul Hossu hotărâra o zi de rugăciune pentru creștinii prigoniti din Rusia, mi-au procurat un plus de informație. Am primit, anume, la ziar textul a două scrisori pastorale analoage emanând una de la părintele Bădescu, episcopul Caransebeșului, alta de la vlădica Neculai mitropolit al Sibiului. Mai ales aceasta din urmă, de o frumoasă tînuta literară și continuând intercalată în text, o rugăciune ocazională, scrisă cu un deosebit simț al limbii și atmosferei bisericești, plină de o nobilă emisie, m-a impresionat. Împotriva mitropolitului Bălan nu o dată am avut prilejul să fac valabile tot felul de aprehensiuni, dintre care unele grave. Nu mă voi da în lături să recunosc, totuși, și în aceasta împrejurare, că P. S. Neculai al Sibiului este între arhierii noștri cel mai viteaz și cel mai sensibil la întâmplările care angajează într-un fel sau altul ființa Bisericii noastre. Discuția poate fi în legătură cu soluțiile pe care le adopta în aceste împrejurări. De la reacțiunea necesară însă, nu a lipsit niciodată.

Aceste două pastorale, care mi sosită în cursul săptămânii, dovedesc un lucru: că nu am avut dreptate când am afirmat că din sarea Ortodoxiei românești nu s-a ridicat nici un glas pentru îndurerata Biserică pravoslavnică Rusă și că numai uniți s-au învrednicit de o asemenea atitudine laudabilă de această eroare a mea.

Constată însă că manifestările vin din Ardeal. Că Biserica noastră, în întregul ei, în frunte cu Sinodul, a tăcut. Și că numai de peste munți s-au ridicat glasurile de protest și de solidaritate. Chiar dacă m-aș înșela a doua oară și uacă pe undeva, într-o eparhie din Vechiul Regat, ar mai fi existând vreo asemenea pastorală, încă nu ar fi neîndreptățită constatarea pe care am făcut-o și cu alte prilejuri. Adică între faptele care deosebesc Ortodoxia ardeleană de Ortodoxia din vechea țară e și mai viu spirit de acțiune al celei dintâi.

Cine din noi are dreptate?

Este încă un aspect ignorat al marii probleme structurale a Ortodoxiei. Dar ne gândim așa de puțin la el.



## Sfinți naționali?

Citesc într-un ziar

Correspondentul din Belgrad al ziarului «Observer» anunță că Sinodul sârbesc se ocupă cu chestiunea canonizării lui Nicolae al II-lea, care a fost împuscat la Leningrad de către bolșevici.

Petru a cere proclamarea lui Nicolae al II-lea ca «Sfânt Mucenic» a fost înaintată Sinodului de către populația ortodoxă a orașului Leskovitz. Cererea e motivată de faptul că Nicolae al II-lea ar fi fost «cel mai cinstit, cel mai iumos și cel mai mărinimos dintre suverani europeni», iubind călduros poporul sârbesc, ca pe al său propriu. În consecință, se cere ca Nicolae al II-lea, care a murit ca un mucenic, să fie pus alături de sfinții naționali ai sârbilor: Simion, Sava, Lazăr, Ștefan și alții.

Cererea aceasta este extrem de curioasă. Nu se poate susține că era canonizării ar fi categoric închisă pentru Biserica Răsăriteană. Dar fapt e că lucrul nu se mai obișnuiește. Și, pe urmă, organizarea - sau, dacă vrei, dezorganizarea specială în care se află de câteva veacuri Ortodoxia - ridică anumite dificultăți.

Relațiunea de mai sus vorbește ea însăși de sfinți naționali. Sfinți naționali sunt totuși un *curiosum*. Cum adică - chiar în materie de sfintenie, ceva care e valabil peste Dunăre încetează să fie valabil la București? Starca de sfintenie reprezintă o valoare națională, sau una absolută? Nu există sfintenie obiectivă?

Dar această aberație și are explicația ei formală: cine ar trebui să canonizeze? Sinoadele Bisericii sârbești. Au hotărât aceste sinoade valoarea pentru Biserica noastră, de pildă? Nu. Atunci nici canonizările ei. Vedeți, deci, sinoadele naționale duc la sfinți naționali.

De unde această anormalitate? Dintr-o falsă înțelegere a autocefaliei. Fărămitarea Ortodoxiei în Biserici naționale complet autonome este o depărtare de la normal. Căci, de fapt, autocefalia nu este de sine statatoare. În ce ne privește pe noi, autocefalia este un privilegiu pe care ni l-a acordat Patriarhia din Constantinopol. Poate să nu ne convină asta, dar așa e logic, istoric și dogmatic.

LEGĂTURA DINTRE NOI ȘI PATRIARHIA ECUMENICĂ NU E NICIĂ, CINCI MAI ANULATĂ PRIN CĂDEREA ÎN DESUL TUDINE

Ce s-a întâmplat cu noi s-a întâmplat însă și cu celelalte Biserici. Am uitat cum stau lucrurile, în fond, și ne credem de capul nostru. Rezultatul? Sfinți naționali și, adevăruri religioase - naționale. Ce păcat că nu putem să râdem!

## Nedumeriri

Despre P. S. Gherontie, episcop al Tomisului, deci păstorind în cel mai înalt post al Ortodoxiei românești înspre răsărit, am spus aci adesea cuvinte de încredințare a unei activități pe care o doream rodnică. Nu în virtutea unor

legături personale - ar fi existând între Prea Sfințitul și noi - căci legăturile personale nu au însemnat niciodată ceva în acțiunea noastră. Cu numai pentru adevăr.

Astăzi însă ni se înfățișează un fapt surprinzător: fapta!

În comunele Cavarna, Harjeva, Cichar, Mihail Viteazul, Ghimbeni, Chiraselev (și alte vreo câteva) P. S. a restintit Bisericiile care au fost vintate în regulă și în care s-au oficiat servicii din timpul războaii de către bulgari. S-au oficiat sub episcopul Ilarie și până la câteva săptămâni înaintea restintirii făcute de P. S. Gherontie.

Pe ce motiv s-a făcut restintirea? Pentru că, zice Sfânta Episcopie, aceste Biserici au fost profanate de bulgari, care, în timpul războaii, le-au luat Sfintele Moaste ce trebuie să existe pe Sfânta Masă.

Ce au vrut să facă bulgarii cu Sfintele Moaste? Mai ales că și ei au făcut servicii în aceste Biserici?

Și, dacă bulgarii au făcut servicii în Bisericiile noastre Ortodoxe, numai prin faptul că ne-au fost dușmani în război, prin aceasta s-au profanat Bisericiile?

Sau, dacă bulgarii sunt schismatici față de ecumenicitatea ortodoxă, prin aceasta s-a comis o profanare când ei au săvârșit Tainele în Bisericiile noastre?

Dacă pentru acest al doilea motiv a socotit P. S. Gherontie că s-au profanat Bisericiile, ce se face cu toate serurgile săvârșite de la război până la restintire? Noi știm că schisma lasă în picioare valabilitatea Tainelor săvârșite, căci schisma bulgarilor privește disciplina administrativă, iar nu dogma. Sfintele Taine sunt valabile atâtre noi și romano-catolici, cu atât mai mult între noi și bulgari.

Nu cumva însă toate motivele de restintire a Bisericiilor se datoresc acestor interese, străine de dogma și de ecumenicitatea ortodoxă?

Din partea noastră, nu am avea decât o dăruire - să fim iumuri. Noi și t. ată lumea care sta nedumerită. Ceea ce nu e frumos.

## Pregătiri pentru Sinodul panortodox

Se deschide sesiunea de primăvară a Sfântului Sinod. Nu știu în ce dispoziție sufletească se vor fi adunând Prea Sfinții Părinți. Vremurile cari au trecut peste ei în acest ultim an au fost, bisericeste, mai liniștite. Vor fi fost, deci, chiar mai la îndemână ca să judece asupra problemelor cari se pun astăzi Bisericii.

Credem că activitatea actuală sesiunii se va împărți în două: rezolvare de chestiuni curente, administrative, de o parte, formulare de probleme și studiere a lor, de alta. E vorba, evident, de marile probleme ale Ortodoxiei, pe cari viața religioasă de după război le-a indicat în chip precis și a căror rezolvare nu mai poate întârzia.

Vrem, deci, să spunem cea mai de seamă îndatorire a Sinodului Bisericii noastre e astăzi să pregătească materialul pentru presinodul panortodox, care se va face în curând la Muntele Athos.

Biserica românească e datorare să-și dea seama de importanța acestei reuniuni pravoslavnice și să se prezinte acolo suficient de pregătită nu numai pentru a ajuta la o rodnică desfășurare a lucrărilor, dar și pentru a cuceri în sobora Bisericii dreptcredincioase **LOCUL CARE NI SE CUVINE, NI MAI DACA ȘI IMI SA-L TINEM**.

Prima problemă de dezbătut și de lămurit va trebui să fie restabilirea unității de credință și de acțiune a Ortodoxiei, sfârtecata așa cum e în acțiunile izolate ale diverselor autocefalii care de prea multă vreme lucrează fără contact.

Va trebui, în acest scop, făcută o verificare de titluri și stabilirea acelei ierarhii fără de care este imposibilă o viață bisericească.

Și, mai ales, va trebui asigurată procedarea unitară în toate chestiunile curente, singura garanție de existență a Bisericii noastre **SOBORNICEȘTI**. Prilejul imediat, în această privință, nu va lipsi. El este dat, de pildă, de data Paștelor în anul 1931, care prezintă din nou particularitățile anului trecut.

Vrem să se reinceapă agitațiile, să se gofească Bisericele? Desigur, nu. Dar pace în această chestiune nu se poate obține decât într-un singur fel: să serbăm totuși în aceeași zi.

Asta însă nu poate hotări decât Soborul de la Sfântul Munte. Iată, deci, un exemplu. Și nu e decât unul!

Toată atenția și toată însemnătatea pentru viitorul presinod. Iar Sinodul nostru să și facă pregătirile.

## Sfântul Sinod și statul român sunt în vină

Toate ziarele publică o notă stereotipă:

Ieri după amiază M. S. Regele a primit în audiență pe parintele Visarion Dzuvari, mitropolitul Albaniei.

D-l președinte al Consiliului de Miniștri, ministru al Cultelor, l-a prezentat membrilor Sinodului permanent, arătând dorința sa ca Biserica să urmeze statul în recunoașterea noii Biserici naționale într-un stat care are legătură în mai multe domenii cu statul român.

Este o notă care ne surprinde în cel mai înalt grad. Parintele Visarion, mitropolit al Albaniei, în Sinodul Bisericii Române? Cum adică, Sfântul Sinod nu știe că parintele Visarion e **CALIFRISII** de Patriarhia Constantinoplei? L-am văzut și eu, fotografat cu tot felul de cruci pe piept, dar sfinții părinți chiriarhi ai noștri trebuiau să știe că un caterisit nu mai are dreptul de a purta engolpioane și că nu mai aveau dreptul să stea cu el de vorbă în Sinod, ca mitropolit.

De ce ministru al Cultelor l-a adus? Se poate. E probabil însă că d-l ministru al Cultelor știe foarte bine că *toată* chestiunea Bisericii naționale albaneze nu există încă, după

canoane! Părintele Visarion, care pe vremuri a încercat să obțină arhieria în România și nu a izbutit, a fost ridicat la treapta arhierescă de doi episcopi ruși în prezența lui CAROL AVLAU JURISDICȚIONAL.

Părintele Visarion, e adevărat, a devenit mitropolit al Albaniei și a hotărât instituirea autocefaliei albaneze. Asta însă împotriva Constantinopolei, care l-a coterisit. Procesul e în curs, deci.

Va trebui, desigur, să sprijinim hotărârea Albaniei de a-și avea o Biserică națională. Dar este cel puțin straniu a crede că o putem face solidarizându-ne noi, Biserica pravoslavnică, cu Biserica albaneză, care o regretăm, dar așa e în momentul de față nu poate fi socotită decât schismatică.

Datoria noastră este să oferim mediația noastră între Patriarhia Constantinopolei și autocefalia albaneză pentru a obține o împăcare și regularizarea canonică a acestora din urmă. Cu totul fals e însă ca noi să recunoaștem împotriva Constantinopolei smulgându-ne, deci, din ecumenicitatea pravoslavnică - Biserica albaneză, primind în Sinod un arhieru coterisit.

Stantul Sinod și d-l Iorga sunt în greșală gravă. Nădăjdum că vor reveni.

## În chestiunea Bisericii albaneze

- O punere la punct -

Părintele Visarion Dzuvari, ce se intitulează „Mitropolit Primat al Albaniei”, ne-a vizitat la redacție, aducându-ne o întâmpinare din partea comunității ortodoxe albaneze din București. Întâmpinarea - care vrea să combată punctul nostru de vedere în foarte importanta chestiune pe care a ridicat-o, brusc, neașteptata vizită a părintelui, Visarion Dzuvari la București - am publicat-o în numărul de alături al „Cuvantului”, rezervându-ne dreptul de a o comenta, neîntârziat. E ceea ce facem.

Noi regretăm că părintele Visarion s-a amestecat în această discuție. Tema, cum am pus o noi, mărginea procesul la doi interesați: Biserica românească și guvernul românesc. Cazul Bisericii albaneze - față de care noi am ținut să ne subliniem simpatia - și al părintelui V[isarion] nu ne interesau, în speță, în ele însele. Pentru că însă părintele Dzuvari crede că ne poate întâmpina cu precizie cari răstoarna afirmațiile noastre, datorî suntem să restabilim spre sinceră noastră părere de rău - faptele. Nu de alta, dar nu putem lăsa impresia că noi nu știm ce spunem.

Să luăm, deci, lucrurile pe rând.

### O hirotonisire morganatică

Întâmpinarea recunoaște „Este adevărat că hirotonisirea mitropolitului Visarion Dzuvari a fost făcută de către episcopi ruși emigrați, însă cu voia Patriarhului său de atunci”, că de la acest patriarh AL. SĂU (notati bine) există

chiar o semnătură sub un act prin care Visarion se recomandă autorităților bisericești din Sremsky Carslovsky, în calitate de episcop albanez. Și că acolo, în Sremsky Carslovsky, l-au și poiment în Biserică, așa. Pomenește Ioanane, încă și pe episcopul albanez Visarion! Concluzia: hirotomisirea este în deplină ordine.

Răspundem: hirotomisirea s-a făcut la 3 mai 1929, în Căttaro, de către episcopii ruși Ermoghen al Ecaterinoslavului și Mihail al Alexandrovskului. Acești episcopi n-aveau, după canoanele Bisericii, dreptul de a hirotomisi episcop pentru un teritoriu ce cădea sub jurisdicția altei episcopii. În speța, sub jurisdicția Patriarhiei de Constantinopol. Iată ce hotărăște în această privință Canonul 35 apostolic:

„Episcopul să nu îndrăznească a face hirotonii afara de hotarele sale, în cetăți și satele cari nu sunt supuse lui, iar de se va dovedi că a făcut aceasta, împotriva învoirii celor ce țin acele cetăți sau sate, să se caterisească și el, și cei pe cari l-a hirotomit”

Dar vorbește intampinarea de „vota patriarhului său de atunci”. E vorba de Patriarhul sârb Dimitrie. Întrebăm: al cui era patriarhul? Al părintelui Visarion Dzuivani? Dar acesta era albanez, nascut la Elbasan. Cetățean îi era greacă. Fusese preot al unui regiment din armata greacă, în timpul războiului.

Dimitrie nu era patriarhul său. A avea cum să fie. Dar, chiar de ar fi fost hirotomia sa tot nulă era. Se știe apoi că un episcop se hirotomit și este pentru un loc precis. Întrebăm: care l-a fost eparhia părintelui Visarion Dzuivani? Al cui episcop a fost hirotomit? Al cui? Intampinarea ne spune că el l-a episcop albanez. Asta în Biserica Ortodoxă este egal cu „cetățean al sumi”.

### Autocefalia și caterisirea

Intampinarea, vorbind de „așa zisa caterisire” a lui Visarion Dzuivani, o socotește neavenită, pentru că

Biserica albaneză este proclamată autocefală în anul 1922, î. p. s. a fost hirotomisit episcop în anul 1925 și actul de caterisire, dacă ar fi fost efectuat, se spune că ar fi fost efectuat în anul 1929, adică șapte ani după proclamarea autocefalității Bisericii albaneze și patru ani după hirotomisirea episcopala. Distanța acestor date face neavenită orice hotărâre a Patriarhiei din Constantinopol împotriva naltului prelat albanez.”

Intampinarea se grăbește. Și se grăbește rău. Biserica albaneză nu este autocefală din anul 1922. De drept ea nu este autocefală nici astăzi. Autocefalia ei n-a recunoscut-o nimeni. Și fără această recunoaștere e hazardat a se vorbi de autocefalie încă din 1922. Că așa au socotit-o albanezii, asta e altă via. Dar situația de drept este cea pe care am spus-o noi. Iar până în 1929 Biserica o conduceau episcopii, puși de Patriarhia Constantinopolului. Ierotei și Hristofor. În 1929 au fost alungați aceștia (Hristofor a fost interzis și a imigrat din această cauză) și în locul lor Visarion Dzuivani a venit și a hirotomisit pe Ambrozie, Lvghenie și Agatanghel. Haiducește. Atunci, în 1929, Patriarhia Constantinopolului, care are jurisdicția asupra Albaneiei, l-a caterisit. Și pe

domul și pe cel treilea. IAR CATERISIREA ACEASTA A FOST RECUNOSCINȚA DE TOATE BISERICILE ORTODOXE AUTOCEFALE. Y. C. A. R. A. BISERICA ROMÂNĂ. Biserica Ortodoxă Română — după informațiile noastre — nu este adevărat că n-a acceptat până astăzi o astfel de hotărâre. Nu că din privesc de drăgoșie față de Biserica și de poporul albanez, ci că se dă să facă doar pe mediatoreu între Patriarhia ecumenică și Biserica albaneză, să-și ia zborul. Alături. Pentru toată lumea de la părintele Visarion Dzuvari, este cunoscut. Și în această situație nu poate fi primit în Sinodul Bisericii românești.

### (1) teorie ciudată

Întâmpinarea publicată de noi conține însă și o foarte ciudată teorie asupra autocefaliei și asupra interdependenței Bisericilor Ortodoxe. Pentru autocefalie spune întâmpinarea, nu este nevoie decât de independența statului respectiv și de autohtonitatea poporului ortodox. Al Bisericii. Iar părintele Visarion Dzuvari „a crescut în teritoriul Albaniei, az. liberă pe care a fost deputat și senator în parlamentul albanez și DIN ACESTE CAUZE NICI O ALTA BISERICĂ STRAINĂ ȘI NICI MĂCAR CEA DIN CONSTANTINOPOL DIN PUNCT DE VEDERE CANONIC, NU ARE DREPTUL SĂ SE AMESTECE ÎN TREBURILE BISERICII SALE ÎN S...”

Bine oameni buni, dar atunci, dacă nu vreti să știți, de nimeni și nimic de ce nu se dăți nouă pace? Pentru ce vrea părintele Visarion Dzuvari să ne dea brânci ca să-și recunoaștem noi?

### Și un cuvânt pentru viitor

Convingete-mă, zău, că Biserica Albaniei va izbuti să-și capete autocefalia. E bine să o capete. Trebuie să o capete. Pre cât știu, nici Patriarhia de Constantinopol nu pune piciorul în prag, pe această chestie. Nu. Intervine chiar un acord. Cel de la Tirana.

Dar pentru asta nu se procedează — haidecește.

Biserica Ortodoxă Rumânească, prin răspunsul împăcător dat Patriarhiei Ecumenice (după informațiile noastre) a dat dovada de înțelepciune și de foarte multă buna-voință. Dacă Părintele Visarion Dzuvari însă crede că Biserica noastră se poate bate din picior sau că poate fi dusă cu lărdană, se înșală. Și zăbovește zadarnic prin București.

## 2. PREDANIA SAU SFÂNTA TRADIȚIE

### Iubirea aproapelui și iubirea metafizică

De la un congres al înfrățirii popoarelor prin Biserică vine chemarea către iubirea aproapelui. Din toată metafizica creștină, iubirea pare să fi fost aleasă pentru ca să adune din nou, ca un teren comun [de] înțelegere toate puterile risipite ale creștinătății. Reușita întreprinderii nu e însă asigurată. Căci la noi ea nu va găsi nici un răsunset – și pe drept cuvânt.

Știm ce poate să ne spună congresul înfrățirii popoarelor, căldute emoții altruiste și umanitare, iubirea ajungând la „bunăstarea omenirii”, asta nu e iubirea creștină. Construită din idei abstracte, pe baza unei simpatii organice și naturale, ea nu este decât dovada *iudaizării* spiritului apusean, de care vorbeam și altă dată. Căci aceasta înseamnă în primul rând iudaism: valorificarea faptei după efectele ei vizibile, totul începe și se stărește în acțiunea empirică. Psihologie!

Ce legătură poate avea această iubire apuseană cu iubirea noastră creștină, metafizică? Evident, nici una. Prima e din ordinea moralei – cea de a doua, din ordinea mantuirii. Cea dintâi înlesnește convicțiunea, ultima face cu putere trecere peste marginile noastre empirice. Căci aici stă doară adanca răscolitoare valoare a iubirii creștine: prin ea ne eliberăm de apăsătoarea robie a identității *Eu – Eu*, prin ea putem pași *afară din noi înșine*.

Există în creștinism, totuși, și o iubire a aproapelui? Desigur, există, dar o iubire a aproapelui prin Dumnezeu și în Dumnezeu, ca o consecință a actului nostru de iubire către Dumnezeu, a depășirii noastre *vuprulogice*, prin îndurarea lui Dumnezeu. Pe de o parte

iar pe de alta, ca o condiție de constituire a comunității de iubire, fără de care adevărata cunoaștere a lui Dumnezeu nu e posibilă.

În ambele cazuri deci, o iubire care nu-și are scopul în îndestularea aproapelui dinopotrivă, începutul și sfârșitul în comuniunea cu Dumnezeu (*I Ioan* 1, 6-7).

*Fumus amoris, ut duo unum fiant*! (Ce departe suntem de anglo-saxonii protestantă! Ce ne poate fi, deci, nouă Stockholmul sau Geneva! Ce ne poate nevoină, dar și nerodnică, pentru oameni de treabă! Adancirea noastră însine, eliberare a noastră din hamurile empiriei, mântuire a noastră! Sau, poate, asta o găsim în altă parte, în împlinirea întreagă și înțelegătoare a legii noastre dreptcredincioase, nealterată și intransigentă.

## Învățătura Bisericii

Acum doua saptamani a fost instalat oficial în București, la o Biserică din central orașului, un nou preot paroh, un prieten om în putere, energic și cu simțul răspunderii pastorești, în care binevoitori. Bisericii își pun nădejde. Două teologi și un laic au avut acolo, la această ceremonie, o discuție. Locul era nepotrivit pentru asemenea indeletniciri. Discuția s-a urmat în fraze scurte și s-a frânt înainte să ajungă la o încheiere. Laicul eram eu. Pentru că tema e după părerea mea, de o însemnătate fundamentală, o reiau aici.

Parintele protopop, care a ținut vorbirea de binevenire, a pomenit de „Biserica învățătoare”. Problema era la îndemână. Această calitate de „învățătoare” este o *functiune* specifică și *diferențiată* în Biserică, sau nu e decât o *calitate* constitutivă a Bisericii în *totalitatea* ei? Există, cu alte cuvinte, o Biserică învățătoare și o Biserică care este învățată de cea dintâi? Am crezut atunci, ca și acum, că nu. Mi s-a opus termenul de „Biserică ascultătoare”. Socotesc că nu e un răspuns hotărâtor.

Nu voi spune că în Biserică nu se împarte învățătură. Dar ce fel de învățătură e asta? Cea discursiv-logică (singura care ar îndreptăți împărțirea în învățatori și școlari)? Și totuși nu, căci asta ar fi raționalism — deci, protestantism. Religia însă nu e rațională, ci cunoaștere și viață, rațiune, credință și faptă, toate la un loc. Cine încearcă să rupă această unitate sintetică se rupe de creștinism. Și învățătura Bisericii trebuie să țină seamă de acest fapt. În Biserică, deci, toți învață și sunt învățați. În diferite chipuri: prin *Sfânta Scriptură*, prin comentarea ei, prin predică, prin acte de îndurare și de credință, prin exemplul faptei trăite, deci, dar prin toate acestea la un loc. Una singură e neputincioasă, pentru că nu întâlnește decât un aspect al creștinismului.

Nu vom contesta că există o expresiune logică a religiei noastre, e *Simbolul credinței*, a cărui comentare și înțelegere se însărcinează să ne-o înlesnească știința teologică. Dar teologia nu este ea însăși decât o ramură a doctrinei complete, și nimic nu ne îndreptățește a-i acorda o situațiune privilegiată în opera de „predare” a creștinismului.

Dar, dacă așa de vaste sunt mijloacele de învățătură creștină și așa de multe felurile de oameni în stăpânirea unuia din aceste mijloace, mai este oare posibilă deosebirea de fapt, constituirea unui corp învățătoresc și a altuia școlăresc în



Biserica noastră creștină? Răspunsul e clar: învățătură de Biserică, dar nu primir-un organ al ei specializat. Ci prin ea însăși, în totalitatea ei, căci fiecare e în Biserică profesor și școlar, până la stârșitul zilelor lui.

Asta – cred eu – este Ortodoxie

## Iertarea creștină

Iertare! Iertare creștină. Cuvântul a fost prea des pomenit în ultimele zile. Dar la înțelesurile lui cași dintre noi se vor fi gândit cu dinadinsul? Și totuși, ei trebuie lămurit.

Creștinismul este religia subiri, a miler și a iertării. Religia celor slabi, deor A sclavilor? A, nu! Ci mai de grabă a eroilor. A eroilor umili și anonimi, a celor cari s-au înfrânt pe ei, a celor cari nu mai sunt ai lor, ci ai lui Dumnezeu.

Cine nu mai cere nimic pentru el – e creștin

Cine nu mai există prin el – e creștin

Cine s-a omorât în trupul lui, în ambitiile și poftetele lui, dar trăiește în spirit și în legea lui, care e a lui Dumnezeu – e creștin

Înseamnă însă aceasta că un creștin nu există, nu cere nimic, nu vrea nimic, nu luptă pentru nimic? Deloc. El este, luptă și cere împlinirea legii lui Dumnezeu.

„De-ți va greși aproapele tău nu de șapte ori, dar de șaptezeci de ori câte șapte, iartă-l pe el”. Desigur. De-ți va greși TIE? De ti va creștinie, nu ai nici un drept să-l osăndești, căci cine te a pus pe tine judecător în propria ta cauză și de unde vei lua puterea să osăndești și hotărârea să execuți?”

Cum de poți aduna atâta tărie în sufletul tău, încât să te asupra la pacatul grozav de a te înscăuna ca stăpan peste oameni? De ce iartă-l. Dar noi mai și m ceva.

Știm că batjocorit, scuipat, palmuit și spânzurat pe cruce. Hristos a gemat îndurător: „Iartă-le lor, Doamne, că nu știu ce fac”. Dar tot Hristos, îndurător, a toate – e cel care a luat biciul și a gonit pe zarafii și negustorii cari spurcau casa Domnului. De ce se uită așa ușor lucrurile acestea?

De ce nu ne dăm seama că blasfemăm și că batjocorim tocmai, ce e mai cufurător de sublim în creștinism atunci când bagatelizăm iertarea creștină, făcând din ea o mușama cu care să acoperim păcatele ce se fac împotriva „legii”?

Căci tocmai asta e sublim în religia noastră: dezrădăcinarea subiectivismului și a sentimentalismului obicinuit să centreze toate întâmplările asupra noastră înșine – și punerea noastră absolută în slujba unei realități transcendente noi. Iertarea în domeniul relativ al personalului e la locul ei – pentru că noi, neexistând ca „noi”, insulta ce ni se face nu are obiect, nu există pur și simplu iertarea greșalelor greșirilor noastre echivalează cu indiferența față de răul care ni se face – pentru că acest rău noi nu-l simțim, nu trebuie să-l simțim. Așa fiind, iertarea nu e un principiu de morală, ci o metodă terapeutică pentru prelucrarea noastră personală.

Dar atunci, iertare pentru păcate, împotriva legii nu există pentru noi. Dacă stă în mână noastră, ci în mână lui Dumnezeu, singur poate Dumnezeu să ierte. Noi, noi! Ar fi prea mare îndrăzneala și orgoliul acesta ne-ar pierde. Începăți deci mîlcșeria lui Dumnezeu cu risipa de generozitate. NCS, I, 18  
RI - ILA AGILUR

## Crede și te vei mîntui

Șase mai Duminica slăbănogului. *Sfânta Evanghelie* a lui Marcu

„Și s-au adunat așa de mulți, că nu mai era loc nici înaintea ușii și le grăia lor cuvîntul Împărăției

Și vin și aduc la El un slăbănog, pe care îl purtau patru inși

Ci neputînd din pricina mulțimii, să se apropie de El, au desfăcut podișul învelitoarei unde era Iisus și prin spărtura au lăsat în jos patul în care zăcea slăbănogul

Atunci, văzînd Iisus credința lor, i-a zis slăbănogului: Fiule, iartă-ți păcatele tale

Dar erau acolo unii dintre cărturari, cari ședeau și căgețau în inimile lor

Pentru ce vorbește acesta astfel? El hulește. Cine poate să ierte păcatele, fără numai unul Dumnezeu?

Și, pe dată, cunoscînd Iisus cu duhul Lui, că așa gîndeau ei întru sine, le-a grăit: De ce cădeți din această în inimile voastre?

Ce este mai lesne? A zice slăbănogului: Iartă-ți păcatele tale, sau a zice: Scoală-te, ia-ți patul tău și umblă?

Ci ca să știți că Fiul Omului are pe pămînt puterea ca să ierte păcatele, a zis slăbănogului:

„Ite zic: Scoală-te, ia-ți patul tău și mergi la casa ta

Și s-a sculat și, pe loc luîndu-și patul, a ieșit afară, înaintea tuturor” (2, 2-12)

Faptul acestui fapt, întărit prin mărturisirea *Evangheliei*, este lămurit pentru înțelegerea oricui. Slăbănogul a fost vindecat pentru că a crezut. Nu se poate să nu fii mîntuit cînd crezi și ai hotărîrea sforțării și jertfei tale. Ca cei patru care au spart coperișul pentru a depune la picioarele Lui povara lor dureroasă, în căldura voinței lor, încordată toată asupra mîntuirii

Ca și slăbănogul din Capernaum, bîntuit din naștere de duhurile rele, care îl vlăguiau și-l legau puterile vietii, așa stăm și noi astăzi la picioarele lui Dumnezeu

Crede, fii gata de jertfă și te vei mîntui. Dar nu uita că, mai departe, *Evanghelia* Sfîntului Ioan spune: „După acestea, Iisus l-a aflat în templu și i-a zis: Iată că te-ai făcut sănătos, nu mai păcătuiești, ca să nu ți se întîmple și mai rău” (Ioan 5, 14)

## Ce e Predania?

Una din cele mai mari primejdii care amenință Ortodoxia românească este cu ea însăși așezarea spirituală a poporului nostru în structura lui intimă, nevoia de „înnoire” pe care o simt din ce în ce mai stăruiți anumite cercuri teologice de la noi. Dacă această nevoie s-ar face simțită numai în unele persoane năgii ridicule, scăpate în bălările teologiei rumânești, cari s-ar simți dezonorate dacă nu ar fi în stare să valorifice pe Fouillée sau chiar pe Ernst Haeckel<sup>1</sup> pentru învățătura dumnezeiască, chestiunea nu ar fi tocmai așa de gravă. Se întâmplă însă că o problemă a „înnoirii” există realmente în orice viață religioasă. Astfel încât o cercetare atentă a situației, obligată a se tine deopotrivă departe atât de „științificitatea” inovatorilor, cât și de „ortodoxia” habotnicilor, e datorată să stabilească cu precizie sensul și limitele acestei înnoiri.

Îmi îngădui să cred că, în ciuda frecvenței și gravității excepționale a erorilor în cari a căzut neliniștea reformatoare, există un îndreptar sigur, așa zice infailibil, în problema „actualizării” Bisericii și că numai ignorarea acestui îndreptar a făcut, aiurea și la noi, posibile toate greșelile pe cari le-am trăit sau le ispașim. Acest îndreptar este PREDANIA. Adică, Stanta Tradiție a Bisericii.

1) Orice învățătură religioasă, deci și învățătura lui Hristos, este trăită de oameni. Trăirea aceasta, considerată în totalitatea ei spațială și temporală, constituie într-un fel viața însăși a învățăturii. Căci învățătura nu este un adevăr oarecare, pe care cineva l-a formulat odată, l-a săpat apoi într-o tablă de aramă și l-a pus undeva sub sticlă, ca să se uite lumea la el sau chiar să se închine. Că e mai degrabă ca o sămânță, care e pusă în pământ, încolțește și da roadă. La învățătura lui Hristos se adaugă, deci, într-un fel, trăirea ei de către noi: ea nu mai este învățătură pur și simplu, ci învățătura care a rodit în noi, *învățătura rodită*.

Astfel fiind însă, *învățătura este un fapt cu o istorie a lui*, cu diverse momente cari se înscriu pe o curbă. Curbă aceasta e însăși legea de desfășurare a posibilităților cuprinse în învățătură. Iar înscrierea la conștient formulărilor diverselor momente e ceea ce numim noi Predanie sau Tradiție.

2) Dacă însă orice așezare religioasă se definește prin învățătura în viață plus formula de identificare a creșterii ei, două primejdii amenință permanent o asemenea definiție:

a) se poate ca învățătura să crească strâmb,

b) se poate ca o învățătură, chiar normal crescută, să fie fals formulată. Există oare garanție împotriva unor asemenea primejdii și cari ar fi ele?

Răspundem: în creștinătatea ortodoxă ele există. Și anume, atât-le adevărurile religiei creștine ortodoxe nu sunt adevăruri individuale. Viața lor se desfășoară într-o comunitate, și anume în comunitatea de iubire care este Biserica. Atâta vreme cât această comunitate de iubire funcționează normal, este exclusiv ca creșterea învățăturii să fie strâmbă.

Asta despre creștere. Dar formularea? Formularea se face la noi, în sinoade și între sinoade, plecându-se de la principiul absolut just că *adevărul creștin*

chiar atunci când e vorba de înțelegerea cuvântului lui Hristos, e de o curioasă *concordanță* și nu rațională — rațiunea individuală neavând nimic de spus în asemenea problemă. Cum însă un sinod funcționând normal nu poate da o formulă eronată și cum în Biserica noastră există indicațiuni precise în privința formulărilor în care trebuie să funcționeze un sinod, înseamnă că noi putem să avem formulate o justă și care nu

Garanția creșterii drepte a învățaturii și a formulării juste a acestei creșteri stă deci, în normalitatea funcționării comunității de iubire și a sinodului normalitate care este suficient indicată în Ortodoxie. Iar dacă, prin imposibilitate, asta nu e încă de ajuns, atunci mai există încă o garanție.

În adevăr, spuneam că viața, creșterea unei învățături, se înscrie pe o curbă. Curba aceasta, chiar dacă nu poate fi calculată, poate fi în orice caz, desemnată, cel puțin pentru ceea ce se leagă cu trecutul. Fiecare moment al ei trebuie să stea, structural, într-un raport organic cu toate celelalte, să se integreze în unitatea organică a curbei. Nu e locul să stăruim aci asupra chestiunii. Cine a făcut însă morfologie istorică sau mecanică își dă seama cât de ușor e să stabilești dacă un moment oarecare se integrează organic într-o curbă sau nu. Și atunci, problema e simplă: se integrează momentul, el poate fi acceptat, nu se integrează — el trebuie respins, înlăturat, ca unul ce introduce o anormalitate în curbă, un dezechilibru în situație.

Cu alte cuvinte: *garanția valabilității creșterii învățaturii sau formulării acestei creșteri stă în organicitatea ei, adică în concordanța ei cu Tradiția.*

3) Inaderența structurală a unui neam sau a unei culturi la o formulă de viață religioasă sfârșește, mai curând sau mai târziu, prin desprinderea aceluia neam sau acelei culturi de religia respectivă. Ea poate lua însă, provizoriu, și alte forme, cum ar fi, de pildă, încercarea de a reface învățătura. Așa au făcut, de pildă, protestanții, cari au luat drumul întoarcerii la origine.

Întoarcerea la origine este însă o operație imposibilă, pentru că ea înseamnă pur și simplu înlăturarea Predaniei, adică ignorarea caracterului viu și deci, a creșterii învățaturii. E ca și cum, punând în pământ un bob de grâu și părându-ți se fie că a crescut rău, ai vrea să anulezi creșterea și — să te interesezi la bobul neîncolțit. Încercând întoarcerea la origine, protestanții ignorează faptul elementar că învățătura lui Hristos nu mai este astăzi ceea ce stă scris în *Evanghelie*, ci această *Evanghelie*, așa cum este ea înfățișată de Biserică, adică de Sfinții Părinți, de Sinoadele Ecumenice, cu alte cuvinte: *Evanghelia* trăiește și crește normal în comunitatea de iubire a Bisericii.

4) Acum știm însă ce e înnoire: înnoire nu poate să însemneze schimbare pur și simplu, ci creștere firească. Introducerea luminii electrice în Biserică o fi înnoire, dar creșterea firească nu e. Pentru că lumanarea care arde în Biserică nu este un instrument de luminare (altfel nu ar arde și ziua!), ci o jertă omagială. Și nici retipărirea *Bibliei* ca promovare a religiozității nu e creștere firească, pentru că nu *Biblia* ne mântuiește, ci Biserica.

Știm, deci, acum ce e înnoire firească, pentru că știm ce e Predania, măsură omicărei înnoiri, legea de creștere a învățaturii creștine.

### 3. DISCIPLINA CANONICĂ ȘI DOGMATICA ORTODOXĂ

#### Stil nou – stil vechi

Sau cum se face propaganda rusească

Pe un fapt considerat ca definitiv în Basarabia continuă agitația. O credeam demult sfârșită, dar presa românească din Chișinău insistă zi de zi. E vorba de chestiunea noului stil, care s-a învechit și care, în provincia de peste Prut, rămâne totuși la ordinea zilei. Să întrebăm din vina cui? Sau să facem întâi istoricul. Încă de-acum un an guvernul, de acord cu Sinodul, au hotărât îndreptarea neconcordanței dintre cadranul nostru asupra timpului – ca endarul și mersul timpului, împingând acul, pe cadran, cu 13 zile înainte, spre a fi exact, schimbând, cu alte cuvinte, calendarul împăratului Iuliu Cezar cu cel stabilit de pontifii bisericii catolice, papa Grigorie al XIII-lea<sup>1</sup>.

Necesitatea faptului nu putea fi combătută de nimeni. Vorbim de cei cu scaun la cap și cu judecata sinceră. Totuși, unii preoți basarabeni au găsit ocazia de atatare a spiritelor. Fără ca guvernul să intervie. Mai mult, cu ocazia alegerilor guvernul acordă o dată cu libertatea de a ține deschise cărciumile și duminica dimineața – călcarea noului stil, sperând ca, din sărbătorirea Paștilor, să culeagă voturi. Excepțiunea acordată – deși era limitată la acel an – a dat curaj celor ce se cred a fi mai vajnici apărători ai tocmeliilor ortodoxe decât Sfântul Sinod.

Este această atitudine, a acestor preoți de peste Prut, în legătură cu Ortodoxia? Răspunsul este negativ. El nu pornește din cadrul actualelor noastre granițe ci din exilul ierarhilor Bisericii din care făcea parte Basarabia, până mai ieri. Ca să fim înțeleși la Ierusalim trebuie să căutăm răspunsul. Căci acolo se afla episcopul rus al Basarabiei, Anastasie. De acolo, episcopul Anastasie trimite epistole către acești preoți din Basarabia, cărora le amintește că el continuă să

În șeful spiritual al Basarabiei. Că astfel de epistole a trimis...  
 na de schimbare a conștiinței.

Ministerul a trecut undeva asupra cauzelor așadar? Din prelu basarabien  
 propagandistii ai vechinului ca...  
 Este adevărat că acești preoți din Basarabia au făcut cunoscut Ministerul

Cultelor după cum a anunțat. Reținem totuși că ei se găsesc sub autoritatea  
 spirituală a patriarhiei din Ierusalim? Vei înțelege că a Bisericii Ortodoxe  
 Universale, ci a Bisericii Ortodoxe Ruse, care reprezintă aici prin „șeful spiri-  
 tual” al Basarabiei, episcopul Anastasie.

Acești preoți basarabieni mai pot invoca datina strămoșească? Evident că nu și  
 atunci, agatara de vechinul stil nu este decât o călcare de a nu o rupe și cu acest  
 fir de Biserica pravoslavnică, iar agatara de a nu o rupe și cu acest  
 vechia propagandă rusească.

Și într-un caz și într-altul, curbicia datinei a acestor preoți basarabeni,  
 reprezintă o călcare a disciplinei Bisericii noastre Ortodoxe independente și un  
 pericol pentru statul nostru național.

## Locotenența patriarhală

Ministerul Cultelor anunță că, în urma intrării Î. P. S. Patriarh în funcțiunea  
 efectivă de membru al Consiliului de Regentă, s-a hotărât înființarea unei loco-  
 tenențe patriarhale, care să gireze afacerile Patriarhiei pe tot timpul cât înaltul  
 ierarh al Bisericii Ortodoxe va împlini funcțiunea de factor constituțional.

Nu vom discuta deocamdată în virtutea căror drepturi Ministerul Cultelor in-  
 stituie locotenența în sanul unei organizațiuni autonome ca aceea a Bisericii  
 noastre Ortodoxe.

Constatăm numai că intrarea Î. P. S. Patriarh în regentă a ridicat, fie și așa  
 de tardiv (adică, după intervenția noastră lămuritoare cu articolul Legii),  
 chiar pentru organele de stat chestiunea incompatibilității între funcțiunea de  
 patriarh și aceea de membru al regentei.

Această incompatibilitate este evidentă. Patriarhul, întrunind în una și ace-  
 eiași persoană funcțiunile de arhiepiscop al Bucureștilor, mitropolit al Ungro-  
 Vlahiei și Patriarh al Romaniei și fiind, după toate legile vechi noastre publice,  
 gestionar, cade sub autoritatea și controlul puterilor ministeriale, chiar dacă -  
 după noul statut - Biserica Ortodoxă Română este o instituție autonomă. De  
 unde ar rezulta că „patriarhul-regent” este o imposibilitate, el fiind o dată, ca  
 deținător al prerogativelor regale, *deasupra* autorității ministeriale, iar a doua  
 oară, ca arhiepiscop, mitropolit și patriarh, *sub* această autoritate.

Ministerul Cultelor, respectiv guvernul, crede că poate ocoli această gravă  
 dificultate, care atinge însuși principiul separării funcțiunilor factorilor constitu-  
 ționali, preluând atribuțiunile administrative ale patriarhului și trecându-le asupra

anuntitei locotenente. Din nefericire, nu e așa. Căci, chiar dacă am alege să acceptăm soluția rezolvă dificultățile constituționale, încă rămâne deschisă lăturea bisericească a chestiunii, care e cel puțin tot așa de însemnată.

Iar din acest punct de vedere e greu de admis că atribuțiunile absolute personale ale unui patriarh pot fi exercitate de o locotenință *pluricafa*. Ie ea este prezidată de un mitropolit. Cine a emis soluția locoteninței patriarhale e dator să ne lămurească atât asupra canonicității, cât și asupra posibilității ei practice de funcționare.

Căci, să nu se uite, actualul patriarh **ar trebui să lipsească de la îndatoririle sale bisericești paisprezece ani de aci înainte și nu există nici un fel de argument în drept sau în fapt care să pledeze pentru admiterea unui așa de prelungi vicariat la arhiepiscopie, mitropone și patriarhie.** Argumentele fiind toate, pentru teza contrarie.

Pentru Biserica noastră, locotenința patriarhală e o dificultate în plus. Ea mărește haosul canonic în care amestecul puterilor și punctelor de vedere la meșteșugă din zi în zi mai mult dumnezeiasca așezare a pravoslaviei noastre și nu este creștin cu simțul răspunderii care să nu fie îngrijorat de această destrăbălare juridică ce se cuibărește în sanul Bisericii.

Să recunoaștem însă că soluția aceasta, hibridă și inadmisibilă a locoteninței nu e decât o consecință forțată a unor întâmplări mai grave încă între care cea mai însemnată și mai grea de urmărit este *consentământul patriarhului de a figura în Consiliul de Regență*.

Este aproape de necrezut că în Biserica noastră românească dreptcredincioasă s-a găsit o față bisericească în stare a și asuma răspunderi așa de lumești, atunci când canoanele acestei Biserici sunt aspru și categoric împotriva.

În adevăr (citez după *Enchiridion*), **Canonul 6 apostolic spune:**

„Episcopul ( ) să nu ție asupra-și lucruri lumești; **IAR DE NU, SĂ SE DEPLINĂ**”

Și, tot astfel, *Canonul 81 apostolic:*

*Am zis că nu se cuvine episcopului sau prezbiterului să se deie pre sine o ocarmuire publică, ci să se îndeletnicească în lucrurile bisericești. Deci ORI SĂ SE SLPUNĂ a face aceasta, ORI SĂ SE DEPLINĂ, căci nimenea nu poate sluji la doi domni, după dumnezeiasca poruncă*

Iar Sinodul local din Constantinopol, [din anul] 861, luând din nou în considerare această chestiune însemnată între toate, stabilește în *Canonul 11*

*„Pe prezbiterii sau diaconii cari primesc asupra-le slujbe sau purtări de grije civile ( ) canoanele dumnezeiești și sfințite îi supun depunerii. De aceea și noi întărind-o, randuim că DACĂ VREUNUL DIN CEL CE SE NUMĂRĂ ÎN CATALOGUL SACERDOTAL AR ÎNTREBLINȚA LUMEȘII DREGĂTORII ( ) ACELA SE SCOATIE DIN CLER, căci nimenea nu poate sluji la doi domni precum zice nemurimiosul glas al lui Hristos, adevăratului Dumnezeu nostru”*

Canioanele sunt, deci, precise. O interpretare argută a lor e și primejdioasă și imposibilă. Nu e îngăduit unei fețe bisericești, sub pedeapsa scoaterii din

clerului a spus simonismul lumesc. Nerespectarea acestor prescripții este la cezașii papii înaltă la ea și mai primejliuă decât erezie care otrăvesc și rău la serbii creștini. Cred că P. S. Păcurib care a acceptat să funcționeze ca rector, că poate înfrunța așezarea noastră canonică? Să o știm.

## Canoanele

Au început, deocamdată verbal, pe ecranurile Camerei și Senatului, comentariile în jurul punctului nostru de vedere în chestiunea canonică a patriarhalui-regent. Nu am auzit până acum nici un argument de drept împotriva tezei noastre — cu toate că e de bănuț și la canonicii noștri — mai îndemânatici mai noure a textelor.

Abundă în schimb asentimente pe care e porat în noi, în preopinenti ar vrea să le numească *de fapt* și cari mai toate se grupează în jurul exclamatiei „Ce valoare mai au canoanele?”. Și argumentul acesta circula chiar prin graiul unor oameni pe cari, altfel, ne obișnuisem a-l socoti serios.

Vasăzică, există o părere după care canoanele bisericesti ar cădea în desuetudine. Foarte bine. Dar am întreba pentru precizare: măcar general sau parțial?

Dacă decăderea aceasta privește canoanele în bloc, ar trebui să admitem oricât ar părea de extraordinar — că Biserica nu există. Căci în adevăr, corpul acesta al canoanelor constituie statutul osatura juridică a Bisericii. Iar dacă aceste canoane pot cădea în totalitatea lor în desuetudine, toată Biserica e tarată înspre aceeași soartă: căci nu se poate închipui o instituție fără structura juridică. Și, precum se știe, în afară de canoane, Biserica nu are alte reguli de drept.

Preopinentii noștri nu au, deci, prea mult de ales. Ei pot contesta, evident, existența de fapt a Bisericii. Ce nu poate contesta un intelectual român mai ales când vrea să aibă și cultură, științifică? Da, dar vedeti: în regentă a intrat patriarhalul țării, ca figură bisericească, deci, Biserica trebuie admisă ca existând de fapt (chiar dacă, după canoane, patriarhalul-regent e o imposibilitate).

Cad canoanele numai parțial în desuetudine? Să presupunem că e așa. În acest caz însă, va trebui să facem o deosebire și o ierarhizare — chiar dacă discutăm cu „științificii” noștri problemele numai sub aspectul logicii, și anume canoanele ale căror dispariții sau modificări nu ating esența însăși a Bisericii noastre, și canoanele ale căror schimbare angajează această esență intimă.

În această perspectivă însă, trebuie recunoscut că, în adevăr, *Canoanele apostolice* 6, 81 și 83 sunt pentru Ortodoxia noastră constitutive. O călcare sau modificare a lor însemnează pur și simplu trecerea noastră, juridicește, în leagănul Romei. E cineva care să ia asupra-și răspunderea unor astfel de perspective?

Prin urmare, mai prudent cu întrebarea „Ce valoare mai au canoanele?”



## Patriarhul dă delegații...

Nu se putea ca problemele ridicate de noi în această foaie în legătură cu situația nou creată Bisericii prin intrarea patriarhului în Consiliul de Regență să nu atragă atenția așa-numitelor forumuri competente. Dificultățile sunt, în adevăr, prea grave și ating prea de aproape esența însăși a Ortodoxiei, pentru ca ele să fie tratate după metoda lui "las-o încurcată" așa de scumpă și de la îndemână pentru politicienii noștri. Politicienii de altfel, nici n-ar fi trebuit poftiți la discutarea acestor probleme. Ei nu fac decât să încurce și să complice chestiunile într-un domeniu care ține de spiritualitatea cea mai autentică a nației, pentru care politica noastră n-a avut și nu poate avea nici un fel de înțelegere.

E bine, deci, că s-a mișcat lumea bisericească. O soluție trebuie găsită. Că, după cum am arătat, funcționarea unui patriarh în regență nu se poate face decât cu încălcarea principiului separației puterilor, de o parte, cu înfrângerea canoanelor, care precum am văzut, sunt categorice, de alta. Iar un patriarh care cu bună știință, ar călca așezarea canonică ar fi pentru Biserica noastră de astăzi, un adevărat dezastru. Gândiți-vă numai ce situație ni s-ar putea crea o sanul celorlalte Biserici de Răsărit, mai ales astăzi, când pot să o afirm pe bază de informație directă tot din vina noastră noi nu suntem prea iubili, și care totuși încercăm - pe drept cuvânt - să ne asigurăm o preponderanță în lumea ortodoxă! Încă o dată, deci, e bine că autoritatea clericală s-a sesizat de aceste probleme și dificultăți.

Și totuși, avem impresia că din nenorocire lipsește în unele nali sinceritatea deplină și curajul de a privi greutățile în față. Fără deosebiri Biserici noastre care se vede dintr-o dată ridicată la norocul nesperat de a hotărî în statul românesc să renunțe la aceste avantații. Dar tocmai aceasta o vedește ca autoritatea noastră superioară bisericească - de îndată ce se simte bucurioasă de anumite prerogative cezaro-papiste - ignoranța adevărată esenței și adevărată forță pravoslaviei. Și atunci - în loc să aibă curajul de a ataca de front problemele esențiale și de a se hotărî pentru soluții radicale - singurele variabile și eficiente Patriarhia nu se apropie - și ead de timid - decât de chestiunile anexe. Ocea problema patriarhului-regent, care, de fapt, domina toată situația. I. P. S. Macarie așa ne span gazetele - se ocupă de lămurirea lucrurilor la Arhiepiscopia Bucureștilor și la Mitropolia Ungro-Vlahiei.

Nu admitem divers unea, dar totuși, să-l urmăm pe acest teren. Problema este pusă în treacăt de noi și reluată mai amplu într-un interviu de P. S. episcopul Cleonadie al Buzăului. P. S. Sa propunea pentru mitropolie o le cotenenta compusă din trei tei episcopi sufragani: al Ramnicului Noui Severin, al Argesului și al Buzăului. Soluția ni se pare irealizabilă.

Pe de o parte, pentru că nu se poate trece asupra unui sobor ceea ce cade în atributul unei singure persoane. Că o ieșire analoagă a fost în timpul din urmă adoptată la Constantinopol? Dar, mai întâi, situația nu a analoagă. La noi Constantinopolul nu vrea să se ocupe de treburile păstoriei sale, pentru că preferă să

se dedea unor indolențieri lumesti. Și mai apoi, e voluția constantă de  
neord cu spiritul cancanilor și al doșnicilor sau nu e decât o nesimțire.

Pe de alta parte, orice soluție care ar adăplăci trebuia să fie logică. Prin ea mitropoliei este solidară cu cea a arhiepiscopiei. Iar dacă se accepta pentru ea podarirea treburilor (inger) vicariilor locotenentei, iar dacă se accepta pentru ea mitropoliei respective, ce s-ar putea să se păsească pentru Arhiepiscopia Bucureștilor o locotenentă? Și atunci, compusa din cine? Și de asta nu se văd sprijiniți vicarii celor trei episcopii!

Probabil că toate aceste considerații se va fi avut prezente și I. P. S. Patr. arh. când s-a oprit la o atâta hotărâre anume acest pe care a publicat Zarea și a dat delegații celor doi vicari I. P. S. arhieru Platon (Căsu) pentru m. trepolie I. P. S. arhieru Simedrea, pentru arhieriscopie. Chestiunea periclitării nu prezintă deocamdată nici o importanță. Căutările ce or d. n. delegați, sunt dimpotrivă asigurare. I. P. S. Platon e om de bogată experiență administrativă și spirituală iar I. P. S. Simedrea este – ne aducem aminte – arhieru care a condus cu atâta autoritate și cu atâta tact lucrările Congresului eparh. al d. n. primăvara trecută, când a făcut și o alocuțiune de deschidere de o impresiune atât de bună și elevată spirituală. Dacă împotriva persoanelor nu pot merge obiectivele noastre. Dar obiectivul trebuie să-l facem.

Soluționea la care s-a oprit I. P. S. Mir nănu rezolvă o dilemată. Hărăzirea de a trece grilele mitropoliei și arhiepiscopiei pierzării ei ar însemna ceva mai vechi (de aceea a și prezidat P. S. Simeodrea Congresul eparhial în primăvara sa o experiență). Ea nu e deci, negătoria cu noul funcționari de regent al patiarhului nostru.

Înalt Prea Sfințitul a acordat *delegații*. Se știe însă că delegatul nu mărează în nume cel care, în numele și pe răspunderea sa, ce a dat delegația. În formă, deci, patria lui Regent Miron rămâne și mai departe în trepă și arhiep se știe ceea ce însemna a că și după aceste delegații consuetudinea ramane lezată prin nerespectarea prin capitulul separării puterilor.

De la mine, în noastra *Tegea*, care arăta necesitatea unei clarificări a tuturor  
false în care am căutat prin patriarhul-regent, nimic nu s-a schimbat, deci, la  
de ce nu vedem din nou simț, a cere mai multă sinceritate și mai mult curaj.

Fiare așa de greu?

## Mai avem patriarh?

Am dovedit că patriarhul-regent este într-o imposibilitate conștientă și pentru că nu poate evita amestecul puternic, și, al doilea, o imposibilitate obiectivă, pentru că dreptul bisericesc interzice, sub sancțiunea depunerii canonică, pentru că dreptul bisericesc interzice, sub sancțiunea depunerii canonică, persoane eclesiastice preluarea și exercitarea de funcțiuni laice.

Nu se poate spune că lămuririle noastre au rămas fără ecou. De la primul articol s-a și emis în cercurile interesate soluția unei locotenențe patriarhale care, evident, a trebuit să cadă din pricina însăși a hybridității ei (după cum nu am întârziat să demonstrăm). Cum o soluție era totuși necesară, guvernul și Patriarhia au căzut de acord asupra unui „proiect de lege privitor la exercitarea atribuțiilor și funcțiilor administrative și judecătorești ale Înalt Prea Sfințitului Patriarh pe timpul cât va face parte din regentă”.

Prin această lege se hotărăște că „toate funcțiunile și atribuțiunile administrative și judecătorești pe cari, potrivit legilor și regulamentelor bisericești în vigoare, e chemat să le îndeplinească arhiepiscopul Bucureștilor, mitropolitul Ungro-Vlahiei și patriarh al Romaniei, se vor exercita, pe tot timpul cât Înalt Prea Sfințitul Patriarh dr. Miron Cristea va face parte din regentă, de către organele indicate de sus-mentionatele legi pentru cazul de lipsă a Î. P. S. Sale și anume pentru afacerile Patriarhiei și Mitropoliei, de mitropolitul țării, în ordinea canonică stabilită de legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe Române iar pentru afacerile Arhiepiscopiei, de către vicarii arhiepiscopali”.

Nevalabilitatea punctului de vedere adoptat în această lege — ca și inoperanța lui [le]-am dovedit în articolul nostru *Patriarhul da deleg rrom*. — Asupra acestor lucruri nu mai este, deci, nevoie să revenim. Replică nu mi s-a dat, pe ce știu și nici nu se poate da.

Să observăm, totuși, în subsidiar:

1) Legea vorbește de organele indicate ( ) pentru cazul de lipsă a Î. P. S. Sale. Se poate aplica, în specie, legea? Este Î. P. S. Sale lipsă? Evident, nu. Și pe urmă, chiar așa fiind, cum va iscăli P. S. mitropolit Pimen „Patriarh al Romaniei, Pimen”? Sau „Patriarh al României, Pimen”? Desigur, în forma din urmă. Dar atunci, formal, răspunzător rămâne tot patriarhul care e dr. Miron Cristea, regentul.

2) Chestiunea vicarilor arhiepiscopali e mai clară încă. Iată la o parte problema arhierilor titulari: aceștia sunt necanonici, orice ar spune legile noastre laicizante. Dar mă adresez canoniștilor noștri, și în specie d-lui dr. I. Matei care pare a fi autorul legii. A avut și are „dispăcanoane” — un arhieru drept să spună *orisay ipograpso* („holărând am subscris”) fără delegație specială a episcopului? Nu. Dar, atunci, vicarii nu lucrează tot timpul pe răspunderea episcopului respectiv? Și în acest caz, la ce mai este bună legea d-voastră acum de arând votată?

(D-l dr. Matei, când a cerut să fie numit director al Internatului Teologic, a scris, negru pe alb, în petiție, că are cu atât mai mult curajul să ceară acest lucru cât în exercitarea atribuțiilor sale de îndrumător și educator al viitorilor preoți va fi efectiv ajutat de soția d-sale. Regretăm că nu i-a cerut concursul la facerea a ester legi. Poate că d-na director al Internatului Teologic și-ar fi dat seama că o asemenea lege nu e decât o monstruozitate canonică.)

Se pare însă că chiar autorii legii au fost loviți de insuficiența totală a acestor lucruri, căci atât expunerea de motive, cât și referatul consiliului legist

abundă în tentative de a da un fundament canonic și istoric legii. Din nefericire toate aceste lămuriri — de o rară confuziune logică — mai mult incură decât clarifică, dând în același timp cal de adancă e ignoranța sau remu credință în materie de așezare bisericească.

Expunerea de motive dăsecheste între funcțiunile predicatoare sacramentale și cele jurisdicționale ale I. P. S. Patriarh. Funcțiuni predicatoare și sacramentale ale patriarhului nu există. Nici măcar asta nu se știe! Ierarhia predicatoare și sacramentală se termină în Biserica noastră Ortodoxă la episcop, care reprezintă plenitudinea harurilor. Depunând deci efectiv funcțiunile jurisdicționale I. P. S. dr. Miron Cristea a depus și calitatea de patriarh. Deci sau e patriarh și atunci nu a depus (decat prin delegație) funcțiunile jurisdicționale (ceea ce înseamnă că încălcarea puterilor neîngăduită de constituție persistă) sau a depus atribuțiunile judecătorești și administrative și atunci nu mai e patriarh. Această dilemă însă nu se poate, pentru că de la ea suntem opriti de *Epistola Sinodului al III-lea Ecumenic* către *Sinodul din Pamiſtia* (cf. *Pidation* pag. 117-119).

Dilema acesta inextricabilă anulează dintr-o dată o altă afirmație crucială a expunerii de motive și a referatului consiliului legislativ anume, pe aceea că, de îndată ce patriarhul rămâne numai cu funcțiunile sacramentale, nu mai există putința unei coliziuni cu legile pozitive civile. Afirmație cu totul uzorie.

1) pentru că am dovedit că patriarhul e inseparabil de atribuțiunile jurisdicționale,

2) pentru că, după cum am arătat cu alt prilej (*canoanele 6, 81 și 83 apostolice* și *Canonul 11 constantinopolitan*) interzic oricărei fete bisericești exercitarea unei funcțiuni civile, sub pedeapsa depunerii.

E adevărat împotriva acestui al doilea punct, referatul consiliului legislativ încearcă o ușoară apărare. Se amintește că, după expresia Divanului Moldovei din 1807, metropolita țării nu era numai „cap legii și credinței noastre” ci și „cel dător întru cele politicești caimacam”. Nu insistăm. Argumentul e de a dreptul inexistent. Ne întrebăm însă în ce stare de dezagregare canonică și dogmatică trebuie să fi ajuns Biserica, pentru a-și căuta argumentele și îndreptățirile în niște întorsături de frază ale unui divan. Au uitat canonistii noștri, adevărul elementar și fundamental că în Biserică dători de legi nu pot fi decât Dumnezeu și Biserica însăși?

Iată cum se înălțăsează noua lege, prin care guvernul a crezut că poate scos-o din încurcătură. Patriarhia noastră înfiângătoare de canoane. Ea este ilogică și inoperantă. Înainte, ca și după ea, situația legală rămâne neschimbată în ordinea civilă, patriarhul e în același timp funcționar al statului și deținător al prerogativelor regale, în ordinea religioasă, I. P. S. Să exercită funcțiuni religioase și lumești.

Formal, patriarhul României este astăzi depus. Iată de ce ne-am întrebat dacă mai avem un patriarh.

Dar chestiunea aceasta are o latură mai gravă încă, pe care nu vom atinge-o să o relevăm.

## O îndatorire de conştiinţă

Acţiunea noastră de a încerca să lămurim precizia situaţiei în care se află Biserica prin trecerea I. P. S. Patriarh în Consiliul de Regenţă are ecou în toate colţurile noastre deosebite. Este, într-un fel, îmbucurător că, după manifestările care se înregistrează la ziar, interesul cel mai viu e aşteptat în cercurile bisericeşti. Avem dovezi că întreagă ierarhia noastră ecleziastică ia parte la discutarea acestor probleme de cea mai gravă însemnătate şi că există peste tot, într-un grad foarte mare, grija pentru păstrarea neîntinată a purităţii de doctrină în Biserica românească. Dacă ne gândim că alte dificultăţi canonice şi dogmatice au găsit, acum câteva ani, o perfectă opacitate în lumea bisericească, sau — mai rău încă — o vădăvăşică înclinare spre tranzacţii, e motiv să ne bucurăm că viaţa noastră religioasă contr-o sigură ascensiune.

Acţiunea noastră nu s-a răsfânt însă în toate cercurile şi a fel. Sunt cititori care asistă la lucrul nostru ca la un spectacol. Găsesc d-lor că e amuzant că ereticii laici, netrecut prin şcolile de teologie, să dovedească Bisericii, sprijiniţi pe texte şi canoane, că se îndepartează de la linia adevăratei dreptăţi. Dar totuşi teologii care prin culturi agită edituri voluminoase ale *Pidalionului*, şi nu fie în stare a rasturna argumentaţia „nespecialistului”, sau, dacă totuşi cred că acesta ar avea dreptate, să arunce în cumpăna situaţiei cuvântul lor greu de autoritate.

Nu zic s-ar putea să aibă dreptate, s-ar putea ca, în adevăr, să fie un spectacol şi chiar amuzant. Dar nu de asta e vorba. Nu e un singur redactor la „Cuvântul” care să facă gazetărie de plăcerea spectacolului, ci păstrează fiecare în suflet încredinţarea, care singură duce la izbândă, că scrisul lui reprezintă un moment al conştiinţei publice şi, prin aceasta, poate interveni regulat în evenimente.

În cazul de faţă, situaţia redactorului e mai dificilă încă. El îşi dă seama că o cenzurare a Bisericii, şi încă în împrejurări aşa de însemnate, când, forţat, trebuie să laşi a cădea cuvinte grele, este, pentru orice creştin care se simte solidar cu Biserica, nu numai o întreprindere plină de responsabilităţi, dar o acţiune aşa de grea de consecinţe, încât orice om cu simţul realităţii ar fi mai bucuros să o evite. Dacă am luat totuşi hotărârea să o facem şi să o ducem la sfârşit cu orice risc, e pentru că o socotim ca o îndatorire de conştiinţă, pe care trebuie să o îndeplineşti chiar cu strângere de inimă.

De aceea, dacă în încordarea noastră hotărâtă suntem bucuroşi de vorba de sprijin sau chiar de împotrivire a fiilor Bisericii, am dori să fim scutiţi de aplauzele exterizantilor, care nu pot vedea în această încordare decât un spectacol. Ne el chiar şi amuzant.

Avem dreptul să o cerem, nu?

## Apărătorii patriarhului

Iau abia războiul de cârmă pe care mi n-ai consiliat pe nimeni. „Crucea” părintelui Popescu-Moșoia a apărut în preajma prefectului capetei române de la Paris, cu nu aș fi de știut că n-ai de gând să te primești să scrii atât de repede orice pregătire științifică pe care o ai în materie de teologie. Te-ai arătat ca metoda părintelui Moșoia, care a fost deosebit de curajos în toate chestiunile de denunț, cu petiții în rezoluții și scrisori către directorul presei, cu scrisori către rectorul al ziarului „Universul” care l-a avut pe directorul de lastră de lastră și lastră editiei speciale a „Crucei” care l-a avut pe directorul de lastră de lastră și lastră „instigația, conspirația și profanarea” care l-a avut pe directorul de lastră de lastră și lastră exercită de mai bine de un an de zile în București, ca să-l dădă lastră de lastră și lastră ortodoxă.”

Toate lucrurile aceste sunt evidente, toate sunt evidente și mi se pare că mi se pare personal, aștept cu veselie nerăbdătoare ca d-ns. să se arate în public, în fața tuturor cunoștință de toate acuzațiunile și părțile de răspuns. Nu pot să nu văd că în fața tipografiei „Universul” pe răspunderea și în fața și în fața a preotului Popescu-Moșoia.

Mă întreb însă, până atunci, dacă Patriarhul a avut aș putea să mă gândesc și alți aparatori decât cei pe care a putut să-i ceară la birou la locul de superior al capetei române din Paris.

Fu la atacurile părintelui Moșoia nu răspund. Ce pot să răspund atunci când tu pui chestiunea de drept și de fapt, care este chestiunea? Când adică în sprijinul tezei mele textele precise cu îndreptățirea de cea mai stricată disciplină științifică, și tu se abatește că nu cunoști bine „Fata” lui? Ca și cum toate textele din capul tău le-ai fi scormit.

Părintele Moșoia și tovarășii săi să aștepte un lucru, că n-ai să nu ne arde de polemici. Că chestiunea patriarhului-regent e în prima și în mintea noastră cu mult prea gravă și angajează prea adânc așezarea noastră religioasă pentru ca să o părăsim, căzând în cursa primei diversivități care ni se întinde.

Am, pe de altă parte, impresia că tovarășii celor ce ar fi puși în chestiune prin lămuririle noastre în problema patriarhului-regent nu și dau seama încă de vastitatea mișcării pe care aceste lămuriri au provocat-o în lumea ortodoxă. O vor vedea în curând.

Cei cari își închipuie că diversivitatea Moșoia poate fi o apărare e bine să aștepte precis că acțiunea noastră e departe de a lăsa slăbit și că va fi dusă până la capăt.

## În sfârșit, argumentele

Printr-o surprinzătoare coincidență, două ziare, „Viitorul” și „Politica” publică în aceeași zi articole și lamuriri referitoare la problema patriarhalat regent. Ele sunt, ambele, favorabile soluțiilor actuale a chestiei, precizând că „Viitorul” nefiind de altfel, decât cuvântarea roșită în Senat de d-l Al. Lapedatu cu prilejul votării legii prin care se fixează atribuțiile Î. P. S. Patriarh.

Este, ce, puțin caracteristică că în această ofensivă neconcertată a specialiștilor, evident, neîndemânatecă și lipsită de sinceritatea adevăratei științe, redacția ziarului „Politica” simte nevoia să se desolidarizeze de fondul și argumentele puse înainte de autorul articolului respectiv, d-l Alexandru Georgescu, doctor în drept canonic. Însușim faptul spre cinstea presei.

Regretăm însă că un om de adâncă seriozitate morală a d-lui ministru Lapedatu se poate risca la adresa unor oameni a căror bună credință nu a avut prilejul să o pună la încercare, în aprecieri a căror asprime ar avea nevoie de puțin de un început de justificare. D-sa spune „Chestiunea trebuia rezolvată pe cale de lege (...) și pentru luminarea opiniei publice, influențată în discuțiunile făcute în presă în jurul acestei chestiuni care, fie din ignoranță, fie din rea credință, nu sunt de natură a contribui să lămurească, ci, dimpotrivă, să rătăcească această opinie publică”.

După câte știm, singurii cari discutaseră această problemă în presă la data discursului d-lui Lapedatu eram noi. Noi ar trebui să fim, deci, și ignoranți, și oameni de rea credință pe care îi vizează d-l ministru. Până când în acțiunea noastră de lămurire — nu a opiniei publice, ci a problemei — va veni vremea să publicăm părerile, sosite deja, ale canoniștilor ortodocși din străinătate în această chestiune, datorî suntem să stabilim, cu chiar declarațiile d-lui Lapedatu, de ce parte stă tendința de a rătăci opinia publică.

Discursul d-lui ministru, ca și legea la care se referă, are de scop „completă lămurire” a celor ce se interesează de problema pusă în discuție. Această completă lămurire nădăjduiește d-l Lapedatu să o facă discutând: 1) dacă, în momentul când va părăsi regenta, Î. P. S. Sa va reintra sau nu de drept în exercitiul atribuțiilor și funcțiilor patriarhale, și 2) dacă mai e nevoie de o lege specială pentru stabilirea funcțiilor Î. P. S. Patriarh pe timpul cât va fi în regenta.

Nu ci nu ne gândim a discuta deocamdată dacă d-l ministru al Cultelor izbuște să-și fundeze temele pe cari și le-a pus înainte. Ci ne vom permite a observa că pentru „lămurirea completă” a chestiunii, punerea în problemă este falsă. Căci în primul rând hotărâtor este *NU care sunt modalitățile de funcționare*. Căci dacă este *juridic și canonic*, îngăduind ca un patriarh să fie și regent.

Dar în cadrul acestei probleme, singura de natură a lămurii complete opinia publică amenințată de rătăcire, chestiunile supuse dezbaterii nu sunt cele formulate de d-l ministru Lapedatu cu concursul d-lor Dissescu, Policrat sau R. Boilă — cele puse de noi: 1) *dacă un patriarh deputând funcțiile și atribuțiile juridic funcționale mai rămâne patriarh* și 2) *dacă este îngăduit unei fețe bisericicești*

să nu asupra și îndelungurate de ordin politic. Pentru înțelegerea faptului că actul și nu în argumentele adevărate ale d-lui Gheorgescu e nodul problemei nu se cere nici știință de altfel, nici bună credință, ci numai puțin simț de realitate. Căstori vor aprecia deci, se va putea spune, în această discuție dorința de cunoaștere completă și cură controlare la raport a opiniei publice din ignoranță sau din rea-credință.

(1) singura afirmație a tot doctorului d-lui Lapedatu atinge chestiunea de fond și aceasta prezintă numai un interes secundar: prezintă că legea de care vorbește nu delegă și suspendă atribuții de și în afară de Patriarhie, în afară de această discuție de natură a stabili că, în adevăr, după amintirea este nu ar mai fi încă care de puteri, deoarece I. P. S. Patriarhia București exercită în drept și în fapt de a exercita funcțiunile jurisdicționale ale Patriarhiei. Că exercită în cadrele stabilite de noi ar fi bună. Cu o singură condiție: ca această suspendare din atribuțiuni să fie îngăduită de legi și canoane.

Din nefericire pentru susținătorii legii, acesta nu e însă cazul. Suspendarea temporară a unui patriarh este o inovație surprinzătoare neoadaptată de spiritul Bisericii și de canoane. De asemenea, prin alegerea unei persoane bisericești pentru îndeplinirea unor anumite funcțiuni eclesiazastice nu e numai o operație iurică, ci închide încă și un element de natură mistică. De aceea asemenea desemnări nu se pot face decât pe viață, contuitatea acțiunii personale fiind un corolar al unității în timp a Bisericii. Treptele ierarhice reprezintă însărcinări, **OBJECTION II A TORII, de la cari nici unul din cei desemnați nu poate să se retragă**.

Iată de ce exercitarea de o altă persoană decât cea aleasă a atribuțiilor eclesiazastice nu se poate face decât cu delegație din partea titularului. Suspendarea din funcțiune cu voia însăși a celui suspendat este din punct de vedere canonic o aberație, condamnată în chip expres de Canonul 2<sup>o</sup> apostolic (cf. *Pidalion* pag. 21) și contravenind indicațiilor Stantului Apostol Pavel, care spune „și întru aceea ce te-ai chemat întru aceea și rămâi” (I Cor. 7: 20-24).

Iată, deci, cât de fundată este distincțiunea suspendare-delegare singura încercare a d-lui Lapedatu de a atinge fondul problemei.

Și atunci, ne întrebăm, unde e ignoranța și reaua-credință, și unde, dorința sinceră de completa lamurire a chestiunii?

(D-l doctor în drept canonic Alexandru Georgescu e rugat să mai aibă o răbdare.)

## Răspuns unui canonist

E pentru astăzi rândul d-lui Alexandru Georgescu, doctor în drept canonic. Titlul acesta nu-l cunoaștem, după cum nu cunoaștem titlul de doctor în teologie, numerelor sau doctor în logică, ci numai doctor în matematici sau filozofie. Cum însă d-l dr. în dreptul canonic ridică mânușa în chestiunea patriarhiei



regent, îi vom răspunde. Noi nu discutăm cu titlurile, ci cu argumentele. La toate, în genere, nu prea fac parale - mai ales când le ai efectiv.

Că d-l Alexandru Georgescu pledează pentru cauza patriarhului regent, nu îl surprinde. D-sa este prieten personal cu d-l Minus Theodorian (canonist, cum s-a cunoscut om al Bisericii Ortodoxe trecut la catolicism, și mai degrabă ne-am fi înțeles dacă spiritul militant catolic al d-lui Theodorian nu ar fi intervenit într-o lărmă sau alta, în sensul intereselor spirituale pe care le reprezintă, în această problemă, gravă între toate, a Ortodoxiei).

Preopinența noastră debutează printr-o serie de argumente adunate în scopul de-a demonstra că nu e juridic, nici un fel de incompatibilitate între calitatea de patriarh efectiv și cea de membru în Consiliul de Regentă. Vedeti, dar, d-sa e mai radical decât ministrul Cultelor și canonistul Patriarhiei, cari au socotit că e necesar ca cel puțin efectiv I. P. S. Patriarh să fie sustras obligărilor de a fi conducătorul administrativ și judecătoresc al Bisericii. Pași în încercătură, Ministerul și Patriarhia nu s-au putut refuza faptului precis că același patriarh e o dată în calitate de șef administrativ și judecătoresc al Bisericii - sub controlul Ministerului de Culte - iar altă dată - în calitate de membru al Consiliului de Regentă - deasupra acestui ministru. Și au venit ca cunoscuta și nelenita lege. Noul apărător al patriarhului-regent crede că aceasta lege este superflua și că patriarhul putea, în calitatea lui de regent, rămâne și mai departe patriarh efectiv. Iată ce înseamnă a fi „mai catolic decât papa”. Să mai insistăm?

După un asemenea excesiv preambul, d-l Georgescu atacă problema canonică, în care e specialist. D-sa recunoaște că texte precise ale canoanelor se împotrivesc la preluarea unor însărcinări lumești de către clerici, dar crede că trebuie să se țină seamă de împrejurările cari au reclamat forma arca lor. Și afirmă că, sub unghiul acesta normativ, privită chestiunea - ajungem la concluziuni absolute favorabile participării patriarhului în Consiliul de Regentă. Și pentru dovedirea acestor afirmații, d-sa recurge la *Canonul 3* al Sinodului al IV-lea Ecumenic.

Pentru un specialist, e *est mangre*! Dacă ținea cu orice preț să intervină favorabil Patriarhiei în această chestiune, i-am fi putut noi servi alte texte cari nu ar fi hotărât împotriva tezei noastre - *aceasta nu se poate* - , dar cel puțin ar fi făcut fig. r. onorabilă în discuțiune.

D-l Georgescu scrie: „*Canonul 3* al Sinodului al IV-lea Ecumenic prevede: „nimeni (nici episcop) să-și închirieze sau a se băga pe sine și în lumești scarnuri”. Ce vrea să dovedească d-sa cu acest citat? Este asadar vorba de acei clerici cari se băgau pe sineși, adică alergau după îndeletniciri lumești”. Dar I. P. S. Patriarh, nu i se poate imputa că s-a băgat pe sineși, acționând după această înaltă demnitate, când a fost chemat fiind ales de reprezentanța națională. Ergo! Iată rationamentul noului nostru canonist.

Vasăzică, textelor precise și categorice aduse de noi, d-sale opune afirmația că ele trebuiesc cercetate și înțelese în context și în istorie - dar nu o face însuși. Iar când e vorba de a se sprijini pe un canon, se referă la textul *Canonul 3* al Sinodului al IV-lea Ecumenic.



Pentru a începe, sunt fericit să pot constata un desăvârșit acord în păreri noastre asupra legii d-lui Iapadatu<sup>2</sup> care este antiecanonică, plecând de la faptul că totuși a atribuitelor ierarhiei bisericești și stăruiește prin a coborî pe patriarh în rândul chorepiscopilor. Aștept deci cu încredere studiul asistat al acestor legi, făcând de P. S. vicar al Arhiepiscopiei Bucureștilor și nădăruiesc că el va fi replica drastică pe care Biserica o datorează încă amestecului neînțelegerii a ministerului în treburile ecleziastice.

Deosebiriile între noi încep însă imediat acolo unde P. S. Tit afirmă că patriarhul poate fi și regent, și patriarh efectiv, și anume „și după canoane, și după legile țării”.

Să urmărim argumentarea P. S. Sale.

DI PĂTRICHE TĂRII, P. S. arhierem scrie că nici un act al patriarhului nu cade sub cenzura Ministerului de Culte. Și aduce în sprijin un pasagi din discursul rostit de d-l Iapadatu la Legea pentru organizarea Bisericii Ortodoxe care declară că „statul nu înțelege să se îngereze cu nimic, dar absolut nimic în dreptul pe care Constituția îl acordă Bisericii de a și reglementa, conduce și administra singură afacerile ei”.

Să nu fie permis a observa că, în Constituție la art. 22 se acordă acest drept Bisericii, dar „SUB CONTROLUL STATULUI”. Formula pe care d-l Iapadatu, în amintitul discurs, [o] îndulcește spunând „Chiar controlul său (al statului) față de Biserică e limitat în legea de față numai la chestiuni de ordin material”.

Vasazică, sunt cel puțin chestiunile de ordin material ale Bisericii care se exercită sub controlul statului. Cum se mai poate afirma atunci că „funcțiunile patriarhului (...) nu cad sub cenzura statului”?

P. S. Simedrea crede că poate înlătura ușor aceste dificultăți „chestiunile materiale, și după canoane și după lege, nu le execută patriarhul, ci economul Consiliului economic eparhial” etc. Și aduce în sprijin Canonul 26 al Sinodului al IV-lea Ecumenic.

Să precizăm deci, raționamentul.

Statul are controlul numai în chestiuni de ordin material,

Patriarhul nu execută chestiuni de ordin material

Deci

Patriarhul nu cade sub cenzura statului

E ușor de observat că valabilitatea acestui raționament e în funcție de valoarea afirmației a doua: *Patriarhul nu execută chestiuni de ordin material*. Să ne întelegem: nu execută numai personal, sau nici măcar prin delegație? Evident, nici personal, nici prin delegație. Așa ar trebui să fie pentru ca raționamentul să rămână exact. De altfel, P. S. Tit precizează singur: „După noua lege, patriarhul nu mai face nimic personal și nici nu poartă răspundere. Totul e în sarcina și pe răspunderea numeroaselor consilii și consistorii”. Iar în a treia parte: „Patriarhul, în nici una din calitățile pe care le îndeplinește în Biserică, nu face gestiune financiară. Gestiunea financiară, atât a eparhiei, cât și a casei sale, o poartă economul”. Canonul 26 al Sinodului al IV-lea Ecumenic obligă pe

episcopii sub pedepse a ceterimierii să aibă un econom care să poarte și răspunderea financiară și administrativă de toată responsabilitate.

Este clar că în prima noțiune decal o replică a Canonului 26, pe de o parte căruia nu adăptă și nu se poate adăuga nimic. Acum situația e clară: în administrația averii și în răspunderea financiară respectiv numerarului consiliu și nu prin delegație de la episcop. P. S. arhiepiscopul Simedrea în dreptate.

Să vedem însă ce spune Canonul 26. Canonul al IV-lea Ecumenic lăsa

„Întrucât în oarecari Biserici preoții ne am natunit fără de econom episcopii întrebuințează bisericile drept și au scos din toată Biserica ce are episcop să aibă și econom din clircaia căi CANONUL SA ECONOMUL SA A CILE BISERICI ȘI DE PE SOCIETATEA EPISCOPII ȘI SAU. Ca să nu fie nici martori economii Bisericii și nu aceasta să se răpidească lucrurile aceștiași Bisericii și să se pricinuiască delațare preter iar de nu o va face să fie supus dumnezeieștilor canoane.

E clar, nu? Canonul acesta nu interzice episcopului să administreze averea ci îi impune să aibă un econom care lucrând DUPĂ DREPTA EPISCOPII LUI SAU, deci PRIN DELEGAȚIE să i poată sta de martor și nu se risipește averea Bisericii (Martor și, am adăuga și control). Căci după afirmația lui Zonaras, din Istoria lui Isaac Comnenul mare e econom ca și skev filxun se numea, cel puțin până la acest împărat de basileus însuși.

Rămâne, prin urmare, stabilit că, după canoane și deci și după lege, actele economului, respectiv ale consiliilor, se execută după dorința chiriarhului, deci prin delegație.

În acest caz însă, patriarhul face acte de gestune financiare și ca atare cade sub controlul Ministerului Cultelor.

Iată, deci, cum stă chestiunea patriarhului și a regentilor după lege țării incompatibilitate. Vom cerceta într-un articol viitor cum stă după canoane.

## Patriarhul român și canoanele

### - Al doilea răspuns P. S. Tit Simedrea Târgovișteanul

Am văzut cum stau, de fapt, lucrurile cu legea țării. Să cercetăm argumentarea P. S. arhieru Simedrea după canoane.

Întâmpinarea P. S. Sale cuprinde, în această privință, două părți: o discuție a canoanelor și o interpretare istorică. Îi vom urma în această distincție.

#### 1) CANOANELE P. S. În afirmă

a) „Nu există nici un canon care să oprească *expressis verbis* pe un cleric de a fi în Consiliul de Regentă”

Nu ştiu ce înţelege popinientul nostru prin *expressis verbis*. Dacă creştinismul în canoane chiar vorbeşte, Consiliul de Regenţă — designat ca ure dreaptă — Dar asta nu ar mai fi argumentare. Credem a fi de acord cu P. S. Să dacă se considera activitatea în Consiliul de Regenţă ca *activitate politică*. În acest caz, iată ce zic canoanele:

CANONUL 6 APOSTOLIC: „Episcopul ( ) lumesci purtări de grijă nu are asupra şi, iar de nu, să se caterisească

Iată *Psaltionul* spune în „tălcuirea” acestui Canon: „Nu este iertat celor preşbiţi a se impletici pre sineşi în lucrurile lumesci, ci să se indeletnicească la curăţirea slujbă a făgăduinţei lor, şi să păzească mintea lor slăboda de fleacuri turburări, şi zarva lumească”

CANONUL 7, SINODUL al IV-lea ECUMENIC: „Cel ce odată a eliros s-au randuit ( ) *am hotărât ca nici la oaste, nici la dregatorie lumească să fie*. Sau aceasta îndrăznindu-o şi necăindu-se, va se anatematizeze”

CANONUL 11, ÎNTĂRLI ŞI AL DOILEA SINOD: „Dacă vreunul dintre ei (cleric) ar întrebuinţa lumesci dregătorii ( ), să se izgonească din cler”

CANONUL 81 APOSTOLIC: „Nu se cuvine episcopul ( ) a se pune pre sineşi în *ocarmuri lumesci*, ci să se indeletnicească la treburile bisericesti. Deci ori supunându-se ( ), ori caterisească se. *Ca monahii poate stăi la deştepări*”

Indicaţie de o precizie suficientă, întregită încă prin comentariul care adaugă: „Nu se cuvine episcopul ( ) a se pogozi pre sineşi în *POIHLICŞTI*, lumesci purtări de grijă şi ocarmuri”

Asta nu este *expressis verbis*? Dar iată şi

CANONUL 10, SINODUL al VII-lea ECUMENIC: „Nu este lor iertare a primi asupra-şi *purtări de grijă politiceşti şi lumesci*”

Din aceste câteva canoane — altele vom indica mai departe —, se poate vedea dacă, în adevăr, Biserica nu opreşte pe clerici — *expressis verbis* chiar — a primi însărcinări în ocarmuirea politică

b) P. S. Simedrea crede că nu e cazul a se aplica patriarhului-regent canoanele, pentru că „regentul domneşte, dar nu guvernează”. Acest argument echivalează cu afirmaţia că, dacă pe vremea formulării canoanelor ar fi existat monarhia constituţională, sinoadele nu ar fi avut motiv să mai conceapă textele pe care le-am citat!

c) Mai departe scrie P. S. arh[iereu] Iit: „Canoanele opresc pe clerici de a funcţiona laice, tocmai pentru a nu cădea sub ascultare şi dependenţa laicilor

Nu — textele aduse de noi mai sus — ne dispensăm a mai cita altele — îndrăznim precizie că pricina acestor oprelişti stă în hotărârea, care e esenţială Ortodoxiei, de a deosebi net între lumea spirituală şi cea politică

Iată, de altfel, ce spune *Psaltionul* în comentariul la Canonul 83 apostolic: „În două se împarte stăpanirea şi începătoria. Alta este lumească, pe care o au încredinţat Dumnezeu IMPARAŢIIOR şi STAPANITORIIOR. Iată a ta duhovnicească, care o au încredinţat Dumnezeu arhierilor şi sufletestilor epi-

...într-o altă parte este profunzimea... Acestași, pe lângă...  
său împăratul va năvăli în... să-l arde...  
să-l...  
Precum o au putut...  
Amestecarea...  
cât ori al ap...  
pe amândouă

Situația pe care...  
lașărul Romei. Orice comentariu...

Vreau totuși să observ că în...  
cezaropapiste tocmai în anul 1977...  
în retragere prin îndemnul...  
(Cf. Maritain, *Primatul du spiritului*)

II) INTERPRETAREA ISTORICĂ. P. S. arhieru Simedrea crede că poate rezolva dificultățile acestea punându-ne în fața...  
sa fie acceptabilă. Dar sub anumite condiții. Se cere...  
acestea să fie suficient de numeroase...  
necesar ca ele să aibă o justificare în istoria...  
în sfârșit, ele se pot îndepărta dar nu pot...  
canon sau unei serii de canoane ale Bisericii.

Este adevărat, P. S. Simedrea afirmă că asemenea cazuri de regentă sunt nenumărate în istoria politică și religioasă a țării române. Dar nu le numește. Noi, pe de altă parte, nu cunoaștem decât...  
cercetate în concret...  
sa ni se dea cazurile pentru a le putea examina și stabili valoarea și semnificația.

Exemplul dat...  
inceput de probă. Căci un patriarh care poartă război este...  
tră bisericească o monstruozitate, condamnată în chip expres de...  
Sinod[ul] al IV-lea [umilenic] și...  
proleul să le amintesc mai sus. Trebuie să fim cu toți de acord că nu ne putem prevala, ca de un precedent, de o flagrantă călcare a legii...  
nea delict nu a fost în vremea lui pedepsit.

Ca susceptibilitatea noastră canonică nu trebuie să fie mai mare decât cea a Sfinților Părinți, care pe atunci au lăsat să treacă...  
poate. Cu o singură condiție...  
a protestat.

Iată răspunsul meu la întâmpinarea P. S. arhieru Tit Simedrea. Nădărnicesc că nu a mai rămas nici un punct care să nu fie lămurit și care să formeze un argument valabil împotriva tezei mele. Dacă mă înșel, rog să fiu făcut atent.

Până atunci, am dreptul să stabilesc că teza pe care am pus-o la încercarea acestei acțiuni de lămurire stă neclintită. NICI DUPĂ LEGILE TARILOR...  
DUPĂ CANOANE PATRIARHUL BISERICII ORTODOXE ROMANE...  
POATE FACE PARTE DIN CONSILIUL DE REGENTĂ.



**CHIAZ LA AUTONOMIA ASA DE GREL CĂȘTIGATA** Mai ales pentru ardeleni, cărora principiul autonomiei le e așa de scump și care, pentru suferințele Bisericii noastre, l-au cerut așa de stăruitor, nu au nimic de spus în această împrejurare gravă între toate? Căci iată acum se deschide poarta încălcării

canonică. Am dovedit-o noi aici, au recunoscut-o înalte sfințe bisericești. Este pur și simplu aberativ, pentru cel care a luat contact cu spiritul juridic al Ortodoxiei, să veiești a despărți într-un episcop atribuțiunile spirituale de cele juridico-administrative. Un episcop, mitropolit ori patriarh numai spiritual e pur și simplu o *contradictio in adiecto*. Agravată încă, în specie de faptul că se vădușește, pe timp de 14 ani, o mitropolie și o arhiepiscopie de titularul ei efectiv. O asemenea lege poate să fie propusă de un ministru laic, al unui guvern francmason și votată de un parlament căruiu treburi bisericești nu-i tin nici cald, nici rece. Dar poate lua, în fața lui Dumnezeu, Sfântul Sinod asupra-și un asemenea greu păcat?

Prin urmare, dacă P. S. Sa prezidează ședințele Sfântului Sinod și ale Consiliului Central Bisericesc, nu poate să o facă decât în virtutea vechii legi pentru reorganizarea Bisericii Ortodoxe, care prevede că, în cazul în care I. P. S. Patriarh e împiedicat a lua parte la lucrări, el va fi înlocuit de P. S. mitropolit al Moldovei și Sucevei.

Iar prima îndatorire a înaltului for este să ia în discuțiune evenimentele întâmplate în Biserică în rastimp și să respingă cu ultimă energie legea d-lui Lapedatu, ca o îndrăzneată încercare de anulare a autonomiei Bisericii Ortodoxe și de mixtiune a guvernului în dreptul de legiferare în materie religioasă, care nu poate reveni decât exclusiv Bisericii.

## Biserica, îndreptarul nostru

Prin urmare, se va redeschide discuțiunea asupra așezării noastre bisericești. Nu o deschid eu, ci împrejurările. Este o discuție cerută de evenimente, de preocupările și de ritmul nou al vremii. Urmărește „Cuvântul” probleme de politică și de cultură religioasă din proprie inițiativă? A creat el aceste noi necesități spirituale ale țării? Nu. A răspuns numai unor nevoi general simțite.

Așa se întâmplă și acum. Scriem pentru lămurirea opiniei publice, fiindcă această opinie publică o cere (Uneori, e adevărat, nu o cere - dar o așteaptă, fără să-și dea seama). Nevoile religioase ale generației noastre sunt variate. Unele pornesc din viața religioasă însăși, altele, din nevoia de disciplină. Cele dintai interesează pe oameni evoluți spiritual, cele din urmă, și pe cei angrenați - dintr-un punct de vedere mai înalt - în conducerea politică a țării.

De aci și legătura cu Biserica, instituție care, desigur, garantează adevărul religios, dar e, în același timp, și îndreptar pentru o aspră disciplină și mîntuire



Eu nu mi-l înțeleg, de altfel, decât în aceste ultime rosturi ale ei, și încă în chip cu totul pozitiv-concret, așa, de pildă, statul. Nu e cel mai ferocul fel de înțelegere: el duce la o sărăcire a fondului de spiritualitate și la coborârea lui de la rangul de funcțiune pedagogică-administrativă.

Altul o înțeleg altfel. Ca mijloc de disciplină interioară. E evident, cu un ocol tot acolo se ajunge: la o societate de oameni care se controlează în resorturile intime ale activității lor. Dar cu un ocol rodnic. Căci așa, legea trăiește de două ori: o dată alară, obiectivată în Biserică, a doua oară în launtru, cale a urcării spre piscurile înfricoșate ale Dumnezeuirii. Nu e mai bine?

De aceea, în primul rând, Biserica trebuie să fie disciplină, control de sine și lege. Să fie EA pildă și început al înlăptuirii aei, jos, a cetății lui Dumnezeu. Se mai poate secoti nedumerit cineva de stăruința noastră întru obținerea unei aspre pazări a canoanelor, după ce am spus deschis ce e, între altele, pentru noi Biserica?

Strictă respectare a ființei juridice a Bisericii: iată prima condiție a viabilității ei. Că doară nu e vorba de Ierusalimul ceresc. (Asta stă în grăna lui Dumnezeu. Ci de Biserica concretă, dată în paza oamenilor, pentru paza și îndrumarea lor. Că e greu? Probabil. *Dar nu se poate altfel.* Cine este de altă părere să o spună. Dar dacă nu are nimeni acest curaj, să fim lăsați în pace, să ne vedem de treaba.

## Scrisoare deschisă Înalț Prea Sfinției Sale, domnului domn dr. Miron Cristea, Patriarh al României

Înalț Prea Sfințite Stăpâne,

Nici nu ieșiseră bine din teascuri foile noastre, anunțând că vom redeschide discuția asupra unor stări din Biserică, când oameni din nemijlocită apropiere mi-au comunicat adanca Stăpaniei Voastre nemulțumire. Nu am fost surprins. Asemenea sentimente mi-au fost transmise și la sfârșitul verii, pe vremea când începusem acțiunea de lămurire a dificultăților canonice și dogmatice în care a alunecat ierarhia noastră bisericească. Dacă ele m-au întristat, trebuie să mărturisesc totuși că nu au putut să mă clatine cu nimic în hotărârea mea. Știam doară că în raporturile personale pe care Î. P. S. Voastră a binevoit să mi le îngăduie nu s-au strecurat vreodată – de o parte sau de alta – nemulțumiri, că, prin urmare, nu aș putea fi bânuat că la baza acțiunii mele stau mărunte animozități sau resentimente personale. Mai știam că Sfântul Sinod al Bisericii noastre învățase anumite însărcinări și că Î. P. S. Voastră era în curent cu spiritul de strică Ortodoxie și aspră disciplină bisericească în care am înțeles să împlinesc mandatul Sfantului Sobor. Îmi închipuiam, deci, că voi fi la adăpost de orice anghială pe care – cu un eufemism, aș vrea să o numesc subiectivă.

Iată însă că astăzi purtătorii de vorbe – cari se dau drept ai Î. P. S. Voastre – formulează imputarea mea, dar nu ca pornind de la ei, două plângeri: că aș scrie

18. 1991. 1. 10. 1. 10. 1. 10.

după indelent unu pe teren de câmp și un primelios talhar în alpinism.

Plângerea mea, care e în deplină concordanță cu le cererile Ma-mii, este  
după învinsul nu pot să alături de ea cerind doar un indemn din alară, nu prea  
pot fi un tulburător primordiu. Acțiunea mea ar înceta în momentul în care  
necitatorul ar obosi să nu-l chibzui de puse.

În al doilea rând, F.P.S. Vocea stei are, în momentul în care eu scriu  
am articolul *Legea* cu care sun în pușcărie, în pușcărie, în pușcărie, în  
era demult peste hotarele țării, plecat din țară, în care n-ai unu din noi nu  
pateu banii precipitarea evenimentelor, în care n-ai unu din noi nu  
de la partea F.P.S. Vocea stei, în care n-ai unu din noi nu

Știu pe de altă parte că I. P. S. V. are o mare încredere în mine pe presupusul inspirator ca pe un om de hotărâre și de încredere. Nu ar fi să-l insultăm bănuindu-l că dacă ar fi avut ceva de spus și ar fi putut să-și facă un recurs la ser-  
viciile altuia? Lăsând la o parte insulta adresată erzații care mi se face mie considerându-mă ca interpus. Am eu acru?

Să lăsăm prin urmare să cada această încredere pentru ambele părți prin lipsa ei de demnitate omenească și să dăruim la Dumnezeu ca să fie un primejdios tulburător al pământului Bisericii.

Inalt Prea Sfintite Stapane,

Tu nu mă vei încumeta să spun din capul loc că eu nu e așa. Dar dacă eu îmi impun această rezervă metodică în judecarea situației, am dreptul să menesc și cer aceeași obiectivitate și din partea cealaltă. Sunt tulburător. Dar de ce? Pentru că am pus în discuție anumite probleme – delicate, și rezonabile – dar care privesc de aproape însăși ființa Bisericii noastre. Asta nu e suficient. Aș fi, în adevăr, un primejdios tulburător dacă afirmațiile mele ar fi nefundate, dacă cineva m-ar fi încredințat de aceasta și dacă, totuși, aș fi persistat în atitudinea mea de agitator. E cazul?

Mă indoiesc. Imi permit a aminti înalt Prea Sfinței Voastre că argumente valabile împotriva tezei mele nu am văzut încă până astăzi. Une spune că nu am dreptate? Î P S Voastră? Mă rog de tertare dar în această chestiune, părerea Î P S Voastre nu poate fi decât o părere de aceeași esență cu a mea sau cu a oricărui alt om de rand, cu mai multă pregătire științifică și teologică la Stăpânia Voastră decât mine, o recunosc bucuros, dar ea tot *părere* rămâne și nu *lege*. Iar între noi doi nu poate hotărî decât un judecător a cărui părere să fie *lege*. Și acesta nu poate fi decât *Stăutul Sinod*, după așezarea sobornicească a Bisericii noastre dreptredincioase.

Înălț de ce, Înalt Prea Sfintite Stăpâne, nu pot fi următor staturilor care mi-au  
fost transmise. Eu staturilor nu pot ceda decât atunci când mă conving, onor  
de înalt și respectat ar fi locul de unde ele pornesc. Sau, în bun creștin, eu mă  
supun judecătorului meu firesc. Dar cer pentru aceasta să se facă judecata

Și mă întreb de ce, dacă eu sunt în adevăr un tulburător așa de primejdios, de ce, dacă acțiunea mea strică Biserica, nu s-au luat măsuri bisericăse legale pentru neutralizarea răului?

Schimbările produse prin împrejurări, în Biserica noastră, au pus din nou de vedere canonic și dogmatic - în discuție însăși ființa legii și structura mă a acestei Biserici. Îndoieli au început să se strecoare în sufletul credincșilor cu simțul răspunderii. Nu era normal și indicat să se pună capăt acestei incertitudini prin convocarea Sfântului Sinod?

Parlamentul a votat, peste capul autorității dogmatice bisericești o lege care - după însăși părerea unui luminat arhieru în scaun - este anticanonică. Nu era cazul să se convoace Sfântul Sinod, care să judece situația?

*De ce, Înalt Prea Sfintite Părinte, nu se convoacă Sfântul Sinod? Cine are interes la prelungirea acestei situații, neclare în cel mai bun caz, și cine are temei de judecata Sfântului Sinod? Eu nu. Căci eu declar că mai supun acestei judecări oricare ar fi ea.*

Iată un drum precis de dezlegare a greutăților. Îl indic deschis, iar în așteptarea cuvântului care liberează, rămân al Înalt Prea Sfintei Voastre pleci, supus duhovnicesc fiu.

Nae Ionescu

## Jurământul preoților

Un preot din Iași, chemat în fața unei instanțe de judecată ca să fie ascultat ca martor, a refuzat să depună jurământul. Cucernicia sa a declarat că la aceasta se opun canoanele și că nu poate face un asemenea pas fără o prealabilă specială dezlegare a mitropolitului și episcopului său.

Este o plăcută surprindere să aflăm în zilele noastre că mai sunt preoți cu atata dragoste pentru Biserica căreia slujesc, încât atunci când, întâmplător, există coliziune între legile statului și cele ale Bisericii ei se hotărăsc, după spiritul tagmei lor, pentru cea din urmă, înfruntând adică pe Cezarul numit pentru ca să poată sluji lui Dumnezeu.

Nu cunoaștem nici numele preotului, nu știm nici cum s-a terminat incidentul. Dar preotul are dreptate. Căci, în afară de canoanele la care face aluzie cucernicia sa, Biserica a hotărât că mărturiile preoților trebuiesc crezute pe cuvânt. Iar Biserica noastră, prin articolul 42 din Regulamentul pentru disciplina bisericească<sup>1</sup>, votat de Sfântul Sinod și sancționat de rege, hotărăște: „Persoanele din treptele ierarhiei bisericești se scutesc de jurământ, fiind indicate prin simpla lor arătare verbală, după cuvântul Mantuitorului: «Și să fie cuvântul vostru așa, așa - nu nu!»”.

În fapt însă, aceste indicațiuni se calcă. Preotul de la Iași - cum îl cheamă<sup>2</sup> - a cerut dezlegare de la episcopul său. Episcopul poate să o dea sau nu - după cum crede că e împrejurarea. Chiar dacă pe nedrept ar fi fost dată dezlegarea, preotul e, canonic, acoperit.

Este însă o întrebare care privește funcționarea în stat a persoanei care este condiționată de un jurământ prelatu. Întrebarea este: sunt aceste acte valabile dacă jurământul care le a precedat a fost făcut în forme neingăduite?

În bună logică, parecă nu. Orice act condiționat nu poate fi valabil decât în măsura în care actele care îl condiționează au fost perfect legal împlinite. Dar canoniceste tot așa e?

Eu, precum se știe, sunt o biată persoană care nu am habar de dreptul canonic, pentru că nu citez canoanele în ednii Beveregius sau a lui Rallus (a) Potlis<sup>1</sup>. Mi-a dovedit o, mai astă-toamnă, d. I. Iafrați, eminent canonist al Bisericii orientale și cunoscut cesteritor pentru Ortodoxie. Chestiunea de mai sus își mintea de a mă lămurii.

O va face cineva?

## Între roate

Sfântul Sinod a luat în discuție, în actuala sa sesiune, situația preoților ardeleni cari au oficiat la prestarea jurământului făcut de masele populare la Alba-Iulia. Se știe ce a fost acolo, popi ardeleni de țară au pus epitrafirul, au ridicat crucile în văzul multimei și au făcut să răsunе. În numirea sumbră și hotărâtă a zeci de mii de glasuri, formula primejdioasă și totuși dăătoare de nădejde a jurământului.

Nu mai încapе îndoială, preoții vor fi pedepsiți. Jurământul este în continuul lui, sedicios. Noi nu spunem că trebuia să fie altfel. Din capul locului, am considerat adunarea de la Alba-Iulia ca un act revoluționar care comporta anumite riscuri pentru organizatori și participanți, după cum — ca orice act revoluționar — comporta și anumite elemente salvatoare, deși dincolo de cadrul legilor.

Împotriva organizatorilor, guvernul ar fi putut să ia măsuri — dacă putea. Nu a luat. S-a sustras exercitării autorității sale, la care era obligat, prin subterlugii dialectice. Motivele acestei dezertuiri nu le mai comentăm. Guvernul înțelege însă să procedă astăzi la pedepsirea preoților. Nu a preoților cari au participat — pentru că aceasta au făcut-o în calitate de cetățeni —, ci a celor cari au oficiat. La sfârșitul regimului, guvernul vrea să dovedească lumii că e capabil de oarecare logică. Și, o mărturisim, reușește. Deși reușita aceasta e, pentru noi și pentru țară, inoperantă.

Biserica este la noi, oarecum, o instituție de stat, în sensul că statul și Biserica stau în anumite raporturi contractuale. Cum însă Alba-Iulia trebuie să însemneze, și însemnează de fapt, un nou statut al țării, pot preoții — legăminte

și prin jurământ legați de ordinea stabilită - să participe ca administratori al datului la un asemenea act revoluționar? Evident, nu. Iată de ce credem că ei vor fi pedepsiți. Pe bună dreptate.

Pe bună dreptate *legală*. Dar ce importanță are această pedeapsă pentru așezarea noastră sufletească? Asta e întrebarea care constituie nodul problemei. Preoții, mai ales preoții ardeleni, au fost întotdeauna în fruntea mișcărilor politice și naționale ale poporului. Toate, mișcări care depășeau cadrele legilor și erau - față de regimul de pe acea vreme - seditioase. De aceea, preoții ardeleni au umplut temnițele ungurești, împodobind cu numele lor martirologiul emoționant a o mie de ani de suferințe.

Pedepsirea preoților ardeleni nu poate fi operantă. Ei au o tradiție eroică și, a fi lipsit de la Alba-Iulia însemna pentru ei a lipsi de la cea dintâi îndatorire față de sufletul lor și față de nație, care - ambele - în viața publică ardeleană trec dincolo de lege. Când au ridicat înspre cer crucea ei și au de bună seamă ca actul acesta închide anumite riscuri, pe care ei le-au preluat. Este nevoie de o nouă serie de martiri? Pedeapsa, pentru care guvernul starile nu va crea. Dar e sigur: cei ce vor regreta mai mult nu vor fi preoți.

Sunt și oameni care stau în fața istoriei, și pentru care rigurile legii nu pot fi o sperietoare. Cine pedepsește? Guvernul? Dar același guvern care vrea să strănăie astăzi în chingile legii pe preoți - funcționari și - deci în slujba regimului - admite în cărțile oficiale de școală elogiul și exaltarea lui Popa Șapcă, eroul revoluției de la Izlaz. După cum capitole speciale sunt consacrate luptei naționale politice, pe care preoțimea și Biserica a dus o veacuri întregi împotriva regimurilor vremii. Preoții vor îndura, deci, și de data aceasta pedeapsa cu serenitatea lor tradițională - pentru că pe sub furcile guvernului ei intră în istorie.

Iar logica guvernului, care formează ireproșabilă, va rămâne în suferință. Popa Șapcă este un erou - pentru că a participat la revoluția de la '48, al cărui rezultat e - fără îndoială, regimul liberal de azi. Iar bieții popi de țară ardeleni, de la Alba Iulia, criminali de stat. La asta nu se gândește decât Alexandru Lapedatu, care e, totuși, profesor de istorie?

Noi nu cerem grație pentru slujitorii lui Hristos, care au mers în cetatea lui Măhar nu la întrunirea unui partid politic, ci la o mare adunare națională. Grația aceasta, pe care ei, cei dintâi, ar refuza-o, ar fi, fără îndoială, o insultă. Au stat în fața conștiinței lor și în fața lui Dumnezeu. Și, dacă în suflet le-a răsunat din trambita de luptă vechea chemare națională.

*Preoți cu crucea-n frunte, căci oastea e creștină,*  
ca un indemn de război care nu se puteau sustrage, ei s-au judecat singuri. Iar peste judecata conștiinței noastre, nici o judecată lumească nu are putere. Ce însemnătate va avea sentința - legal, oricât de dreaptă - care va cădea în acest proces. Când chiar temnița poate deschide porți asupra Raiului?

Dar ce zice Biserica? A, asta e o altă problemă.

## Distinguo

Nu sunt de părerea confratilor cari fac rezerve in privinta canonicitatii procedurii Sfântului Sinod, în chestiunea jurământului de la Alba-Iulia. Această problemă nu include în ea nici un element canonic. Orice creștin are dreptul să depună jurământ în fața lui Dumnezeu iar valabilitatea acestei legături nu e în funcție de prezența preotului. Probă, jurământul pe care orice martor îl depune în fața unei instanțe judecătorești.

Prin urmare, nu asupra valabilității legământului făcut de nație la Alba-Iulia se poate purta judecata și hotărârea Sfântului Sinod ci asupra unei alte laturi a problemei. Și anume:

Orice credincios, în momentul în care depune un jurământ, are dreptul să ia ca martor și înlocitor pe un preot. Care poate aprecia după conștiința sa și după continutul juridic, dacă e cazul să intercedeze.

Este în competența Sfântului Sinod să judece dacă continutul unui jurământ e compatibil cu participarea unui preot la depunerea lui?

Principial da, în virtutea autorității supreme pe care această instituție o exercită în Biserica de Răsărit. Dar acest drept de apreciere poate reveni cu aceeași valabilitate și chiriarhului.

În speță, a intervenit Sfântul Sinod. Care a stabilit că jurământul a fost depus „în duh de răzvrătire”. E o judecată bisericească? Evident, nu! Atata vreme cât există o separație între punctul de vedere spiritual și cel politic-lumesc și atâta vreme cât în conformitate cu canoanele, Biserica se ține departe de acest din urmă plan de realitate, Sfântul Sinod nu poate judeca dacă, în sine, jurământul de la Alba-Iulia, act de un conținut eminamente politic, este aprobabil sau reprobabil. Cu atât mai puțin, deci, îl poate condamna.

Sfântul Sinod poate însă altceva. El poate lua în considerare raporturile contractuale, care există astăzi de drept și de fapt la noi între stat și Biserică și poate aprecia dacă preoții care au oficiat la depunerea jurământului sunt în limitele acestora contractuale sau le-a depășit. Și poate reacționa aplicând pedepse mai exact, predând judecâți, chiriarhului pe preot, dacă îl crede în adevăr căzut în vină. El mai poate – principial – încă ceva – să stabilească, anume, că preotul nu a avut calitatea de a asista pe credincios la depunerea jurământului, care însă nu înseamnă de a fi valabil, decât dacă prezența preotului e un element esențial al lui. Ceea ce, am arătat, nu e cazul.

Prin urmare este dreptul Sinodului să trimită în judecata chiriarhului pe preotul „răzvrătiți”, nu e însă dreptul lui de a declara jurământul ca nul.

E bine însă că Sfântul Sinod a pus problema valabilității jurământului. Vă avea, probabil, prilejul să judece și alte cazuri, mai interesante.

## Conflictul din Sfântul Sinod

Prin urmare, P. S. Neculai Bălan, vlădica Sibiului, a protestat în Sfântul Sinod împotriva hotărârii luate de aceeași mîntă instituție, în chestiunea jurămîntului de la Alba-Iulia. Singură, fapta aceasta a protestului, ar fi destul ca să atragă gravă luare-aminte a tuturor credincioșilor asupra stărilor din Sfântul Sinod. Căci, sau P. S. Neculai nu are dreptate, și atunci trebuie depus, ca unul ce a lucrat „în duh de răzvrătire” – eretic, deci – față de Prea Sfințitul nui frat. sinodali, sau Sfântul Sinod nu are dreptate, și atunci această preastantă adunare ecleziastică a lucrat ca un simplu parlament lumesc, fără prezența Sfântului Duh – pentru că i-a lipsit comunitatea de iubire. Din această dilemă, care pune în cauză, cu o gravitate dogmatică inextricabilă, însuși caracterul dumnezeesc al Bisericii noastre de astăzi, nu se poate ieși decât dacă P. S. Neculai face ac public de pocăință, și, după toate aparențele de până acum, vlădica Sibiului nu arată astfel de intenții.

Cum noi nu suntem prietenii nimănui, ci numai ai adevărului – cât îl putem omenește stăpîni –, vom mărturisi că, de data aceasta, dreptatea stă de partea Prea Sfîntului Neculai. Căci înșine am spus, din capul locului: SFÂNTUL SINOD AVEA PRICIPAL CADEREA ADMINISTRATIVĂ DE A PEDLPSI PE PRELOȚII CARE AU PRELUAT JURĂMÂNTUL. NU EXISTA ÎNSĂ NICI UN MOTIV CANONIC PENTRU ANULAREA ACELUI JURĂMÂNT. Dezlegînd, deci, pe credincioși de jurămîntul pe care îl facuseră, Sfîntul Sinod depășea, cu ignorarea canoanelor, atribuțiunile sale, pentru a fi pe placul nu numai al instituției lumesci a statului – ceea ce ar putea, la urma urmelor, decurge din contractul dintre stat și Biserică în țara noastră, ci, mai grav încă, pe placul socotelilor personale ale guvernului actual. Iată de ce, înfruntarea ridicată de P. S. vlădică Sinodului, care crede să SFÂNTUL SINOD A FĂCUT POLITICĂ în această împrejurare, are toți sortii de a fi fundată.

Dar să luăm lucrurile mai de aproape. Sfîntul Sinod a anulat jurămîntul motivînd că ar fi fost depus „în duh de răzvrătire”. Este acesta un motiv suficient, prin el însuși, pentru a îndreptăți anularea? Să vedem.

Condițiile principale ale valabilității unui jurămînt sunt cam următoarele:

1) CEL CARE JURA SĂ O FACĂ NESILIT. Asupra acestui punct nu poate exista controversă. Mulțimea de la Alba-Iulia nici nu a fost adusă cu forță, nici sîmnicie nu s-a făcut asupra ei cu prilejul jurămîntului.

2) CEL CARE JURĂ SĂ FIE CU MINTEA INTREAGĂ. Ridică cineva contestație asupra acestui punct? Treccm.

3) OBIECTUL JURĂMÂNTULUI SĂ FIE POSIBIL FIZICEȘTE. Să nu pun de pildă că vei aduce luna din cer. Ceea ce, precum se știe, nu s-a jurat la Alba-Iulia.

4) CONȚINUTUL JURĂMÂNTULUI SĂ NU FIE IMORAL ÎN GENE RE. Să nu spunem (canonul) 29 al Sfîntului Vasile, recunoscut de Sinoadele al IV-lea,

al VI-lea, al VII-lea Leuменice. De s-ar jura cineva să scoată scutul din țară, este bună una ca aceasta să o aduce în țară? De s-ar jura cineva să jure...

În vident, aici poate începe discuția valabilității hotărârilor luate de Sfântul Sinod. Se va zice: un jurământ revoluționar împotriva așezării statului este nul. Deci, poate fi anulat. Nu? Să ne înțelegem: în toate aceste cazuri, intenția joacă un rol extrem de important. După cum se spune și în *Canonul 10* al Sfântului Vasile: „Trebuie a cerceta și teul jurământului și grațiile, și EL E CĂRĂ DIN LAULNIKI” pentru care s-a jurat. „Duh de răzvrătire” zice motivația Sfântului Sinod. Răzvrătire împotriva cui? Și în ce intenție? Este suficient a stabili existența duhului de răzvrătire pentru a avea dreptul să anulezi jurământul? Dar dacă, de pildă, un creștin jură să lupte din motive pur creștine împotriva unui stăpânitor care împiedică răspândirea legii lui Hristos? Se va anula jurământul pentru că e dat „în duh de răzvrătire”? Evident, nu.

Prin urmare, la pipăirea moralității unui jurământ trebuie să se ia în considerare și conținutul lui, și intenția celui care jură. În speță, credincioșii de la Aiba-lulia socotesc că guvernul d-lui Brătianu e primejdios nației și jură să lupte pentru răsturnarea lui. Poate judeca Biserica dacă credincioșii au dreptate sau nu? Ar însemna să facă politică. Și asta, de bună seamă, nu e permis.

Se va răspunde, totuși, că preotii nu aveau, tocmai din acest motiv, calitatea de a prelua jurământul? Să presupunem că e așa. Asta stabilește însă cei mult vina disciplinară a preotului, dar nu prejudică neicidicum asupra valabilității jurământului. Pentru simplul motiv că după cum am arătat și altă dată, ASISTENȚA PREOTULUI NU E UN ELEMENT CU NECESITATE CONSTITUTIV AL JURAMANTULUI.

Iată, deci, în ce încercătură a intrat Sfântul Sinod intervenind într-o chestiune care nu-l privea. De ce a făcut-o? Am spus-o și noi - o spune astăzi un mitropolit al țării - pentru că în Biserică se face politică.

Dar cât va mai dura situația aceasta?

## Nedumeriri canonic-juridice

Iată-mă iarăși în nedumeriri canonic-juridice. Chestiunea nu ar fi în sine prea complicată. Îmi aduc aminte însă că, de câte ori „m-am amestecat” în treburi bisericești, am fost înfruntat cu aprecierea „nu e specialist”. Deși eu așteptasem cuvințios deoparte, ca specialiștii să lămurească chestiunea pusă în dezbatere și nu am intervenit decât atunci când am văzut că specialiștii „fac pe mortu-n păpușoi”. Ba încă, un arheolog de la Iași care dezgroapă ulcele, mi-a spus - în calitatea lui de specialist, probabil - o vorbă și mai urâtă: că, zice, domnul ăsta - „domnul acesta” sunt eu, dar nu mă numește, că e de rușine să stai de vorbă cu un așa nespecialist ca mine -, domnul ăsta citează după *Pidalion*, nu are ediția critică a *Canonicelor*, publicată de Ralle-Potle (între altele, fie vorba, o am, precum am și pe Beveregius).



Deci, dară așa cum sunt eu, un gazetar nespecialist și lipsit de disciplină metodică științifică pe care îl posedă, precum se știe, eu prisosință, preocupându-mă specialiști, cu toată toabă de carte și chiftind de dialectică - am o nelămurire pe care o supun discuției canonistilor sfintei noastre Biserici Ortodoxe Române.

Iată-o. Se știe că Sfântul Sinod a anulat jurământul de la Alba-Iulia. Care este după această anulare, situația credincioșilor respectivi? Sunt ei numai dezlegați de jurământ, sau sunt obligați de Sfântul Sinod să nu împlinească jurământul?

În cazul dintai, hotărârea Sfântului Sinod ar fi eficace numai dacă credincioșii s-ar dori după această dezlegare. Au fost bieții oameni înșelați de niste parlati, au fost puși să jure - prin dol - și acum nu au cum să se sustragă jurământului. Deci, dezlegarea Sfântului Sinod e binevenită. Păi, acesta e cazul. Sau PREOTII AU FOST CHEMAȚI de popor ca să asiste la jurământ? Și atunci, ce valoare mai poate avea dezlegarea Sfântului Sinod?

În cazul al doilea, dacă Soborul interzice împlinirea jurământului, au poate dreptul credincioșii să amintească din *Canonul 19* [al] Sfântului Vasile: „Cercare am cunoscut că nu se pricopsese cer ce și aa căleat jurământul”

Sau „Călcătorul de jurământ în zece ani va fi neîmpartășit” (*Canonul 82* [al] Sfântului Vasile)

Sau, în sfârșit „Dar pentru călcătorii de jurământ, DACĂ A DE SILĂ ȘI DE NEVOIE AU CALCAT JURĂMÂNTURILE, la mai ușoare cercetări se supun încat, după șase ani, negreșit să fie primiți” (*Canon 82*, Sfântul Vasile)

Dacă care ar fi situația Sfântului Sinod, care silește și nevoiește pe credincioși la calcarea jurământului?

Aștept lamurile specialiștilor

## Ce este un sinod?

Am impresia că discuțiunea făcută în presă în jurul incidentelor de la Sfântul Sinod e de natură a deplasa problema. Confrații mei, laici și fete bisericești exprimă, aproape în unanimitate, punctul de vedere că Sfântul Sinod avea dreptul să analizeze valabilitatea jurământului de la Alba-Iulia, dar că, atunci când a făcut-o nu s-a condus de interesele Bisericii, ci de anumite obligațiuni politice care l-au dus la pedepsirea unor oameni nevinovați.

Pentru contrații mei, deci, nodul chestiunii este pedepsirea - din patimă politică - a unor oameni fără vină. Nu însemnează oare aceasta o coborare a problemelor și, în același timp, o sabotare a întrunirii de la Alba-Iulia în cel mai deosebit rezultat al ei - legământul? Iată noastră a reprezentat, în această împrejurare, un alt punct de vedere, anume, noi am susținut, cu dovezi de fapt și de drept - textele nu au lipsit doară - că, ADMINISTRATIV, Sfântul Sinod avea dreptul să pedepsească pe preoții cari au preluat jurământul intrucat ei au

Că însă CANONIC ȘI DOGMATIC nu există nici o posibilitate de unanimitate înaintea Stântului Duh este și rămâne bun. Dar structura lui

Ce se obiectează pur și simplu întru de vedere? Că Sfântul Sinod este în stare dogmatică și canonică suprema și că prin urmare hotărârile lui nu se poate apela. Dintr-un asemenea argument ar trebui să deducem că dacă Sfântul a dat o hotărâre, sentința sa este infailibilă și că nu pentru că este justificată în fond ci pentru că în politica ei nu există în nici un fel căi de atac. Concluzia apare, e drept, ca aberație, dar ea tot e mai puțin necesară logică. Pentru a fi evitată, nu e decât o cale de separare a cauzelor.

Singurul punct de păcătoșenie în stare a la care Sfântul a pus problema pe adevăratele ei baze este un sinod fără Stântul Duh. Dar Sfântul Duh nu poate emite sentințe greșite. Asta e adevărat. Dar dacă hotărârile a în afară poartă pecetea infailibilității? Asta afirmă repetat că Sfântul Duh este laș. Trebuie să amintesc că a existat un sinod care a condamnat pe Sfântul Duh în sine și care poartă, în istoria Bisericii noastre, numele de sinod al atare de la Sighet?

Vasazică nu orice hotărâre sinodala e prin ea infailibilă și că atare sinodalelor nu se revine dreptul arbitrar de a lua orice hotărâre. Sînt deci anumite condițiuni pe care lucrările unui sobor trebuie să se supună. Și anume:

Garanția valabilității unei sentințe sinodale este de natură morală, nu rațională. Un sobor nu e un parlament ci o colaborare spirituală, în asistența Stântului Duh. Limbajul și argumentarea această pot părea aneacă dar așa nu e nimic de făcut, altă argumentare pentru îndreptățirea valorii hotărârilor sobornicești nu e. Prin urmare sau admitem că soboarele lăcrează în prezența Stântului Duh, sau hotărârile sinodale nu mai sunt infailibile. Alegeți.

Mai departe. În ce împrejurări asistența Sfântului Duh e asigurată? Numai în cazul în care există în adunare o perfectă comunitate de iubire.

Care e măsura de înțelegere după care noi, deosebim un sinod functionand normal de unul laiharesc? E concordanța hotărârilor lui cu dogmele, canoanele și Tradiția Bisericii.

Și acum, în cazul nostru:

A existat în Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române comunitatea de iubire care, singură, face posibilă asistența Stântului Duh?

Na. Scenele petrecute în adunare o dovedesc.

Există o concordanță între hotărârile Sfântului Sinod de a anula jurământul de la Alba-Iulia și așezarea canonică a Bisericii de Răsărit?

Iarăși, nu. Noi am dovedit cu texte că se face o confuzie, că, anume, chiar dacă se stabilește că preoții nu aveau dreptul să preia mulțimii jurământul, jurământul ca atare nu poate fi anulat, pentru că valabilitatea lui nu depinde de prezența preotului, și pentru că în conținutul său și în condițiunile în care a fost depus jurământul de la Alba-Iulia nu conține elementele unei căsări canonice.

Să rezumăm deci:

1) Jurământul de la Alba-Iulia este și rămâne valabil.

2) Sfântul Sinod a dat o hotărâre greșită atunci când a stabilit că acest jurământ e nul

Și aici apar adevăratele dificultăți. Căci problema nu mai e de ordin politic și religios. Acțiunea P. S. Nicolae - al cărei caracter pur teologic trebuie să fie accentuat - dovedește cu claritate desăvârșită un fapt de covârșitoare gravitate. **SFÂNTUL SINOD AL BISERICII ORTODOXE ROMÂNE ESTE AFARĂ DE LEGE A I U I HRISTOS**

Aci e adevărata problemă. Să nu o mai ocolim!

## Schisma

Rămâne, deci, bine stabilit pentru cei cari au urmărit expunerea noastră a problema politică pe care se construiește conflictul sinodal este de o însemnătate periferică, și că, în centrul situației se plasează, cu o gravitate pe care nu din capul locului am subliniat-o, un război religios.

Nu putem consimți a urma pe confratul nostru în exploatarea laturei politice întâi, pentru că nu înțelegem să bagatelizăm o chestiune care, atingând nodurile esențiale ale vieții noastre ecleziastice, are cel puțin în aceste vremuri de renaștere religioasă, dreptul de a nu fi ignorată al doilea - pentru că nu vom scădea în capcana de a recunoaște Sinodului valabilitatea anulării jurământului de la Alba-Iulia. Aceste două teze trebuie să fie recunoscute și adoptate ca dreptare de toți prietenii Bisericii și de toți adversarii guvernului actual.

Că au fost pedepsiți șapte preoți în loc de trei, asta e, fără îndoială, un lucru grav, dar fără valoare principală. După cum lipsit de această valoare e și faptul că ministrul ar fi procedat la pedepsirea preoților fără o anchetă prealabilă. Că actele Sfântului Sinod au fost, în speță, greșite, pentru că în sânul acestei înalte adunări s-a strecurat politica, este adevărat, că textul hotărârii Sfântului Sinod a fost scris de mana unui personaj care nu mai face parte din sobor e iarăși adevărat. Dar asta nu schimbă cu nimic natura problemei, care - încă o dată - e religioasă și nu politică, chiar dacă atitudinea falsă a Sfântului Sinod își găsește explicația în imixtiunea politicei - care, de altfel, nu datează de azi, de ieri.

În ce constă gravitatea situației? Iată-o. P. S. mitropolit Neculai Bălan a adus înaintea Sfântului Sinod, al cărui membru este, o întâmpinare împotriva hotărârii acestei adunări, cu privire la legământul de la Alba-Iulia. Prin întâmpinarea sa, înaltul Prelat se desolidarizează de restul Soborului Bisericii noastre pe care îl socotește în vină. Cine are dreptate în acest litigiu, noi am spus-o, e mitropolitul Ardealului. Și am arătat chiar în ce constă vina înaltului Sobor. Dar de vinovați și îndreptățiți se poate face deocamdată abstracție. Pentru că ceea ce interesează în primul rând e situația de fapt. **UN MITROPOLIT AL ȚĂRII**

Este adevărat că Sfantul Sobor nu a reacționat. Există mai ales în țară o manescă, o tactică a lui: n-aude, n-a vede. Ridici o acuzație, cel acuzat tace și lucrurile rămân baltă. Iată procedeele acestea pot fi bune. Rezultatele lor mai îndepărtate sunt însă dezastruoase. Pentru că orice conflict nelămurit lasă urme: ceva care macină nu numai din prestigiul și autoritatea instituțiilor dar care le și descompune. Cum se explică de pildă faptul că hotărârea Sfantului Sinod, de natură a-i pune în discuție însăși existența dogmatică, nu a ridicat gravele și largile dezbateri pe care o problemă de o asemenea însemnătate le comportă? Într-un singur fel: prin aceea că Sinodul și-a pierdut caracterul mistic. Dar mai poate exista un sinod creștin fără acest caracter? Iată de ce conflictele acestea trebuie lichidate.

În cazul de față, de altfel, împrejurările nu vor îngădui evitarea unei lichidări zgâmbitoase. Știrile care vin din Ardeal arată că, în cele mai multe părți, preoții și protopopii ortodocși se adună, se consfătuiesc și se declară gata de luptă alături de mitropolitul lor și împotriva Sinodului. Un duh de răzvrătire suflă demult peste munti. Răzvrătire care poate avea și un substrat politic, nu o contestăm, dar care se poate funda și în chip strict bisericesc numai, și aici e gravitatea.

Puteți prevedea urmările acestei ridicări a preoților ardeleni împotriva Sinodului? Este schisma. Schisma provocată de o decădere din funcțiune a autorității dogmatice și canonice a Bisericii noastre. Ne putem aștepta la cele mai dure-roase surprize. Dar cine va putea acuza pe preoți de răzvrătire, dacă ei vor refuza să se supună autorității Sinodului și dacă-și vor constitui un sinod al lor atunci când evident este, institutia sobornicească din București a procedat în disprețul tuturor canoanelor și al întregii tradiții ortodoxe?

Pentru ca atitudinea preoților să fie complet justificată și eficace, nu se cere decât un lucru: să transpună definitiv problema din cadrul politic în cel bisericesc. Și atunci schisma e gata.

Iată unde ne duce un Sinod care lucrează după biletele

## Liga arhierilor creștini

Prietenul și confratele meu Nichifor Crainic cere stăruitor, în legătură cu nemăpomenitul vot al Sinodului, prin care această miltă așezare ecleziastică se exclude din Ortodoxie, o demitere grabnică a P. S. Pimen, mitropolit al Moldovei, și P. S. Lucian, episcop al Romanului, ca initiatori și hotărâtori ai votului. Măsura ar fi, prin caracterul ei radical, de natură a curma scurta onibila situație creată Bisericii românești prin inmixtiunea politică.

Sunt de părerea hotărât opusă, și cred că demiterea celor doi prelați ar însemna pur și simplu o nouă nenorocire pe capul Bisericii. Pentru că, în situația de astăzi, orice jumătate de măsură este o primejdie, iar demiterea celor doi prelați, cu toată înfățișarea ei categorică, nu e, în fapt, decât o jumătate de măsură.

Să depună carja mitropolitul Moldovei și episcopul Romanului, ca unii să sunt inițiatori ai votului, de azi înainte de tristă celebritate? Să fim sinceri. Acești chiriari au avut inițiativa în această chestiune. Textul autograful nostru vine din alta parte. De ce atunci să ridicăm la rangul de inițiatori doi oameni cari, în speță, nu au fost decât instrumente de execuție? Pentru că nu putem să ținem dezbate și hotărâri în această chestiune? Foarte bine. Să mai așteptăm. Dacă nu putem - din motive de oportunitate - amana viitorul pentru realizarea unei măsură de măsură. Căci ce ar însemna demiterea celor doi chiriari indicați de confratele meu? Scoaterea din ierarhia noastră bisericească a doi episcopi presupuși ca dovedii a fi liberali. Și ce am obținut prin asta? Absolut nimic. Că alegerea a doi noi episcopi în actuala configurație a parlamentului bisericesc, ar da, cu certitudine matematică, la scoaterea din urne a alți doi episcopi liberali. Ori poate ne închisim că de data aceasta guvernul va renunța la intervenția sa pe aici în treburile Bisericii?

Prin urmare singurul act ce poate fi militat în împrejurările de față este pregătirea marii purificări pe care va trebui să o întreprindem în Biserica românească. Nici o schimbare în momentul de față. Căci, cu jertfa a doi episcopi vinovați - dar mai vinovați decât alții? -, nu se îndreaptă situația unui smoc decăzut din drepturi sau a unui episcopat ignorant al celor mai elementare îndatoriri față de Biserică. Doi tapi ispășitori? Dar întreb: câți din cei 18 episcopi eparhioși și cel puțin tot atâția purtători de carță arhierască cinstesc locul pe care îl ocupă și pot sta cu fruntea sus nu în fata lui Dumnezeu, dar măcar a oamenilor?

Să părăsim deci planul de reabilitare al persoanelor și să ne ridicăm până la probleme. Este singura metodă secundă și domnă de ostentivitate în treburile bisericești. Chestiunea Bisericii Române Ortodoxe există. Ea sta permanent deschisă de la secularizare. Fără ca vreunul din guvernele care s-au succedat în acest rastimp să fi avut intențiunea măcar de a considera altfel decât poatic o sumă de reanități cari sunt și trebuie să rămână bisericești. În acest domeniu, decizia este de refăcut.

Ce anume? Vom spune deocamdata că problema nu e nestudiată. Dar asta nu e de ajuns. Nucleul de refacere a vieții noastre religioase nu se poate forma din sumea aicilor. Și nici nu e nevoie. Pentru hotărârea planului detaliat și de reintronare a Bisericii în drepturile și funcțiunile ei, plan a cărui realizare nu este prea depărtată, cerem înființarea unei ligi a arhierilor creștini în Biserica noastră. Putem indica deocamdată patru dintre episcopi: P. S. Niculai al Sibului, P. S. Varticlomeu al Râmnicului, P. S. Visarion al Bălților și P. S. Gurin al Orșinăului, toți oameni ai Bisericii în primul rând. La care s-ar adăuga câțiva din arhierii mai tineri, fără scaun, unii după ce-și vor fi dovedit lipsa de solitudine cu actualul regim.

Datoria noastră? Să stăm în ajutorul celor câțiva arhierii creștini din Biserica noastră și, mai ales, să nu ne pripim.

Prietene Craiove, știu prea bine că avem de lucru. O mână de ajutor, dec

## Difficultăți bisericești Ce e cu data Sfințelor Paști?

Hotărât lucru, Biserica noastră e sortită să treacă prin tot felul de vremuri. Sunt unele ridicate prin amestecul politicilor de partid în treburile ecleziastice, sunt altele provocate de penetrațiunea spiritului laic și de pierderea simțului tradiției și al canonicității victor noastre bisericești. Dar sunt chestiuni care nu au nici un fel de legătură cu influența laicizantă și care, dacă primum, greșeli, e pentru că nu au fost la timpul lor suficient studiate. O asemenea problemă e cea a datei, la care se vor sărbători Sfințele Paști în anul 1929.

Nu credeam să avem prilejul a ridica așa de curând această chestiune. Și am că, în Sfântul Sinod, se pusesse problema și ca la calcularea acestei date se învise-  
ră dificultăți. Dar mai și am că, tocmai pentru că lucrurile nu erau clare pentru toată lumea, o hotărare nu se luase, chestiunea urmând a mai fi studiată. Când, atât că astăzi ni se comunică, din sursă absolut demnă de încredere, că data sărbătorii Sfințelor Paști a fost definitiv fixată pentru 31 mart.

31 mart? Cine a hotărât această dată imposibilă și pentru ce motive?

Sfințele Paști la 31 mart însemnează că nu vom sărbători Învierea Domnului, nici în aceeași zi cu catolicii, nici cu protestanții, nici — ceea ce e încă mai grav — cu ceilalți ortodocși.

Mai însemnează că vom sărbători Paștele înainte Paștilor evreiești, ceea ce contravine în chip expres și adevărat istoric, așa cum este el înregistrat în *Sfânta Evanghelie*, și hotărârile explicite a Sinodului de la Niceea, care stipulează că în nici un caz data Paștilor nu se poate fixa înainte de Paștele evreiesc.

Ni se răspunde că data de 31 mart e indicată de calculele științifice ale noului calendar, și că, dacă am renunța la ea, o altă data indicată de aceleași calcule, după care — de altfel, serbează celelalte Biserici Ortodoxe, ar fi așa de târzie, încât postul Sfântului Petru nu ar dura decât trei zile. Că sunt nepotriviri? Se poate. Dar ce mi pasa mie de nepotriviri — răspunde P. S. președinte al Sfântului Sinod — când eu am știința pentru mine?

Știință? Ei, da! Uitasem că P. S. Pimen e numai și numai știință din cap până-n picioare. Noi, ca proști, ne gândeam în primul rând la *Sfintele Evanghelii*, la canoanele și la hotărârile Soboarelor ecumenice. Noroc că mai există în Sfântul Sinod un autentic și vașnic apărător al „ȘTINȚEI” în persoana P. S. mitropolit al Moldovei. Căci, altfel, ne făceam de ras.

Să mai vorbim însă și serios. Chestiunea calendarului a făcut poporenților noștri destul sânge rău. Agitația pe această temă, întreținută precum ne amintim și de irresponsabilitatea d-lui Goga<sup>1</sup>, nu e nici astăzi terminată. Defectuos și neindemanatec înțiată, schimbarea calendarului a fost, de bine de rău, acceptată mai mult prin scurgerea vremii. E cuminte să dăm agitațiilor un nou prilej de data aceasta perfect fundat — pentru răscolirea patimilor?

Nu va dura postul Sfinților Apostoli decât trei zile? Ei, și? Acest post a variat, în orice caz, și până acum între una și șase săptămâni. Calcule[le] științifice se

spun? Noi care ştim aproximativ cum se idolează în aceste  
pe ceva reprezentanţilor stărilor, că şi celelalte. De ce nu s-a  
sărbătorii obiceie după Petile, care te tot după vechea  
Prin urmare, să înceteze prezentându-se stropile de

Şi să ne gândim la alte lucruri mai nesemnificative. De pildă, la faptul că  
nismul răsăritean şi aşa destul de larg, nu ar trebui să exerce prea mult  
se rupe solidaritatea de manifestare. Mai mult spirit modern alor mistică, că  
caz, mai ales astăzi, când renasterea religioasă în România trebuie să ducă  
pecozarea unei conştiinţe comune.

Ce e de făcut? Nu o vom spune noi. Nu o vom spune în orice caz, pe  
când nu vom cerceta cu grijă problema. E sigur însă că hotărârea Sfant  
Sinod, care ridică atatea dificultăţi, nu poate fi decât propriă. Să se ia chestiunea  
din nou în studiu şi în discuţiune. Şi să se convoce în faţă o sesiune extra  
ordinară a Sfantului Sinod.

E a doua gravă greşeală pe care această măltă adunare bisericească o comite  
în aşa de scurt răstimp. Mai multă grijă. Pentru că nimeni nu e ferit pe acest  
pământ de compromitere.

## Agitaţii pe tema calendarului

Un sătean din fundul Moldovei m-a cercetat acasă. El îmi aducea o petiţie  
semnată de cateva sute de oameni, pe care eu trebuia să o prezint ministrului  
Cultelor şi prin care creştinii cer Ministerului, nici mai mult nici mai puţin de  
cat să-l lase să-şi prăznuiască sărbătorile după stilul vechi.

Voi prezenta, desigur, petiţia d-lui ministru Lapedatu. Dar nu voi spune  
această cerere, pentru motive pe care am să le înfăţişez cu alt prilej. Deocamdată  
mă mărginesc a atrage atenţia asupra laturii materiale a acestei afaceri.

Petiţia este tipărită. Ceea ce însemnează că asemenea hârtii circulă pe o rază  
mai întinsă în ţară. Mi se afirmă că acţiunea împotriva noului calendar are  
punătoare proporţi. Treizeci de comune din acel colţ de Moldovă nu mai merg  
la Biserica pentru că preoţii slujesc după noua orânduială a Sfantului Sinod. În  
în e se duc duminica, dar *lucrează în zilele de sărbătoare* după stilul nou.  
Altfel, ocolesc Biserica chiar în zilele de duminică, pentru că se calcă legea.

Asta însemnează că nici până astăzi opera de lămurire a credincioşilor pe  
care am cerut-o stăruitor în urma neindemânaticiei reforme a calendarului, şi  
care, pe alocurea, a fost chiar iniţiată, nu şi-a făcut efectele. Amănuţ interesant  
de reţinut: săteanul cu care am vorbit nu ştie cine îi e episcop. Asta însemnează  
că chiarhul din loc nu se prea osteneşte cu vizitele canonice, şi că nici preoţii  
nu lămurisc, îndeajuns pe credincioşi asupra ierarhiei ecleziastice.

Alt amănuţ, mai interesant încă: săteanul socotea că chiarhul i-ar fi Pimen  
Pimen. Ceea ce nu e exact, care, de altfel, este, în muntea con-





este ceea ce fac ei, petiționarii, răzvrătindu-se împotriva unei hotărâri a Sfântului Sinod.

De ce se tem anume creștinii? De păcatul de a prăznui sărbătorile împărătești și pomenirea sfinților Bisericii în alte zile decât cele de până acum, presupuse ca indicate de Biserica dreptcredincioasă. Să presupunem un moment ca teama lor ar fi îndată. Și că, în adevăr, noul calendar ar fi o greșală și un păcat împotriva Ortodoxiei. Au credincioșii motiv să se teamă că au căzut în păcat?

Evident, nu. Căci păcatul nu atacă putinta manturii, decât dacă el nu e dezlegat de Biserică. În cazul de față însă, dezlegarea există, căci însăși Biserica a dat hotărârea a cărei respectare e socotită de unii ca un păcat. În fond însă, chestiunea păcatului nici nu se pune în această împrejurare. Oamenii nu pot să fie creștini decât dacă fac parte din comunitatea creștină. În afara de Biserică nu există creștini. Asta e clar. Și e, anume, creștin acela care urmează întocmai hotărârile Bisericii. La noi, în Ortodoxie, capul Bisericii, păzitorul sfintei așezări dumnezeiești, îndreptătorul credincioșilor e Sfântul Sinod. Sfântul Sinod are dreptul să hotărască în împrejurările litigioase ce e credința pravoslavnică și ce nu e. Iar ceea ce hotărăște Sfântul Sinod e ILLIGI pentru credincios.

Ia hotărârile Sfântului Sinod nimeni nu are dreptul să se împotrivescă, pentru că atunci calcă legea. Cu ce drept declară atunci sătenii din nordul Moldovei că ei nu merg la biserică în zilele de praznuire după noua așezare a calendarului pentru că strică legea? De când au ajuns în Biserica pravoslavnică credincioșii să se ridice pe căi de fapt împotriva unei încheieri a Sfântului Sinod? Cine are, în afara de interes poatic, interesul de a introduce în Biserica noastră aceste atitudini protestante?

Credincioșii? Credincioșii nu! Credincioșii, aceia sunt niște bieți rataciți, înșelați în buna lor credință, purtați pe drumurile pramejdorice ale răzvrătirii împotriva Bisericii, fără să-și dea seama că actele lor îi pun în postura lepadării de comunitatea credincioșilor, și fără să gândească la păcatul de mârșie în care cad.

Credincioșii trebuiesc deci lămurii. Așa cum am arătat o prin graul episcopilor. Dar în același timp, trebuie începută o contrainsursă care, între altele, să stabilească cine sunt agitatorii și în al cui interes lucrează.

## O pastorală nesinceră

Evident, mai bine mai târziu decât niciodată. De aceea suntem bucuroși că măcar la 10 septembrie P. S. mitropolit al Moldovei, actualmente și președinte al Sfântului Sinod, ne a învrednicit cu o scrisoare pastorală în chestiunea calendarului.

Agitația pe această temă ia proporții grave. Însuși Prea Sfântul Pimen e impresionat. Impresie până la spăimânt. Căci numai așa se explică tonul alarmat și lipsit de siguranță și demnitate hieratică a Bisericii, pe care, pe alocuri, o ia fără voie, scrisoarea pastorală.

Regretăm că această intervenție pe care am așteptat-o demult, nu este decât un deșănț de îndemnată. Nu vorbesc numai de complicarea mui a a problemelor cu distincțiuni teologice foarte discutable din punctul de vedere al unei stricte Ortodoxii, ci de cea a Bisericii învățătoare și ascultătoare, nici numai de epunerea nepedagogică a întregului proces, nici de afirmațiuni neîndemnată de ca de pildă, chestiunea aceasta (a calendarului) nu e așa de ușoară ca să e poată socoti și pricepe oricine. Afirmații de natură a slabi de la început valoarea scrisorilor arhiepiscopale.

Vorbesc mai ales de altceva, de lipsa de sinceritate a pastoraliei. Iată de pildă în capitolul în care se vorbește de data Sfințelor Paști în 1929 se spune: „Indreptarea aceasta a calendarului s-a făcut după o înțelegere cu Bisericile surori. Au primit până acum calendarul îndreptat Biserica Patriarhală din Constantinopol, cea din Grecia, precum și cea din Alexandria și în curând, îl vor primi și celelalte, când vor crede vremea potrivită”. Ma rog să precizăm: nu e vorba decât de acceptarea noului calendar, nu și de data praznuirii Sfințelor Paști în 1929. De ce această încercare de confuzie? Cui îi servește această confuzie? Nu știe oare P. S. președinte al Sfântului Sinod că în 1929 noi nu vom serba Paștele nici măcar împreună cu Bisericile Ortodoxe care au admis deja îndreptarea calendarului?

Prin urmare, să distingem: îndreptarea calendarului e o chestiune, data praznuirii Sfințelor Paști în 1929, alta. Iar deocamdată în dezbatere e ultima problemă. Sfântul Sinod era dator să ne lămurească pe noi, fiii duhovnicești ai Bisericii, cum se face că, deși calendarul cel îndreptat e cel bun, nu toate Bisericile Ortodoxe adepți ale noului calendar vor prăznui Sfințele Paști la 31 mart 1929, cum se face că, după socoteala calendarului îndreptat, în 1929 vom ajunge să prăznuim Paștele înainte i Paștelor evreiești - să serbăm adică Iovierea Domnului înainte de răstignirea Lui?

Iată problemele pe care nu trebuia, nu putea să le ocotească Sfântul Sinod în această chestiune a datei Sfințelor Paști. P. S. mitropolit a găsit că e mai bine să joace pe o confuziune - după vechea, nenorocita metoda întrebuintată în Biserica noastră - nu descoperăți nimic.

Da, e însă o metodă care se răzbună.

## Revizuirea canoanelor

În zarva apropiatelor schimbări politice sau în neînștiea provocată de apropierea unei ierni de foamete, Biserica noastră - a numit o comisiune. Frumoasă pildă de liniște, de încredere și de fermitate, o să spuneți, peste contingentul cotidianului, Biserica vecinică își urmărește problemele ei, neimpresionată de frământările „secolului”. Frumoasă pildă, în adevăr, dacă ar fi așa. Dar nu e.

Două sunt motivele care ne fac să credem că nu e cazul a ne bucura. Iată: obiectul de cercetare al comisiei, al doilea, componența ei. Ambele fiind mai

degrabă de natură a ne face să credem că momentul de față a fost dinadinsul pentru ca observațiunea să treacă neobservată. Comisia aceasta se va ocupa de revizuirea tuturor canoanelor Bisericii Ortodoxe, și ea e formată din profesorii Boroianu<sup>1</sup>, preotul C. Dron<sup>2</sup> și I. Matei.

Problema însăși e de cel mai mare interes. Canoanele delimitează însăși forța juridică a Bisericii și e multă vreme deia de când această ființă juridică a intrat în descompunere. Netăgăduita superioritate *de fapt* a catolicismului asupra noastră tocmai aici stă în preciziunea și în aspra disciplină juridică a Apusului creștin față de anarhia răsăriteană. Anarhie care merge așa de departe - mai ales de noi - încât înalte fețe bisericești contestă valabilitatea actuală a canoanelor cred că pot trece cu inimă ușoară peste cele mai categorice și mai esențiale prescripțiuni ale codicelui juridic creștin. Că Biserica noastră a ajuns la încheierea că problema dreptului canonic trebuie în sfârșit atacată de front, nu poate decât să ne bucure. Felul în care ea înțelege să pornească la lucru ne aruncă însă în cea mai adâncă îndoială.

O comisie de trei va studia problema. O comisie de trei înși, culeși de pr. București pentru o problemă care depășește grantele nu ale Bucureștilor dar chiar ale țării românești, fiind *o problemă a Ortodoxiei*. Își închipuie Biserica noastră că revizuirea canoanelor se poate întreprinde independent de ce e altă țară ortodoxă? Crede cineva în locu, de conducere ca Ortodoxia nu e și așa destul de fărâmițată, încât mai era nevoie și de codice canonice locale și naționale? Primul pas e fundamental greșit.

Am simțit întotdeauna necesitatea acestui codex. Dar am crezut că alcătuirea lui trebuie să revină, dacă nu unui sinod, cel puțin unui congres panortodox. La București se crede altfel - și e fals.

Problema e grabnică, iar eventualitatea convocării unui congres panortodox problematică? Poate! Simtea Biserica noastră necesitatea imediată de a lua inițiativa acestei revizurii? Încă nu am avea de protestat. Modalitatea în care a fost plănuțată realizarea acestei întreprinderi nu rămâne însă mai puțin falsă.

O comisiune - nu e rău. Dar ce fel de comisiune? Boroianu, părintele Dron și I. Matei. Vai! Cu cine și pe socoteala cui giurăm? O I. Boroianu, profesor de drept canonic la Universitatea din București, s-a ilustrat până acum printr-o absolută abținere în discuția tuturor marilor probleme canonice care s-au dezbătut în Biserica românească. Este un om prudent.

Părintele Dron, îl știu. Autorul unei teze de doctorat asupra valorii actuale a canoanelor - teză irefutabil dovedită ca excesiv de slabă, în chiar coloanele *Cuvântului*.<sup>4</sup>

Iar d-<sup>le</sup> Matei, infabilul domn Matei, consilier tehnic al tuturor legilor canonice ale Bisericii noastre votate în ultimii cinci ani!

Asta ne e comisia. Credem că Biserica românească ar fi fost liberă să nu încheie o comisie internațională, în care să colaboreze toți marii canonici ai Bisericii de Răsărit. Nu e de această părere!

Dar chiar așa în România nu a găsit nimic mai bun? (Aici unde e, în această comisie în care nimeni nu cunoaște limbile teologice, filologul, unde e juristul,

unde, dogmatistul și unde istoricul? Dron și Mater? Vai! Bietii oameni sunt ultimii care ar putea fi întrebuințați. Și totuși au fost numiți și ei, și nu alții. Pentru că alții ar fi putut fi oameni serioși și ar fi avut, cine știe, păreri lor. Se pare însă că aici nu e vorba de Biserică sau de știință. Ci de aranjarea cărții nelor, așa ca ele să răspundă unor anumite necesități.

Ne așezăm, deci, la postul de veghe ca în fața celei mai noi încercări de siluire a Bisericii noastre nemuritoare. Și așteptăm.

## Pentru reluarea tradiției dogmatice răsăritene

Împrejurările din Biserica noastră mă duc, de câțiva vreme, să scriu despre aceeași problemă a disciplinei, fie că e vorba de disciplina acțiunilor noastre fie că este pusă în chestiune disciplina noastră de gândire.

Iată de ce nu voi trece asupra unui însemnat articol, pe care îl publică „Unirea” din Blaj sub titlul *Adevăr și iubire*, articol care se răfuiește cu cele scrise în chiar foaia noastră de P. C. Spătaru asupra unității Bisericilor creștine.

„Unirea” ne dă o strașnică lecție de disciplină și bine ne face. Căci dacă un creștin și un om de știință — cu destulă pătrundere critică a sensului Ortodoxiei — ca P. C. Spătaru poate aluneca asupra valorii dogmei pentru a se ancora în iubire, ce să mai spunem de bietii oameni cari, întorcându-se înspre Hristos după deziluzii pozitivistice, nu pot scăpa de capcana protestantă a pietismului!

Noi am pierdut încrederea în poziția noastră dogmatică pentru că nu mai avem contact cu ea. Vechea tradiție de știință și de gândire a Răsăritului creștin, în care a înflorit totuși cugetarea lui Clemens, a Sfântului Ioan Hrisostomul, a Sfântului Ioan Damaschinul și a pedepsitului de Dumnezeu, Origen, cea mai amețitoare minte a metafizicii din toate timpurile, s-a închisat până la dispariție, aproape.

Și iată-ne acum, din tenorantă, alunecând pe drumurile mai facile, dar mai primejdioase și fără îndoială, mai puțin rodnice, în aceste împrejurări, ale iubirii expuși să primim lecții de la papistași. Noi, cari am hrănit cu idei toată metafizica creștină și toată teologia! Nu e așa că pe drept ni se întâmplă rușinea acestei înfruntări?

Prin urmare, sa nu ne irităm de scuturătura fraților noștri de la „Unirea”. Sunt în drept să o facă. O dată, pentru că ei au fost în stare să păstreze și să fructifice comoara de gândire creștină care le-a căzut în lot. A doua oară, ca o mustrare pentru păcătoșirea noastră, moștenitori inconștienți și irresponsabili ai celei mai impresionante metafizici creștine.

Ci, decat să ne enervăm și să răspundem cu cine știe ce necuviințe mai bine să ne apucăm de treabă, întorcându-ne la greceasca pe care am uitat-o și la latină pe care nu am știut-o niciodată. Și pregătindu-ne pentru marea întrecere științifică între noi și Roma, căreia nu ne putem sustrage fără primejdie de moarte.

Să cădem noi înfrânți în fața Apusului catolic pe o chestiune de *divine* Abergatie! O dată pentru totdeauna, nici, în noi, în Răsărit, e adevărul! Dar cunoaștem! Altfel, nu facem decăt să ne rățoini. Și e ridicul

## Un sighilion patriarhal

Problema calendarului este iarăși în centrul preocupărilor. Se ridică din *la* Sarabia și de prin nordul Moldovei, adică tocmai de prin părțile unde sensib *la*itatea noastră religioasă este mai ascuțită și unde chestiunile bisericești sunt totdeauna actuale

Pentru opinia publică a orașelor, problema apare mai degrabă ca un *cur* *sunt*. Oamenii ridică din umeri și se miră parcă ce-i dacâ mergem după vechi sau noul calendar! Nu e nici o surpriză. Și totuși problema este esențială. Or *doxiei* și o întreagă literatură a chestiei există

Dăm, de pildă, astăzi un sighilion patriarhal e vechi de prin 1583. Dar conținutul lui e plin de suc. Iată-l:

*Ieremia* cu mila lui Dumnezeu, arhiepiscop al Constantinopolului - *la* *Româ* și Patriarh ecumenic

Fiindcă din nou Biserica *le*chei Rome înșelându-se de mândra deșertărie a astronomilor sai, cu nechibzuința a schimbat printr-unmoasele așezăminte despre Sfintele Paști stabilite și hotărâte de cei 318 Sfinți Părinți ai Sfintei *la*ntai Sobor Ecumenic din Niceea care cu cea mai înaltă sfârșenie se respectă ca toți creștinii din întreaga lume ca năște așezăminte neatinse astăzi devine cauza ispitelor. Înaintea mea ca unui Patriarh ecumenic s-au prezentat *la*rdar *la*rmeni întrebându-se despre practica schimbătoriei Paștelui fiindcă și lor a *la*impune primirea acestei inovațiuni

Pentru de aceea noi a trebuit să le spunem ce despre acestea e hotărât de Sfinții Părinți. Clubzind împreună cu *la*ericatul Patriarh al Alexandriei și *la*ericatul Patriarh al Ierusalimului și cu cialanții membri ai Soborului în nume *la*stantului Duh hotărâm a lămurii așezămintele despre aceasta ale Sfinților Părinți

Cel ce na urmează tradițiilor și obiceiurilor Bisericii și celor care cum au *la*runca cele șapte Soboare Ecumenice despre Sfintele Paști legnând toate *la*ca să-i urmam și voiește a da Pashahiei grigoriane și calendarului papist *la*ca și alții astronomi lucrează contra tuturor hotărârilor Sfințelor Soboare *la*voind prin aceasta a le schimba și a le slăbi sa fie ANATHEMA depărtat *la*Biserica lui Hristos și de la adunarea credincioșilor

Dar voi pravoslavnicilor și bine cinstitorilor creștini, stați în cele ce v-a *la*nvățat în cele ce v-ați născut și educat. Și când va fi necesar, și sângelui vostru să vărsati ca să păstrați credința și moartuirea părințescă

*Paziți-vă și feriți-vă de unei ca de căștia reformiștilor, ca Dumnezeu nu vă rădă. Hristos să vă dăruie viața și fuziunea creștină voastră să fie cu voi. Amin*

Cei care decid în chestiunea de fonduri să gândească la toate lucrurile astea. Noi mai avem și alte texte și o să le dăm.

## Prin mărăcini

Iată, în sfârșit, că în cercurile oficiale s-a pornit zăvăl în jurul agitației pe tema Paștelui. Ministrul de Interne, pe drept cuvânt alarmat de tulburarea spiritelor, a luat inițiativa unor consultații la care au participat și înaltele foruri bisericești. Se pare că intervenția d-lui Mito, subsecretar de stat de la Interne, a avut succes. Căci măsura, elementar indicată, aceea a convocării Sfântului Sinod pentru a se lua din nou în dezbatere problema măsură pe care nu am încetat să o recomandăm chiar de a doua zi după nefericita fixare a datei Paștelui, pe care dintru început am socotit-o ca purtătoare de agitație pe care a se înlăpui.

Așa fiind, să încercăm anumite socoteți mai generale. Vinovat în toată această tulburare, care a agitat spiritele credincioși, ar este fără îndoială Sfântul Sinod. El vinovat nu numai în faptele pe care le face, dar și, în dublu în care înfăptuiește.

Un Sinod care se credea în suficient de adevăratul spirit al Bisericii, nu poate să greșească pentru că el stă sub directa inspirație a Sfântului Duh. Adevăr vecin, verificat pentru vânturile noastre obișnuite prin elementare considerații de gnozeologie religioasă.

Dacă Sfântul Sinod greșit, asta înseamnă că nu a lucrat sub înălțarea Sfântului Spirit. Fapt cu deosebit de grav — confirmat din nou și în repetate rânduri prin întâmplările ultimilor ani.

Căci Sfântul Sinod al Bisericii autocefale Române a pierdut, în chip voit aproape contactul cu celelalte Biserici dreptcredincioase și a rupt, printr-o orgolnoasă atitudine separatistă, solidaritatea și comunitatea de iubire a pravoslaviei.

Desprinsă de această comunitate, care e singura bază organică a vieții în Dumnezeu, ea nu a încetat să alunece prin mărăcini tuturor modernismelor și schismelor și politicismelor, păcate grele — eliminând toate în aerul de groază orgoliu papistasesc prin care Patriarhul țării, înfruntând întreaga noastră așezare canonică, a acceptat locul de membru în Consiliul de Regentă.

De la un Sinod care poate asista cu inimă ușoară la înfruntarea celor mai hotărâte din canoanele Bisericii de Răsărit nu se mai poate aștepta nimic — pentru că se poate aștepta la orice.

Să fim, deci, măcar o dată serioși și să nu ne impresionăm dacă ni se va spune că nu se poate reveni asupra unei hotărâri a Sfântului Sinod și să cerem hotărât Paștele la 5 mai!

## Rătăcirea cea de pe urmă

Sortii au căzut

Dupa penibile discuțiuni, care au durat aproape o săptămână încheiată adunarea care până ieri mai avea încă — deși numai aproximativ — dreptul de a se intitula „Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române” a hotărât — împotriva tuturor aratărilor Predaniei și a expresiei așezării a Sfintelor Canoane — prăznirea Sfintelor Paști la data de 31 martie

De cand există Biserica românească nu s-a îndrăznit încă împotriva ei o mai grozavă lovitură, căci SE ÎNTÂMPLĂ PRINTRU ÎNȚAIA OARĂ CA ACEASTA BISERICĂ, printr-o faptă de ocară a chiar conducătorilor ei prepuși SA SE SCOATĂ DIN ECUMENICITATE

Ne dăm seama de greul păcat pe care l am lua asupra-ne cutezând să măsurăm cu mintea noastră omenească, în valoarea lor lăuntrică faptele unei adunări presupuse cel puțin, bisericești. Nota de ieri a Sfântului Sinod se judecă însă singură, prin confruntarea ei cu îndrumările care decurg din însăși fapta Bisericii noastre dreptcredincioase

Nimic nu îndreptățește luarea unei asemenea hotărâri. Vom dovedi aici, în zilele următoare, că punctul de vedere științific în așezarea Pastelor este o aberație condamnată în chip lămurit de Predanie — că hotărârea Sinodului e necanon că și că poartă toate stigmatul unui act schismatic, că ea include — sumă de absurdități, dogmatice și că numai motive extrabisericești au putut îndemna la un asemenea pas greșit

Vom dovedi, nu noi — pentru că noi suntem conștienți că unai om nu te îngăduie să judece faptele unui sobor, ci o va dovedi — încă o data — Biserica însăși prin așezările ei, pe care le vom înfățișa poporului

Stă deasupra puterilor minții să înțelegem drumurile ascunse ale lui Dumnezeu, care ne-a trimis această grea încercare. Dar e o datorie a noastră, de marturisitori ai dreptcredinței — să punem în fața credincioșilor — în toată grozava ei — fapta care vestește deja domnia Antihristului

Ceea ce omenește a fost îngăduit, și în putința noastră să facem — pentru împiedcarea acestei rătăcirii, am făcut. Dacă bine sau rău, ne va judeca Cel care singur poate sta judecător peste oameni

De aci înainte — în monstruosul proces care se deschide — bietul glas omeneșc trebuie să tacă

Pentru că — cu atât mai vădit, să poată vorbi, Biserica cea Adevărată

## După hotărârea Sinodului

După ce, încă de la strambă așezare a Pașcaliei pentru anul 1929, am cerut stăruitor conducătorilor Bisericii un răspuns asupra acestei hotărâri și am arătat toate primejdurile care pot decurge pentru Ortodoxia românească dintr-o asemenea necugetată faptă, mărturisesc că am primit vestea convocării Sfântului Sinod în scop de a discuta din nou problema cu un fel de indiferență. Imi dădeam desigur, seama că această problemă *trebuie rezolvată* într-un fel, dar tot așa de bine știam că o soluție în această chestiune, care ar fi ea, nu poate însemna decât neutralizarea unui *efect* al răului care s-a înscăunat în înseși măruntaiele Bisericii noastre.

Iar pentru ca mărturisirea să fie deplină, va trebui să adăugăm că stăruința cu care am cerut revenirea asupra așezării Pașcaliei izvoră mai degrabă din nevoile păcii cetățenești decât din respectarea intereselor Bisericii. Căci, așa cum se înfățișează astăzi lucrurile, e o întrebare dacă nu cumva asprul interes supraomenesc al Bisericii noastre nu cere mai degrabă să lăsăm întinderea răului tocmai pentru ca reacțiunea împotriva tuturor rătăcirilor de astăzi să fie mai grozavă și, deci, mai definitivă.

Este o convingere a mea, verificată statistic în ultimii cinci ani, de când urmăresc zi de zi viața religioasă a țării, că, pe calea pe care am apucat-o, mergem sigur la sugrumarea Bisericii lui Dumnezeu.

P. S. Neculai, mitropolitul Ardealului și de bună seamă, una din cele mai puternice personalități ecleziastice de la noi, spunea mai zilele trecute referindu-se la agitațiile pe tema calendarului: „La mine e liniște. În eparhia mea nu se pot întâmpla asemenea lucruri”. E o mandrie pe care nu o înțeleg. Căci, dacă ea ar fi perfect justificată la un prefect de poliție, trebuie, în schimb, să umple de jale inima unui episcop. Căci un lucru îi scapa Prea Sfințitului Nicolae: *principala cauză a acestei liniști este indiferența religioasă, lipsa de sensibilitate a populației ardelenilor pentru problema calendarului*. Și atunci, slavă Domnului că mai există în țara noastră și episcopi ca P. S. Gurie, și credincioși ca basarabeni, unde „se mai pot întâmpla asemenea lucruri”.

Căci tocmai aici stă marea primejdie de care e amenințată nu atât Biserica noastră, care în formele ei de astăzi, ne e mai mult sau mai puțin indiferentă, cât mai ales viața noastră religioasă. Domnul mitropolit Neculai de la Sibiu a plecat o dată din biserica lui și a hotărât sărbători Paștele la 31 martie. De ce? Are el marea sa motive serioase? Nici unul — sau cel puțin nici unul de ordin bisericesc. Toată așezarea și tot spiritul Bisericii Ortodoxe pledează, dimpotrivă, pentru teza contrarie. Atunci?

Apoi, vedeți, tocmai aici e nodul problemei: motivele bisericesti nu mai contează. Contează tot ce vrei: politica, astronomia, adică tocmai elemente pe care episcopii nu sunt înzestrați să le cunoască, numai punctul de vedere al Bisericii nu. Ba, episcopul Buzăului, om care trebuie admirat pentru sinceritatea sa



brutală a spus-o pe șleau să serbăm Paștele la 31 martie pentru că așa s-ar putea să se îndeplinească interesele sociale, politice și economice.

De aceea, nefericita soluție la care s-a oprit sfatul arhierilor și episcopilor are și ceva bun: ea provoacă o lămurire în sânta Biserică. De azi înainte se știe că fostul Sinod - da FOSTUL, și o vom dovedi - a ignorat în unanimitatea punctul de vedere bisericesc într-o chestiune care nu interesa decât Biserica. Până la 24 ianuarie se mai putea banui că exista în ierarhia noastră ecleziastică clintarhi care să știe ce însemnează Biserica și să și cunoască îndatoririle față de ea. Din acea zi orice asemenea nădejde trebuie înlăturată. Căci nu s-a găsit un singur arhieriu care să se ridice și să arunce afurisirea asupra cetei de ate, de protestanți care se adună în Dealul Mitropoliei, nici Gurie, nici Visarion, nici fostul nostru prieten și frate întru Hristos, arhierul Iulian Simedrea.

În ziua de 24 ianuarie a murit, deci, clintarhia românească. De aci înainte apărarea Bisericii lui Hristos rămâne pe seama poporului. Împrejurare fără precedent în istoria religioasă a Răsăritului, care transformă o autocefalie în acetalie.

Aci se aleg oile curate de cele răioase: când se va vedea cine serbează Paștele cu papistași și cine, cu dreptcredincioși. Orice prudență din partea ortodocșilor e nelalocul ei: e vorba doară de credința noastră și de mântuirea noastră. Iar cine nu îndrăznește, împotriva tuturor amenințărilor și primejdii, să depună mărturie pentru adevărata Biserică a lui Hristos e pierdut pentru vecie: iaolaltă cu doctorii în filosofie adunați sus, în deal, ca să hotărască lucrări pentru care nu au nici un fel de înțelegere.

Fiecare să răspunda de azi înainte pentru păcatele lui.

Judecata sta în mâna lui Dumnezeu!

O așteptăm. Pentru noi - și pentru ceilalți.

## Tot despre rătăcirea sinodală - Încheieri

Să rezumăm, deci: Două sunt chestiunile fundamentale în jurul cărora se grupează argumentarea noastră împotriva serbării Sfintei Paști la 31 martie.

1) necesitatea de a serba Paștele o dată cu toți creștinii (prostatatul ecumenic).

2) necesitatea de a serba Paștele creștin după Pesihul iudeilor (postul biblic datorându-se absolut a Testamentului Nou cu cel Vechi).

Prin înfrângerea primei prescripții obligatorii, cadem în schismă - ca un grup ne-raportat de comunitatea de iubire a Bisericii - prin înfrângerea celei de a doua - cadem în erezie - ca unii ce negăm nouitatea și continuitatea Bisericii de la începutul până la sfârșitul vremii (marcionismul).

Sinodul Bisericii autocefale Române a înfrânt, prin hotărârea de la 24 ianuarie, prima și a doua prescripție obligatorie, Sinodul Bisericii autocefale Române.

este, ca atare, din ziua de 24 ianuarie, schismatic și eretic și prin urmare **căzut din dar**

În ziua de douăzeci și patru ianuarie 1929, Biserica Ortodoxă Română a **decapitat**, deci singură prin actul necugetat și lipsit de iubire al hotărârii pe care a luat-o.

**Iar credincioșii rămân fără carna.** Se va ridica dintre ei unul care să treacă oarecum cerul, măcar ales pentru cei învățați să respecte așezarea dumnezeiască a Bisericii. Care, în ce ne privește, rămâne de astăzi înainte de a dreptul în mana lui Dumnezeu.

Ce vom face? În împrejurările de față, canoanele bune se aleg de cele rămase adeverații credincioși vor sărbători Paștele la 5 mai, împlinirea ecumenicității și a unității trupului mistic al lui Hristos.

Afurisenia? Da, am auzit. Am auzit că între altele masuri cu care amenință strășnicia jandarmerească a Sinodului s-a vorbit și de excomunicarea noastră.

Nu se poate.

Nu se poate.

1) pentru că Sinodul nu are voie, după spusa Sfântului Ioan Gură de Aur, să **arunce afurisenia asupra oamenilor**, ci asupra învățăturii. Iar învățătura e de partea noastră, care nu ne dezlipim de dogmă, canoane și Predanie și nu de partea Sinodului, care le ignorează sau le înfruntă pe toate.

2) pentru că Sinodul din București e **căzut din dreptul de a excomunica** de îndată ce stă în schismă și erezie.

3) pentru că Sinodul din 24 ianuar, ținut la București e nevalabil. E nevalabil ca unul ce a fost prezidat de Patriarhul Miron Cristea.

Patriarhul Miron nu avea calitatea să prezideze acest sinod.

a) pentru că, prin trecerea la regentă, a înfrânt sfânta așezare a canoanelor și stă sub afurisenie;

b) pentru că, prin legea lăpedatu din 1927 lege care prevedea separarea atribuțiilor administrative de ale spiritului în patriarhat, președintele Sinodului trecea asupra mitropolitului Moldovei.

c) pentru că, prin faptul că, la trecerea în Consiliul de Regentă, Patriarhul Miron s-a supus jurământului fără prealabilă dezlegare a Sinodului, excelența sa a căzut încă o dată sub caterisire.

Dar, atunci, cine să ne excomunică pe noi? Nu vom striga - Doamne ferește! - ca răzvrătitul Pascal *ad tuum Domine tribunal appello*! Nu. Dar vom înțelege că, pentru ispășirea păcatelor noastre, Dumnezeu aruncă asupra noastră și afurisenia unui Sinod căzut din dar. Și vom primi excomunicarea dacă va fi să vie cu bucuria dareroasă a unei noi încercări.

Am spus și ne-am ușurat sufletul? Dar nu l-am și mântuit? Este o întrebare al cărei răspuns desigur că ne scapă. Să fie în puterea noastră să o știm? O asemenea prezunțiune ne înfrângem.

Am spus, depunand mărturie pentru credința adevăratului Dumnezeu. De-  
gar lucrurile nu se vor opri aci. Antihristul e la treabă. Iar în una din zilele  
mătoare va apărea enciclica „lămuritoare” a Sinodului. Noi, ce am avut de spus,  
am spus. Dar este de datoria noastră să nu îngăduim o nouă tulburare a oarecui  
prin acceptarea rătăcirilor „științifice” (ale) Sinodului. Așteptăm, deci, enciclica  
lămuritoare, pentru ca să o punem goală înaintea credincioșilor.

## Despre sinoadele tâlhărești, pe cari le uită d-l V. Goldiș

În așteptarea scrisorii pastorale a Sfântului Sinod, cu care științificii parizi-  
eni au invrednicit abia astăzi și asupra căreia evident că vom reveni neîntârziat,  
pentru a nu lăsa pe credincioși pradă rătăcirilor oficiale, un aparător se ridică  
sinoadalilor, de prin părțile Aradului: e d-l Vasile Goldiș<sup>1</sup>.

Înaltul respect pe care îl port fostului ministru al Cătelor, precum și  
afară de competența sa — solida seriozitate a argumentelor pe cari le formulează,  
mă obliga a întârzia un moment asupra lor — pentru că, cu cumva vreunul dintre  
noi să se lase furat de aparenta nu numai creștină, dar și ortodoxă a acestor teze.

Argumentele d-lui Goldiș sunt două. Noi trebuie să ne supunem hotărâ-  
rii Sfântului Sinod, zice d-sa:

1) pentru că „Sfântul Sinod e singura autoritate în drept de a distinge ade-  
varul de neadevăr, dreapta credință de rătăcirea primejdioasă” (sau — în alta par-  
te — „Păzitor al credinței noastre ortodoxe autentice și salvatoare este Sfântul  
Sinod. Cel ce nu și controlează și nu și armonizează credința sa cu credința  
Sfântului Sinod, cade în subiectivism și în rătăcire”);

2) pentru că, nerecunoscând hotărârea Sfântului Sinod — ar însemna să nu  
recunoaștem principiul ierarhiei. Cum însă — organizația spirituală și administra-  
tivă a Bisericii Ortodoxe nu poate exista în afara de ierarhie<sup>2</sup>, tagăduirea prin-  
cipiului ierarhiei echivalează cu tagăduirea Bisericii.

Iată, în adevăr, două grave și îngrijorătoare motive a ne supune hotărâ-  
rii sinodale, nu?

Să vedem

I. a argumentul I.

Poziția d-lui Goldiș ridică chestiunea infailibilității sinodale. ȘI NU PUTEM  
SA FIM DE CĂT DE RIROS SURPRINS CĂ IOSIUL MINISTRU AL CU-  
TERIOR SE AȘAZĂ, PE ACEASTĂ PROBLEMĂ, GRAVĂ ÎN TRE TOA-  
RII, ÎN LĂGĂRUL CĂTOLICILOR. În adevăr, după felul d-sale de a vedea  
infailibilitatea sinoadelor este necondiționată. Nu este asta augustinism<sup>3</sup>? Ca-  
doară Ieronicul Augustin e cel care, făcând teoria celebrei *fides implicita*, cre-  
dea că e de ajuns să te supui orbește indicațiilor Bisericii, oricari ar fi ele — pen-

tru a fi mantuit. Mă gândesc, deci, de unde această grozavă rătăcire a lui Goldiș din dreptcredințos întru totul?

Eroarea d-lui Goldiș provine dintr-o regretabilă uitare. Fostul ministru al Cultelor uită că **PĂTRUL ORTODOXIEI INFALIBILITATEA SINODALEI CONDIȚIONATĂ**

Ea este condiționată, pe de o parte, de unele împrejurări launtrice Sinodului a căror împlinire singură poate face posibilă consacratrea Sfântului Duh (cum e, de pildă, comunitatea de iubire) pe de altă, de respectarea prevederilor îndreptarului obiectiv al Bisericii: dogmele, canoanele și Predania.

Infalibilitatea sinodală nu este, prin urmare, o calitate launtrică, subiectivă a sinodului, cum ar vrea să o înțeleagă d-l Goldiș, pentru că hotărârile soboarelor ortodoxe sunt toate luate în respectarea unui îndreptar. Această infalibilitate nu decurge subiectiv, decât din identificarea, fuziunea sinodului în ființa Bisericii și este evident că o asemenea fuziune nu a fost realizată de îndată ce hotărârea sinodului contravine așezării canonice și dogmatice sau tradiției vii, de-a pururea prezente, a Bisericii.

Dreptcredinciosului creștin, alunecat astăzi prin meșteagurile încurcate ale papistaș sinodului se structurează evident românia a rătăcirii Augustin omului respectat Vasile Goldiș. Îmi permit să îmi amintesc că Biserica noastră a însemnat pe răbojul istoriei, sale existența unor sinoade laichărești, a căror învățătură a fost ștearsă din cunoașterea și practica noastră. Sinodul din Efes, de pildă, nu?

De îndată ce n-ai se poate identifica existența unor asemenea sinoade, însemnează că noi avem dreptul, să nu ne mai supunem orbește hotărârilor sinodului, de îndată ce acest sinod e dovedit a fi călcat Predania, canoanele și dogmele.

Cred însă că n-ai am dovedit cu prisosință că tocmai acesta e cazul Sinodului nostru.

Și acum punctul 2.

D-l Goldiș susține că o Biserică creștină, căreia i se contestă ierarhia, nu mai e Biserică.

Suntem de acord. Aceasta am susținut și noi, că Biserica văzută e astăzi la noi în sinecopă. Na însă pentru că noi am contesta ierarhia, ci pentru că - după cum am dovedit cu texte - această ierarhie s-a scos singură din Biserică prin procedeele ei.

Asta e.

Na e vorba, domnu e Goldiș, de subiectivism. De acest greu păcat noi ne-am ferit de la început, atunci când am spus că nu e minte omenească în stare să judece așezările dumnezeiești. Noi am lăsat să vorbească Biserica prin dogmele, canoanele și Predania ei, prin Sfinții Părinți și credem că Biserica însăși are totuși dreptul să hotărască dacă un sinod este laichăresc sau nu.

În cazul ședinței de la 24 ianuarie a Sinodului Bisericii noastre, noi credem că Biserica a hotărât, și anume, nu în sensul ştiințificilor părinți.

Lucru pe care-l vom dovedi, de altfel, încă o dată, cu prilejul analizei scrisorilor pastorale a Sfântului Sinod, pe care o făgăduiesc.

## Tranzacție

Consiliul Eparhial Ortodox Român al Bucovinei ne trimite spre publicare și luare la cunoștință un comunicat, pe care îl transcriem întocmai:

Protopresviterii districtuali și inspectori misionari din Mitropolia Bucovinei întruniți la 31 ianuarie 1929 în conferința sub președinția arhiepiscopului mitropolitului Nectarie și a vicarului general, arhiepiscopul Ipolit, au la cunoștință hotărârea Sfântului Sinod de a serba Sfințele Paști la 31 martie a.c. și la dreptat ortodox și declară că atât protopresviterii, cât și misionarii vor lucra din răspateri împreună cu tot clerul ca populația ortodoxă din Eparhia Bucovinei să se supună orânduirilor Bisericii noastre.

Totodată aducând acestea la cunoștința Sfântului Sinod acesta este rugat să nu permită nicăieri vreo excepție și să intervină la onor Minister de Interne ca să deie ordin prefecturilor ca toate autoritățile civile să oprească agitațiile contra noului calendar pe această chestie și să deie preoților concursul întru menținerea ordinii.

Făgăduiala că atât protopresviterii cât și misionarii vor lucra din răspateri ca populația bucovineană să se supună orânduirilor Bisericii noastre este cu atât mai emisionantă, cu cât e inutilă. Insuccesul fiindu-i mai dinainte asigurat. Dar nu asta e important, ci altceva. Și anume:

1) Consiliul Eparhial roagă Sfântul Sinod să nu permită nicăieri vreo excepție. E cam târziu. Sfântul Sinod, el însuși conștient de greșeala săvârșită, a hotărârea să păsuiască peste tot sărbătorirea ortodoxă de la 5 mai. Mai moale încă. Unanimitatea chiriarhilor la semnarea hotărârii din 24 ianuarie a fost obținută printr-o tranzacție: s-a admis, anume, ca de la anul să se revină la vechiul calcul al Paștelui. Nu vreau să judec valoarea morală a unei asemenea tranzacții. Dar cer dezmințirea faptului.

2) Consiliul Eparhial mai cere ca Ministerul de Interne să deie ordin prefecturilor „ca toate autoritățile civile să oprească agitațiile contra noului calendar pe această chestie (care?) și să deie preoților concursul întru menținerea ordinii”.

E cam greu. Guvernul a hotărât o dată pentru totdeauna și bine a făcut să nu intervină în această tristă afacere. Biserica s-a încurcat – Biserica să se decurce. Să admitem însă siguranța Consiliului Eparhial din Cernăuți, care vrea să „încereze neze” lumea cu ajutorul jandarmilor. E o cerere demnă de spiritul actualilor chiriarhi! La care nu se poate răspunde decât cu expresunea cel mai complet de zgust.

Aci a ajuns Biserica română! Orice comentariu e superfluu.

## Panica sinodală

În sesiunea de sâmbătă a Sfântului Sinod s-a întâmplat un fapt de o deosebită gravitate și importanță: aceiași chiriarhi cari amenințau cu fulgerele lor pe creștinii cari nu se vor supune crezului și care, în fine, refuzând să serbeze Paștele la 31 martie, au hotărât că data praznicului în care Domnul s-a sculat din alegerii poporenilor

întâmplarea își are precedentele ei: sâmbăta d-mineată P. S. mitropolit Gurie, calugar cu frica lui Dumnezeu și cu pravoslavnică cunoaștere a azezarilor duhovnicești, a depus la Sfântul Sinod, în numele P. S. sale personal și ai P. S. episcopi Visarion și Iustinian, o întâmpinare în care declara ca false iscaliturile lor pe pastorală Soborului din 6 februarie și aduce la cunoștință că în Basarabia, Paștele se vor praznui la 5 mai.

În fața unui act de o asemenea gravitate de natura a se ate din Biserica pe totii partizanii Jater „știntifice” de 31 martie. Prea Sfinții Părinți, au trebuit să se piece, și au acceptat, în mod oficial, ca nici un fel de împotrivire să nu se facă preotilor și poporenilor cari vor crede drept să praznuiească Paștele după azezarea pravoslavnică.

Foarte împrejurările militează pentru părerea că aceasta hotărâre a fost luată în plină panică. Din ulanurile întânecate a e resturilor închirite de constință religioasă o grija temătoare s-a ridicat în ei: grija că totuși va mai fi un Dumnezeu în cer și o pedeapsă năprasnică pentru înfruntători și panzăritori legi. Căci neîmpăcați cu această măsură, în aceeași sesiune au hotărât pe de o parte reorganizarea Sfântului Sinod, pe de alta, revizuirea Legii pentru organizarea Bisericii Ortodoxe.

Faptele ar fi în adevăr îmbucurătoare, dacă ele s-ar datoriza izbânderii elementului ortodox asupra celui „știntific” în Sfântul Sinod. Teemă ne e însă că toată această grabă de întoarcere la Ortodoxie nu e decât elementul trecător al amonitiei panice. Și că în curând lucrurile vor reîntra în vechiul alb și al „ortodoxiei” românești de după război: catolică după metode, protestantă după spirit, lăsată și motivele pentru care mă plec înspre respingerea noii hotărâri.

1) spiritul care a domnit la luarea unei asemenea hotărâri e lipsit de puritate. Deciziunea e o tranzacție și în cele duhovnicești tranzacție nu există. Prea Sfinții părinți și au adus însă aminte de anumite proceduri papistasești și au zis și ei: *toleretur!*.

2) hotărârea de la 8 februarie creează o situație mai gravă decât cea de până acum. Atitudinea de până mai ieri a Sfântului Sinod era cel puțin temă. Se putea deci presupune că membrii Soborului sunt răfăciti, dar sinceri. Astăzi însă lumea își dă seama că Sfântul Sinod e lipsit de sinceritate și că numai tactanța orgolioasă a câtorva chiriarhi ține pe credincioși pe drumurile schismei și a ereziei. Sfântul Sobor s-a decapitat, deci, singur.

3) cu începere de la 8 februarie, Sinodul Bisericii Ortodoxe Române a început de drept schisma înăuntrul hotărelor țării. Până aci, chiriarhi noștri țineau

ecumenicitatea. De azi înainte, ei o desconsideră în chip voit și expresiv când o

Complicațiunile care se născ Bisericii noastre prin răsvotul de la 8 februarie sunt oribile. Ele nici nu pot fi înfățișate toate. Atât sunt de multe și de grele încât nu putem să credem că împotrivirea noastră la blestemata hotărâre din 24 ianuarie a provocat această schimbare. E sigur însă că noi nu ne vom putea împiedea să mărturisim și de aci înainte grozăvia noui situații. Două date pentru prăznuirea Paștilor, hotărâte de aceeași Biserică, este o aberație. Sinodul are suprema dăruie să meargă până la capăt pe calea pocăinței și să accepte în suprema dăruie cu dogmele, canoanele și Predania Bisericii noastre pravoslavnice prăznuirea Învierii Domnului la 5 mai.

Altă soluție nu există!

## Sinodul în gravă încurcătură

– Scrisoarea pastorală este neutralizată de hotărârea de la 8 februarie. O nouă campanie de lămurire

Optimismul celor care socotesc că, prin noua hotărâre a Sinodului de la 8 februarie, în care se îngăduie sărbătorirea de două ori a Sfintelor Paști în același an, s-ar fi pus capăt neliniștii din țară este cu totul nefondat.

## Sinodul se blamează singur

Căci, de unde până acum dificultatea consta numai în faptul că o parte din credincioși erau împotriva Sfântului Sinod, ca unul ce alesese o dată nepotrivită pentru prăznuirea Sfintelor Paști, astăzi toată țara este împotriva Sinodului.

În adevăr, de bine, de rău, până la hotărârea din 8 februarie, Sinodul avea cel puțin o parere. Cum observa d-l Goldiș, principiul autorității era salvat. Prin noua hotărâre, care, cu toate aparentele îndulcite, nu poate ascunde impresia de răsvot, anulează chiar acest principiu al autorității. Sfântul Sinod s-a decapitat singur.

## Scrisoarea pastorală e nulă

Sinodul s-a decapitat de altfel, o dată, ca prestigiu, prin publicarea cunoscutului pastoral, monument de ignoranță dogmatică și canonică. Nu e vorba de simple afirmații. O vom dovedi. Vom publica, în ordine și la data mai jos indicată, o nouă serie de articole lămuritoare în chestiunea acestei scrisori sinodale.

10-14 februarie. Mircea Vulcănescu. *Netemeinicia scrisorii sinodale*.

vineri 15 februarie, Paul Sterian. *Nesinceritatea scrisorii sinodale*.

sâmbătă 16 februarie. G. Racoveanu. *Falsurile scrisorii sinodale*.

duminică 17 februarie. Sinodul Tudor. Inconsecvența sinodului în chestia  
datei Paștilor

luni 18 februarie, se se lămăie că Paștile nu pot fi schimbate de data asta, în  
decalaj an

Se va decide prin această, în existența de amicală și calomnică a Sinodului

### Hotărârea de la 8 februarie e nouă

Sinodul s-a decapitat în a doua zi după hotărârea de la 8 februarie. Căci  
pastorala fiind generală, neutralizează în orice caz a se arăta și Paștele și la 1 mai  
iar hotărârea nouă fiind ulterioară se se neutralizează și flagrele pastoralei

Cu un asemenea Sinod lipsit de orice autoritate și morală și dogmatică, Biserica  
nu mai subzistă. Protestele credincioșilor vor aduce pe sinodali la realitate

### Soluția

Soluția nu e, evident, așa de simplă. Vom schimbarea în că Biserica a început  
să coboare din momentul în care I. P. S. Patriarhul a părăsit Biserica pentru un  
loc în Consiliul de Regentă

Asta e de ajuns

## Cresc agitațiile

Știrile care vin din țară nu sunt de natură a mari încrederea sinodalilor în te-  
meinicia încheierilor lor. Dacă membrii Soborului din București ar fi avut nu  
numai un punct de vedere precis – care, și acesta, a lipsit –, dar și o atitudine  
fermă în promovarea atitudinii lor, poate că lucrurile ar fi mers. Așa cum s-a  
procedat însă, Sinodul – după ce s-a scos din dogma, canoane și Predanie – a  
renunțat și la principiul autorității, revenind el însuși asupra unei hotărâri pe  
care o anunțase definitivă și deschizând astfel larg porțile liberei alegeri. Să ne  
mai mirăm că, din toate părțile țării, sosesc astăzi vești după care, chiar în lo-  
curi de indiferență religioasă, se formează nuclee de militanți ortodocși?

Ba, chiar asociația „Patriarhul Miron”, patronată de părintele Patriarh, deci,  
s-a constituit în falangă cincimaistă. Doamne române ortodoxe nu ostensec, pe  
vremea aceasta de vifor, a colinda prin casele oamenilor pentru a-i deștepta la  
dreaptăcredință

La Craiova, lumea se adună în mitinguri foarte populate, se constituiesc  
comitete de acțiune, se întreprinde operă de propagandă la sate. În eparhia P. S.  
Vartolomeu deci, om strașnic, care a împins autoritatea episcopala până la mâr-  
șimii papistărești, credincioșii nu mai urmează cuvântul păstorului lor, socotit  
pe drept cuvânt – căzut din dar

De Basarabia nu mai vorbim. Acolo, presiunea credincioșilor a impus schimbarea  
arhiepiscopului – alungat într-un moment de slăbiciune pe panta tranzațiilor lor – și se  
întoarce la calea aspră, dar dreaptă, a pravoslaviei



Și tare am vrea să mai vedem chipul superb de încredere al vlădică Necula de la Sibiu, care mai acum câteva săptămâni afirma cu tărie „la mine nu se întâmplă asemenea lucruri”. Căci, iată, au început să se întâmple și acolo asemenea lucruri. Călători sosiți de la Aiud vestesc că în eparhia P. S. Grigore aceluiași agitație crește pe fiecare zi - ca prelungirea. Nu vrem să ne ascundem adevărului. Știm că aceste agitații pornesc uneori și din lagăral sectanți ori s-au găsit din nou prilej de a lovi în Biserica noastră, dezorganizând-o. Dar de ce s-a dat acest prilej?

Și mai pe urmă, să nu exagerăm - nu sunt numai sectanții cari agită în ortodocși, sunt ortodocși înșiși, că doară nu va fi nimeni așa de naiv să creadă că în Ardeal nu se găsește decât ortodocși „civilizați” și „științifici”, după clipele asemănarea parintelui mitropolit Necula!

Evident, e și o chestie a răspunderilor - nu văd ortodocși că buna lor credință e exploatată de sectanți și comuniști pentru a se crea tulburare în țară? De ce nu încetează? Ba văd - dar nu pot să înceteze. Ei sunt mărturisitori cu orice pre a credinței adevărate. Dacă e ceva de schimbat, apoi asta e orbiunea sinodalilor. Să se revină la 5 mai, să se reintre în Ortodoxie și tulburarea va înceta. Asta e singura soluție.

Căci nu se poate cere ortodocșilor să cedeze e în fața celor care se învârt și sează în rău. E clar, nu?

## Cine e vinovatul de la 24 ianuarie

- Cum s-a schimbat calendarul. Un ministru excesiv și un mitropolit plecat. De ce nu s-a renunțat la data de 31 martie -

Pentru că ceilalți noștri nu sunt dumiriți asupra împrejurărilor în cari s-a născut rătăcirea sinodala - și pentru că din protestele împotriva Sinodului, care ne vin din toate părțile țării, reiese că unii credincioși aruncă toată vina asupra parintelui Patriarh - suntem datori a da câteva înseninări lămuritoare, din care să reiasă clar partea de vină a fiecăruia dintre conducătorii proeminenți ai Statului Sinod.

Nu e vorba să apărăm pe nimeni, e o datorie însă pentru noi a stabili cu precizie vina fiecăruia.

## Cum s-a schimbat calendarul

Există o eroare, de pildă, dacă se crede că vina „îndreptării” calendarului cade asupra I. P. S. Miron. Părintele Patriarh a fost multă vreme de părere că reforma calendarului nu se poate face decât în plină ecumenicitate, printr-un congres panortodox cel puțin - dacă nu într-un sinod ecumenic.

Calătoria pe care I. P. S. Miron a întreprins-o acum câțiva ani pe  
și mitropolitul R. S. S. B. urmări, între altele, și înmormântarea acestor prelați.  
Din nefericire, în lipsa părintelui patriarh Ion Brătianu, nerăbdător și creștin  
rea chestiunii calendarului, n-a dat ordin mitropolitului Pimen să se  
șească o dată cu stăruitorul vechi. Se vede că din motive științifice P. S. Pimen  
s-a executat.

Părintele patriarh nu a făcut decât să accepte o situație pe care nu a creștin

### Cine a împins pe 31 martie?

Trebuie să stabilim de asemenea că a ceea ce a fost atitudine de acceptare a adăptat  
I. P. S. Miron în chestiunea datei Paștelor. După prima greșeală, care stabilea  
prăznuirea Paștelor la 31 mart, părintele Patriarh și a dat scama de consecințele  
grave ale unui asemenea act și a încercat o revenire.

Convocarea Sinodului avea ca principat scop chiar această problemă. Se știe  
cum au decurs dezbaterile, după cum se știe că luni, marți și miercuri înainte  
de 24 ianuarie, atmosfera generală era pentru o amendă onorabilă și reîntrirea  
în Ortodoxie prin admiterea datei de 5 mai.

*Putem adauga chiar ca miercuri după-amiază I. P. S. Miron a afirmat într-o  
convorbire particulară ca a doua zi se va hotărâ în sensul dorinței cinci-  
maștilor.*

Spre surprinderea generală, hotărârea de la 24 ianuarie a fost o persistență în  
eroare. La se datorește însă P. S. Neculai al Sibului, care a pretins:

1) că Sinodul nu se poate blama singur, revenind asupra unei hotărâri (am  
văzut ca la 8 februarie s-a putut blama totuși).

2) că este exclus ca Biserica românească să urmeze sugestiunile „retrograde”  
ale basarabenilor.

și a amenințat cu retragerea din Sinod.

În fața acestor înfruntări, părintele patriarh a crezut de datoria sa să cedeze.

### Situația în Sfântul Sinod

Nu mai încapă îndoială că intervenția mitropolitului Neculai Bălan a fost  
nefastă, nu numai pentru că a provocat nefericita hotărâre de la 24 ianuarie, dar  
și pentru că, printr-o oribilă lipsă de tact, rezultat al unui neînfrânat orgoliu, a  
ridicat problema, delicată întru totul, a ardelenilor și basarabenilor în Sinod.

Nu știm până la ce punct ceilalți prelați ardeleni s-au solidarizat cu P. S.  
Neculai. Putem afirma că cel puțin unul din ei condamnă această atitudine.

Mitropolitul de la Sibiu – „cezaro-papist în metode, protestant în credință”,  
cum îl caracterizează un sinodal – a izbutit însă, desigur, să jignească pe basa-  
rabeni.

Acesta e faptul

Concluzia?

Unde nu e cap, vai de picioare

## Cele două Paști

Discuția lămuritoare pe care foaia noastră a întreprins-o în jurul datei prăznirii Paștelor și a îndreptării calendarului se apropie de sfârșit. Am arătat hotărârea de la 24 ianuarie este, din toate punctele de vedere, inacceptabilă, creatoare de grave dificultăți. Ni s-a răspuns că nu avem dreptate și că scrisoarea pastorală a Sfântului Sinod, care va apărea, ne-o va dovedi. Am așteptat deci, scrisoarea pastorală. Ea a apărut. Ce ne-a dovedit, am spus o noi pe lângă aci. Sinodali s-au dovedit nu numai ignoranți în cele bisericesti, dar de necredință, neîndemânatici și bântuiți de toate duhurile rele ale potrivehlor lumii.

Între timp însă, speriați de propriul lor curaj în a face răul și a infrânge așezarea duhovnicească, sinodali au căzut la tranzacție: să se îngăduie și prăznirea pravoslavnică a Paștelor la 5 mai.

Nu știm ce să regretăm mai întâi și mai mult, inconștiența 31-martiștilor cari revin cu inimă ușoară asupra unei hotărâri anunțate ca irevocabilă și păzită cu toate fulgerele anatemei, sau atitudinea tranzacțională a 5-maiștilor care s-au declarat satisfăcuți cu împlinirea parțială a dreptelor lor întampan. Pentru că, dacă de la 31-martiști ne putem aștepta la orice, dat fiind că ei s-au dovedit a nu avea nici un fel de legătură cu Biserica adevărată, am fi avut dreptul să cerem ortodocșilor 5-maiști elementara intransigență a celor care combat în numele unei așezări dumnezeiești.

Căci așa, Prea Sfântii prelați, cari au obținut pentru credincioșii lor voia de a prăznui pe data de 5 mai, au consimțit la una din cele mai grave lovituri pe care a primit-o Biserica Ortodoxă. În adevăr, dacă Biserica basarabeană ar fi de sine stătătoare, îngăduința printre 5-maiști de a prăznui după lege ar fi un succes. Biserica basarabeană stă însă sub autoritatea Sfântului Sinod de la București. Și dacă trebuie să fim mulțumitori P. S. Gurie, Visarion și Iustinian pentru că, prin atitudinea lor energică, au obținut, **principal și în fapt, dreptul de a rămâne în lege**, cu drept cuvânt suntem obligați să le reproșăm că nu au avut aceeași strălucire întru apărarea Sfântului Sinod din care totuși fac parte. Credincioșii lor sunt, fără îndoială, satisfăcuți în această elementară nevoie de a prăznui după așezarea duhovnicească. Ce te faci însă cu o Biserică ai cărei Sinod e în situația celui al nostru? De ce dară, la prelații basarabeni, prija numai de credincioși și nu și de Biserică? Atunci când știut este că o aspră și impenabilă intransigență ar fi dus, desigur, la adoptarea generală a datei de 5 mai.

Situația de astăzi? Scriam, în momentul în care deschideam această campanie de lămurire în foaia noastră, când va fi răstăcirea de pe urmă mai amară decât cea dintâi. Nu a trebuit să așteptăm prea mult pentru ca întâmplările să ne dea dreptate. Hotărârea de la 8 februarie, prin care se îngăduie prăznuirea Paștelor de două ori în același an este, așa cum am arătat aci, de altfel, o grozăvie abaratică.

Căci spun *Asezămintele apostolice* (Cartea a V-a, cap. XVII) „Trebuie să sărbătorim Paștele cu îngrijire și cu luare-aminte după isimerie, ca să nu prăznim de două ori într-un an amintirea unei patimi, ci O DATĂ PE AN spre

aducere aminte de Cel ce a murit o dată (cf. Didascalia et Constitutio Apostolorum edit. Fr. Funk Paderbornae 1905).

Vasăzică o dată pe an, și nu de două ori, cum îngăduie Sinodul din București. Care, de altfel, înfrange și circulara imperială a Sfântului Constantin cel Mare.

a prăznii Paștele de două ori în același an este cu totul neîngăduit (Sf. Iusebnu, *De vita Constantini*, I III C. XVIII în P. C., t. XX, col. 1073).

O să ni se răspundă că, în adevăr, există două prăznuiri îngăduite ale Paștelor, dar că fiecare credincios nu va serba decăt o dată? E adevărat. Dar asta nu acoperă de vină pe sinodali. Pentru că, dacă Sinodul este unul singur atunci și Paștele lui trebuie să fie unul. Și nu se poate spune că Sinodul nu ține decăt un Paști.

Căci ori Sinodul nu recunoaște decăt o praznuire, și atunci S-maștii nu mai sunt sub autoritatea Sinodului, ori autoritatea sinodală se întinde și asupra S-maștilor, și atunci Sinodul, ca unitate ierarhică, are două Paști.

Din această dilemă nu se poate ieși.

Sinodul trebuie să aleagă între căderea din drepturi asupra unei părți a Bisericii și prăznuirea de două ori a Paștelor în același an.

Iată situația tragică la care lipsa de intransigență a prelatilor cu adevărat ortodocși trebuia să ducă cu fatalitate, și a dus.

Nu are nimeni de tras o consecință?

## În legea strămoșilor și a lui Dumnezeu

Cu noaptea-n cap am fost sculat ieri dimineată de o delegație țărănească din comuna Curcani, care venea să-mi ceară sfaturi asupra prăznuirii Sfintelor Paști. Ei știau, din ziarul pe care unul din ei îl purta împăturit cu grijă, că slobod e poporul să prăznuiască pe data de 5 mai. Dar preotul din sat nu se învoiește. El pretinde că a așezat o dată Tridul, că a făcut siubele de începutul Postului cel Mare și că nu poate să mai înceapă lucrurile de la capăt.

Când i-am lămurit că lucrurile nu sunt chiar așa de simple, de îndată ce vineri, același Sinod, care a dat slobozenia de la 8 februarie, spune acum că nu îndată nu a îngăduit o abatere de la prăznuirea pe 31 martie, umirea lor nu a fost mică. Ba încă, o impresionantă figură de credincios din Sinaia, care îi întoarce, a zbuenit în lacrimi, în plângeri pentru căderea noastră și în blesteme graziune pentru stricătorii de lege.

Am căutat să-i liniștesc, lămurindu-i că, de îndată ce Î. P. S. Patriarhul e de părere că Paștele cel adevărat numai la 5 mai se poate prăznui, încă mai e îndreptare. E greu totuși să încredințezi pe oameni că părintele patriarh vrea să aducă îndreptare rătăcirii celorlalți și nu izbutește. Ei știu una și bună că Dumnezeu a luat mințile celor din Sinod, pentru păcatele noastre, și nu înteleg cum Î. P. S. Patriarh nu-i poate aduce la calea cea dreaptă.

Damean auveau cu ei și o pantafuză, semnată de peste 100 de credincioși. Ah, dacă ai fi văzut semnăturile acelea chinute și fervente, dacă ai ai putea închipui ei pa în care fiecare din țărani și-a plecat capul asupra hărtiei, după cruce și un „să ne-ajute Dumnezeu!” și și ai crispat degetele pe candelă, ceară, prin mărturia credinței lor, de la „domnul ministru” dreptul de a rămâne în legea strămoșilor lor și a lui Dumnezeu!

Cum să le spui că „domnul ministru” nu poate nimic împotriva unei hotărâri a Sinodului? Cu ce curaj să-i îndemni „să aștepte”, atunci când tu însuși ești incredincios că de la Sobor nu se mai poate aștepta nimic? Fă între ei un țărân frumos, cu o cută de întinerie între ochi. Lăsaș îndemna pe preotul din Caracul, dacă l-ai cunoaște, să se ferească. Și l-ai îndemna și pe mălțașii chinari, să se exaspereze prin inconsistența lor lipsită de răspundere, un popor și așa de... de frământat!

În afara de mărturia îndărătnică a pravoslaviei prăznuirii de la 5 mai, noi nu mai putem face nimic. Din ochii zecilor lor de delegați care au venit să mă cerceteze însă în ultimul timp, cred că pot spune că unii episcopi și, încă mai mult decât scaunul Prea Sfințite Vartolomeu, care te ai declarat gata a merge la răstăcirea ta până la mucenicie, ia aminte!

## Un episcop sincer...

P. S. Lucian publică în „Cronica Romanului” parerile sale asupra rătăcirii Sfântului Sinod. Mărturisesc că P. S. episcop Lucian dezarmează prin sinceritate. Ascultați părerile Prea Sfințitului:

„Dacă admitem ziua Învierii la 22 aprilie după calendarul iulian, adică 5 mai după calendarul în vială, atunci nesocotește canonul nicean care, pentru sărbătorirea Paștelor, stabilește intervalul de timp de la 22 martie până la 25 aprilie. Nici mai curând, nici mai târziu. A doua, admitând prăznuirea Paștilor la 5 mai (23 aprilie vechi), ajungea la ziua de 29 iunie, adică la sărbătoarea Sfinților Apostoli Petru și Pavel, înainte de a se fi început postul care este prescripționat care trebuie să premeargă acestei sărbători. Postul ar trebui să înceapă la 1 iunie, adică după Sănpetru Vasăzică, se suprimă postul Sfinților Apostoli. Lucru grav!”

Admitând serbarea Paștilor după calendarul îndreptat și în deplină conformitate (?) cu canonul nicean, adică pe ziua de 31 martie, dădea peste inconvenientul că avea să serbeze Paștele înaintea evreilor și că nu se găsea în comunitate cu Bisericele Ortodoxe răsăritene care nu și-au îndreptat calendarul.

În fața acestei alternative s-a întrebat: care dintre aceste două soluții ar fi potrivită cu mai multă liniște sufletească din partea credincioșilor noștri?

Vasăzică, vedeți, toată chestiunea era să se știe care soluție provoacă mai puțin scandal. De un ADEVAR mai presus de orice preocupare oportunistă. Și aici vorbă! Mă rog, se mai poate replica ceva?

De altfel P. S. Iulian este un spirit eminamente împăcitor. Prin aceste chip admite că noi oameni suntem supuși greșeli și nu ne putem amesteca cu atribuții de infalibilitate. Prin urmare noi oameni. Dar Soborul al III-lea că toată lumea e lămurită.

Aș avea însă o întrebare de la un P. S. Iulian după atâta timp: care canonul nicean care pentru sărbătorirea Paște or stabilește intervalul de timp de la 22 martie la 25 aprilie. Nu ar voi P. S. sau altcineva să ne dea nouă textul acestor canoane ca să se privească odată cu lucrurile necesare.

## Pentru reintrarea în Ortodoxie

*Am o dorință din partea mea de a vă scrie. Spune locuitorilor tăi că la noi în România, în prezent, se discută cu tărie și cu încredințare despre reintrarea în Ortodoxie.*

Năucitoarea hotărâre de la 23 februarie prin care Sfântul Sinod al Bisericii noastre, revenind asupra îngăduirii de la 5 a e acele aș luni interzice în chip formal prăznuirea Paștelor pe data de 5 mai, începe a-și da roadele. Fără vrea lui, numai prin faptul că nu a încetat un singur moment să apere punctul de vedere dreptcredincios, ziarul nostru devine centrul către care se îndreaptă plângerile și nădejtile tuturor ortodocșilor pe care i are această țară (și are mulți). Tot felul de întâmpinări prezentate personal prin telegramă, prin memorii sau pantahuze se adună din toate părțile țării, mărturisind - împotriva tuturor scepticilor - că de vie este în popor credința.

Întâmplările acestea le-am prevăzut. Iar împotrivirea noastră la multiplele nehotărâri sinodale, sprijinită pe nesfârșita serie de argumente pe care am înfățișat o, verificată printr-o amplă schimbare de perspectivă, avea de scop nu numai restabilirea Bisericii în drepturile ei, ci încă evitarea unei agitații care nu se putea să întârzie. Trechea sinoadelor a rămas însă sardă la chemarea noastră iar răs-votul de la 23 februarie însemnează că de la ei nu se mai poate aștepta nimic. De aceea, tuturor celor cari în scris sau pe viu grai ne întrebă ce mai e de făcut le răspundem că de acum campania aceasta trebuie strămutată de pe tărâmul împotrivirii teoretice pe cel practic al organizării unei rezistențe a dreptcredincioșilor.

Până la inițierea acestei campanii însă, care nu mai poate întârzia prea mult, amurirea unei chestiuni prealabile este această luptă pravoslavnică față de ridicarea împotriva Sinodului e un păcat de moarte? Părerea aceasta, a „canonilor”, a fost dezbătută în ultimele zile prin presă și ea merită să fie cercetată pentru ca nici un fel de îndoielă să nu se strecoare în sufletele credincioșilor asupra a ceea ce ei au de făcut.

Să spunem deci, din capul locului că părerea aceasta e falsă, și să o demontăm. Două sunt, de fapt, chestiunile în dezbatere, și anume:

1) Există, pentru un ortodox, puțința să se împotrivescă unei hotărâri a Sinodului?

2) Există, pentru laici, puțința de a fi, la un moment dat, în mai mare măsură deținători ai adevărului decât ierarhia ecleziastică?

Într-un caz ca și în celălalt, răspunsul este DA. Și iată și motivele.

*La chestiunea I* Așezarea Bisericii creștine nu se sprijină pe un corp de prescripțiuni normative arbitrare și contractuale, cum e uneori cazul legilor civile. Ca atare, orice dispoziție de caracter ecleziastic nu își are izvorul în ea însăși, ci în adevăr. Trăsătura caracteristică și esențială a așezării Bisericii noastre este, prin urmare, *Adevărul*. De unde urmează că nu urmăm o indicație a Bisericii pentru că e a Bisericii, ci pentru că ea exprimă adevărul. (Orice credință sau afirmație de altă natură este catolică.) Evident, nu o vorbă aci de beteagul adevăr științific, la dispoziția rațiunii omenești (asta ar fi protestantism de cea mai săracă speță), ci de adevărul religios depozitat oarecum atât în dogme, canoane și Predanie.

Din acest postulat fundamental decurge încheierea că *există o măsură obiectivă a adevărului*. Și că sinoadele nu pot hotărî ea de la ele inițiativă, ci numai în conformitate cu dogma, canoanele și Predania. Iar dacă nu o fac, greșesc (cum am dovedit-o, de pildă, pentru Sinodul nostru, în al estia calendarului). De altfel, sinodul local al unei autocetali nici nu are dreptul hotărârii fără greșirea. Afirmațiile unui sobor arhieresc nu pot purta pentru noi o semnătură adevărului decât atunci *când unește în aceeași mărturisire pe toți episcopii drept credincioși, din toată lumea și din toate vremurile*. Este acesta cazul pentru hotărârile Sinodului nostru de la 24 ianuarie, 8 și 23 februarie? Evident, nu.

Sinodul, deci, poate să greșească. Mai mult: Sinodul a greșit.

Are drept un credincios, deci, să se împotrivescă unei hotărâri a Sinodului? Desigur că DA, de îndată ce hotărârea unui sobor ortodox nu este un act de autoritate, ci mărturisire a adevărului, și de îndată ce oricare creștin are măsura adevărului în dogme, canoane și Predanie.

Din aceste considerațiuni decurge cu evidentă și răspunsul.

*La chestiunea a II-a* Din moment ce adevărul pravoslavnic este obiectiv, de îndată ce există un precis cadru indicatoriu pentru orice nouă situație bisericească - cadru format din dogme, canoane și Predanie - trebuie să admitem că mai degrabă e deținător al adevărului un laic care respectă acest cadru, decât un episcop sau o adunare de arhierici, cari nu îl respectă.

Istoria e, de altfel, aci pentru a ne confirma.

Și încă, într-un caz care ne e cu deosebire aproape. Când românii din Ardeal au făcut, la sfârșitul veacului al XVIII-lea, unirea cu Roma, au acceptat această unire 83 % din preoți, dar numai 12 % din turma credincioșilor. Și atunci întreb pe Prea Cinstiți apărători ai ierarhiei ecleziastice: cine au fost în acele împrejurări tragice păstrătorii dreptei credințe? Preoții, cari împreună cu mitropolitul lor au trecut în proporție de 83 % sub stăpanirea Romei, trădând pe urmașii lor?

interese lumii și dreapta credință strămoșească, sau pe poronii, dintre  
 au rămas creștinii și au trecut în Tara Românească pentru a se  
 acolo vladici noi, pentru legea cea veche

Să isprăvim deci cu falsă supărare față de o eparhie care infringe legea

Sinodul a greșit

Sinodul să ispășească

Avem dreptul a o cere și o vom face

## Pentru restabilirea autorității Bisericii

Era fatal ca chestiunea calendarului, să dea naștere la complacut. Faptul că  
 le-am prevăzut nu constituie pentru noi, nici un fel de merit. Am fi fost mai bu-  
 curoși dacă am fi izbutit să hotărâm pe ce în drept să ia măsurile de nevoie  
 Asta însă nu ne-a fost dat. Și asistăm astăzi la transformarea unei chestiuni re-  
 gioase într-o afacere politică

Afacere politică nu numai prin intervenția d-lui dr. Lupu. Ci și prin exploa-  
 rarea agitației de să veni cu totul străini de orice preocupare religioasă

Necesitatea guvernului de a provoca o clarificare și o potolire a spiritelor este  
 evidentă. Dar problema guvernului este în chip logic deosebită de cea a noastră  
 Guvernul, pe de o parte, trebuie să aibă în ște, iar pe de altă, trebuie să fie în  
 măsură a garanta libertatea de conștiință religioasă. În asemenea împrejurări  
 pentru el, nevoia d-lui punct de vedere religios, cum trebuie să fie - chestiunea  
 este rezolvată de îndată ce se poate obține o pace cetățenească la adăpostul  
 căreia prăznuirea Paștelor la 31 martie să nu fie tulburată. Observăm însă că un  
 asemenea armisticiu nu se poate obține decât cu condiția expresă ca cinciimaștia  
 să aibă la dispoziție preoți și biserici pentru praznicul lor. Dacă asta se obține,  
 putem bădăldui că vor avea în ște la 5 mai. Altfel nu

Dar, chiar dacă acceptabilă pentru guvern, o asemenea soluție este hibridă.  
 Ea nu dă nici un fel de satisfacție Bisericii insultate și dezagregate prin tribula-  
 țiile Sinodului. Bisericii îi lipsește astăzi șira spinării și de aceea Sinodul e la  
 dispoziția orgolului primului ambițios. Trebuie restabilit prințul autorității  
 și aceasta nu se poate face decât printr-un act de autoritate. Iar singurul în mă-  
 sură să-l facă astăzi, este Î. P. S. Miron

De la părintele Patriarh, care de la început a fost pentru respectarea datei de  
 5 mai, așteptăm deci convocarea imediată a Sinodului și obținerea reîntrării în  
 pravoslavie

Altfel repetăm aprehensiunile noastre, cărora de atâtea ori le-am dat expresie



## Unde e dezlegarea?

D-l profesor Iorga s-a declarat nemulțumit cu declarațiile guvernului în chestiunea prăznirii Sf[întelor] Paști. „Cu hotărârea d-voastră nu se închide conflictul”. Nu se închide, e adevărat, dar să nu exagerăm. Este adevărat că d-l Iorga a întins guvernului un colac de salvare: convocarea Consiliului Superior Bisericesc. Dar asta nu era decât un mijloc de a deplasa chestiunea din Cameră și numai pentru moment. Pentru că, de fapt, fixarea datei Sf[întelor] Paști e o chestiune de competență strictă a Sinodului. Părerea că o asemenea operație nu implică nimic dogmatic este fundamental falsă. Și proba e în faptul că feru defectuos în care a fost soluționată problema a aruncat pe sinodali noștri, și cu ei întreaga Biserică românească – așa cum s-a dovedit în această foaie – în erezie marcionista. Prin urmare, numai Sinodul are căderea să se pronunțe în această chestiune, și – pentru că e vorba de dogmă – pronunțarea trebuie să se facă, chiar după indicațiile constituției noastre, în plină ecumenicitate.

Iată de ce e justificat punctul de vedere al guvernului, care a declarat ieri că Sf[ântul] Sinod are singur dreptul a decide în această chestiune, și de ce nu ne putem alătura propunerii d-lui prof[esor] Iorga.

Fapt e, totuși, că în țară este frământare și că guvernul – care nu se poate refuza realităților, trebuie să se intereseze de această problemă. Ceea ce înseamnă că – din acest punct de vedere – intervenția d-lui dr. Iupu în Parlament e și ea perfect îndreptățită.

Aceasta a recunoscut-o, de altfel, și guvernul d-lui Manu. Numai că guvernul stă în dilemă: cere revenirea la cinci mai, pentru a se potoli lumea – încă ca atributul și autoritatea Sinodului, vrea să respecte această autoritate – lasă frâu liber tulburărilor din țară. De aci și declarația d-lui ministru președinte: „Aș dori să dispară conflictul dintre credincioși și autoritatea sinodală fără prejudiciu autorității bisericești și fără jignirea credinței omului”. „Aș dori” – desigur. Nu e om de bună credință să nu o dorească. Dar se poate?

Soluția guvernului nu e clară și nici nu putea fi. Vorbind de cinci-maiși, declarația ministerială spune: „Se vor lua toate măsurile necesare pentru ca serbarea Sf[întelor] Paști dorită de credincioșii sfintei Biserici Ortodoxe să nu fie tulburată”. Ce înseamnă asta, „să nu fie tulburată”? Pentru ca serbarea să nu fie tulburată ea trebuie să aibă loc. Pentru ca să aibă loc e nevoie ca preoții să consimtă a prăznui Paștele la 5 mai. Dar dacă Sinodul nu îngăduie și dacă autoritatea sinodală trebuie respectată, atunci credincioșii nu vor primi Paștele la 5 mai. Clar nu? Cum înțelege guvernul să asigure credincioșilor prăznirea de la 5 mai? Aci e nodul problemei.

Declarația ministerială conține o indicație pentru Sinod: „... arhierii din Basarabia vor fi în drept să caute ( ) și să găsească modalitățile prin care și ei, nemulțumiți cu data de 31 martie să-și primească mângâierea sufletească la data dorită de ei”. Adică, mai precis: arhierii din Basarabia să îngăduie prăznirea Paștilor la 5 mai.

Să ne fie îngăduit a respinge categoric această soluție. Căci prin ea guvernul încearcă de a mai fi consecvent. Același guvern care nu se poate amesteca pentru că nu vrea să știrbească autoritatea sinodală, recomandă arhierilor necesare - prăznuirea de la 5 mai. A, nu! Cine judecă strans își dă seama că asta însemnează disoluția Bisericii și trebuie să protesteze.

În zadar se străduiește d-l Maniu să găsească o soluție acceptabilă. (1) asemenea soluție nu există pentru că datele de la care se pleacă sunt false. D-l Maniu, ca șef de guvern, e silit să presupună că Sinodul roman există de drept și de fapt și că autoritatea lui trebuie păstrată neștirbă. Poziția e fundamental falsă. Iar eforturile guvernului zadarnice. E ca și cum, la miezul nopții ai fi forțat să declari că e ziua și ai căuta modalitatea să vezi fără luminare.

Nu, domnule Maniu, nu se poate pleca de la respectarea autorității Sinodului pentru că aceasta autoritate nu mai există și nu mai poate fi respectată. Sinodul a păcătuit contra dogmelor, contra canoanelor, contra Predaniei. Sinodul a hotărât, a revenit și iar a hotărât, sinodului au iscat hotărâri și au declarat că nu le respectă; Sinodul a luat angajamente formale și pe urma le a călcat. Un asemenea Sinod nu există și nu trebuie respectat.

II. A CAZUL DIN DAR, IAR CINE E CU SINODEL ACESTA E ÎMPOTRIVA BISERICII.

## Prolog de polemică

Un distins natarau, redactor la o gazeta de seară, enervat peste măsură de constatarea că nu-i ia nimeni în serios apologiile la adresa episcopilor Bisericii românești, se napustește cu o ploaie de injurături asupra „loneștilor, Popeștilor, Stroeștilor”, posesorii prezumtivi ai unor adevăruri ezoterice pentru domnia sa, și face apel la toată suflarea românească să se întoarcă „cu fața spre Sfântul Sinod” d-sa însuși, făcând în prealabil această stanga-mprejur. Constatăm că

1) Preopinentul nostru (fiindcă noi suntem lonești, Popești, Dumitrești) e nedrept: cu ce suntem noi vinovați dacă domnia sa nu poate suferi pe Ionescu, Popescu sau Marinescu? Cu toată dorința de a-i fi pe plac, nu ne putem schimba numele bunăoară în Barabulof, Păstarnăcof ori Turbincov. Așa a fost să fie, ce sa-i faci!

2) Presupunerea existenței acelor adevăruri ezoterice (ale loneștilor, Popeștilor, Niculeștilor) la care se provoacă domnul episcopofil se datorește celei mai vaste, mai complete, mai adorabile ignoranțe în materie de Ortodoxie, a sus-zatului logofăt. Despre asemenea adevăruri nu poate fi vorba, fiindcă nimeni (afară de sus-zisul ortodox în ghilimele) n-a pretins vreodată că ele ar exista.

Există însă altceva: există un mănunchi de adevăruri mărturisite de Sfinții Apostoli, de Părinții Apostolici, de Părinți și unii Scriitori Bisericești și de

multimea episcopilor și patriarhilor Bisericii adevăruri nealterate și nealterabile în veac și care se pot deosebi ușor de „celelalte” (de ale unui Sinod al [zilei] „Patria”, de o pildă), cu ajutorul dreptarului să fi fost marturisite de în prețutindem în toate vremurile

Aceste adevăruri sunt demult cristalizate în decizii dogmatice, în canoane în epistole, în tratate în monografii etc., etc. Și cine le mărturisește (chiar de ar fi el mic și sărac) rămâne în Biserică. Iar cine se abate de la ele, fie el preot episcop, Sinod sau „nger din cer”, *anatema este*.

Recunoaștem că, pentru a putea înțelege aceste lucruri, este nevoie de bun simț și cultură teologică. Altfel, vorbim de adevărul lui Stan Bran ori Ivan. Și nu suntem în stare să atacăm problema pusă în discuție.

Noi, cei cari am scris în chestiunea „Pascaliei românești”, hotărâserăm să răspundem numai acelor cari vor încerca să combată punctul de vedere mărturisit de noi ca fiind al Bisericii Ortodoxe, atacând problema. Un astfel de atac însă nu s-a produs. Cavalerii 31 martiști s-au mulțumit să calomnieze în chip ordinar, să injure de mumă și să și dovedească unii reaua credință, alții, ignoranța. Trebuia oare să răspundem fiecărui fleac ori fiecărui șarlatan?

Iată însă că unii, după zadarnice icneli, opintel, și spume la gură au crize de nervi. Spre a-i potoli, îi anunțăm că le vom răspunde. Cu următoarele condiții:

- 1) să fie de bună credință
- 2) să nu fie nătărău (asupra înțelesului a se vedea dicționarul *valahic, nemțesc* al lui T. Vladimirescu, Viena 1814)
- 3) să fie oameni inteligenți sau, în tot caz, să nu fie remedabil doborâți
- 4) să creadă în Dumnezeu așa precum mărturisește Simbolul niceo-constantinopolitan,
- 5) să aibă ceva cultură teologică (nu cerem nama decât titluri, omi cu destule titluri a făcut, doar dovada că e a fi drom în materie de Ortodoxie)
- 6) dacă e, încheia între ale teologiei, să se ducă cu doi poli, la „Pave Suru”, să ceară *Marturisirea Ortodoxă* a lui Movilă, să vie cu ea la noi ca să-l învățăm cum s-o citească și, după un an doi, trei de catehizare (după tăria de cap), putem sta cu ei de vorbă. Altfel, e greu.

## Între Afredon și Mateiu Vlastare

- sau o apologie protestantă la adresa Sinodului

Tipograful cărților bisericești s-a necinstit zilele acestea, scoțând de sub teac broșura unui oarecare fost călugăr anume Ioachim Furoagă, despre data Pastelor și Tradiție.

Se spune că broșura de mai sus ar fi chiar teza de licență a sus-numitului prezentată de curând la Facultatea de Teologie. În acest caz, la necinșirea editorii se adaugă și necinșirea ce și-a făcut sieși comisiunea care a primit-o și care a acordat în baza ei un titlu autorului.

Căci broșura de mai sus nu e numai o țesătură de sofisme grosolane, ci și o lipsă totală de siguranță în manuirea argumentelor și doctrinei, dar mai e înălțuri de un monument de rea-credință și o lipsă totală de evlavie și de simț Ortodoxiei. Ba, mai mult e chiar o insultă și o batjocură a celuiui nostru de a simți și de a trăi bisericesc.

Suh acest raport, broșura constă de a dreptul o nelegiuire. De n-ar fi decât acest ultim aspect, publicarea unei astfel de insanități n-ar merita să ne oprească nici o clipă luarea-aminte. Făcerea singură ar putea să mărturisească autorului disprețul dreptei credințe ofensate.

Cum însă autorul acestei nelegiuiri poate mâine-pe mâine fi sfințit pretinzând să împiedicăm legarea unei noi p etre de sminteală de gatul credincioșilor luăm pana ca să demascăm nelegiuirea și să strigăm impostorului „In lături”

Broșura este, după cum ne spune însuși autorul mămăgărind pe Augustin rodul unei „revelații” personale.

S a năzărit, deci, într-o zi omului nostru să ia pana și să mămăgească o apologie a tezei sinodale și, fără să se-ntrebe dacă-l îndeamnă bunul Dumnezeu sau pocitura, și-a mutat pana de gâscă în cerneala și a scris

„Și ce-a scris?” Doamne ferește de coada urecheatului care mișcă printre rânduri. Autorul s-a deșteptat din nălucire a deschis prima oară *Pidaliuul* și a cetit. A cetit și a înțeles. Ce a înțeles nu importă, dar ajunge că a înțeles

Și, pentru că acest canon avea o *talcuire* și pentru că tâlcuirea făcea trimitere la *Așezămintele Apostolice*, și pentru că acestea constăteau un uc, autorul s-a năpustit asupra lor, doborând la pământ pe Vlastare autorul tâlcuirii ca pe un „solist” neirebnic, scoțând din uz *Așezămintele Apostolice* ca apocrife și a decretat uzul binilenar al Bisericii caduc

Apoi, cu o cutezanță care n-are drept măsură decât inconștiența, spre a nu-și da de gol înșelăciunea se scurge n laude fătarnice și preamăriri ale Tradiției pe care-a necinstit-o în chipul de mai sus, proclamandu-se ortodox adevărat, cu temenele către fetele bisericesti care i-au patronat nelegiuirea

Toată această pretinsa argumentare constă însă o sofismă atât de grosolană, încat în fața ei trebuie sa ne întrebăm dacă e rea-credință sau prostie

Într-adevăr, autorul începe prin a-și acorda aceea ce e de demonstrat. El afirmă că sensul canonului e acel care-i convine și apoi infirmă una după alta, ca necanonice, tâlcuirea *Așezămintelor* și Tradiției, care i se împotrivesc, atunci când, de fapt, tocmai sensul acestui canon e în discuție și pentru lămurirea lui stau 1) tâlcuirea, 2) *Așezămintele*, 3) Tradiția bisericască. E aci o PETIȚIUNE DE PRINCIPII de neînălțurat

Argumentarea nu ar sta în picioare decât dacă autorul ar ști de ALTUNDI VA sigur care e sensul adevărat al canonului pe care-l opune Tradiției Bisericii de pildă, dintr-o „revelație” a sa proprie asupra chestiunii

Ce are însă de răspuns dreapta credință față de o astfel de „revelație” personală, opusă patrimoniului întreg bisericesc?

1) Este eretic și nelegiuit procedeul de a opune năzăreala la personală Revelație obștești, dată în paza Bisericii

Preferând aceea ce ți se pare **ție a fi adevăr la aceea ce ai primit** și Adevăr de la Biserică, te ai și scos din Biserică și ai devenit eretic de ai avea pentru tine tot consimțământul evidenței tale personale.

Este, deci, eretic și nelegal procedeul de **a opune înțelesul tău personal** la un text - fie acest înțeles oricât de corect „științificește” - **împotriva înțelesului pe care l-a dat Tradiția** veștii bisericești, **din care nu ești decât parte.**

Căci Tradiția Bisericii este un izvor de cunoaștere **rea și sigură**, mai presus de rațiunea individuală a mea sau a lui Fuloagă.

Înlăturând această „cunoaștere prin Biserică” - adică tălcuirea dată de Tradiție unui text spre a-i da o tălcuire mai potrivită cu ceea ce știu eu, îmi răpesc orice posibilitate de a mai ști ceva sigur despre aceasta.

**Un text care-mi vine din Tradiție - cum e canonul - nu poate fi desprins de întregul de viață în care a ajuns până la noi și nici desprins de înțelesul tradițional ce i s-a dat**, chiar dacă mintii mele îi este greu ca să-l priceapă.

Pretentia de a înlătura tălcuirea tradițională a unui text pentru că eu îl pricep altfel - cum face Fuloagă - este un procedeu protestant care duce la absurditate cum sunt, de pildă, acelea la care ajunge acest Fuloagă atunci când spune că **adevărurile** Sfântului Ioan Hrisostomul sunt adevărate într-o vreme și în fața într-alta, sau atunci când, pentru motive scoase dintr-o cosmologie „modernă” afirmă că Sfântii Părinți de la Nicheea nu au putut avea în vedere un echinox gândit.

1) Este o **eroare gravă** încercarea modernista de a **veni să modifice adevărul absolut** spre a-l pune în **paz cu știința**. Ea denotă că cei ce susțin acest lucru

1) nu prea au de a face cu știința și nu prea știu bine ce e ceea ce e însă cam frică - un fel de frică superstițioasă - de un adevăr pe care îl ignoră.

2) au uitat ce e credința ortodoxă, de vreme ce le trebuie alte argumente ca să creadă, decât paza neclintită și **cu dragoste a ceea ce au primit.**

Cu aceeași ignoranță - deci, autorul nostru confundă adevărul religios cu cel științific și acuză pe cincimaști că, nevoind să ia în considerare știința, trădează pe Iisus Hristos, Adevărul.

Mă rog duminică, care știință?

Cea care neagă existența lui Dumnezeu. Revelația, minunile, facerea, existența reală a lui Iisus Hristos, învierea, caracterul de peste fire al Bisericii?

Să fim serioși!

Biserica nu are a se potrivi ea adevărului științific. Căci **Ea este „Stalpu neclintit și îndreptarul Adevărului”**.

Oricine a gândit vreodată la ce este un adevăr științific și ce este un adevăr bisericesc știe acest lucru elementar, că adevărul științific e **relativ și schimbător** de la o zi la alta, iar cel bisericesc e **neschimbător și absolut**. Cum dar să se potrivească Adevărul absolut și neschimbător după cel relativ și schimbător de la o zi la alta? Și, dacă potrivirea astronomică e schimbare, cum să lăsăm să se piardă de dragul ei adevărul relativ al Paștelor - înfrățirea tuturor creștinilor - preîntrăchiparea învierii vecinice, la o zi fixată în chip neschimbător în veac?

Așadar, din două una

1) sau Iovachim Iar apa este un *cofist* care și acordă grătit ceea ce trece, să demonstreze sau

2) Iovachim Iar apa este *eretic* și protestant, opunând o revelație pe pr

Sfânta Tradiție a Bisericii de Răsărit.

În amândouă cazurile nu trebuie ascultat căci MINTE

Încă o dată sinodului riscă, cu un *apolog* să tragă peste treizeci și una

## Spre pacea religioasă

Ultimele știri în legătură cu agitația pe tema datei Paști, ar indică, dacă nu o destindere, cel puțin o lămurire în mintea celor care sunt chemați a lua o hotărâre. P. S. Vartolomeu, care contestă că ar fi personal redactorul vestitei pastorale a Sfântului Sinod, dar care, orice s-ar spune, nu e străin de această pastorală, recunoaște că au fost — dacă nu altceva — cel puțin greșeli de procedură care au dus la această situație tulbură. Fapt e că reful P. S. episcop de Râmnic a fost atunci când greșeala se făcuse deja să repare ce se mai putea repara.

O dată această situație recunoscută, lotul 31-martistilor categoriei suferă o gravă scădere de forțe, iar ortodocșii o creștere de prestigiu și o mai largă libertate de acțiune. Ceea ce face ca o clarificare a stării de lucruri să fie mai degrabă posibilă.

De altfel, ultimele zile au adus două fapte caracteristice de cea mai mare însemnătate: audiența d-lui profesor Iorga la I. P. S. Miron Cristea și consfătuirea de la Patriarhie între părințele patriarh și mitropolitul Bălăneș.

Cu acestea, dezbaterea problemei se îndreaptă în adevăr către factorii competenți în materie. Pentru că, oricât de ciudat s-ar părea, judecată în realitatea ei, uităm, rătăcirile sinodale, cu toate consecințele ei grave, care merg până la distrugerea Bisericii și ruperea în două a națiunii românești, își are originea într-o ambiție caraghioasă și criminală: „De ce să merg eu după Gurie și nu Gurie după mine?”.

Vasăzică, dogme, canoane, Tradiție, istorie, toate înseamnă nimic pe lângă imperioasa nevoie ca voința mitropolitului Neculai să se impună. Dar, te întrebi, ce drăcească influență s-a putut exercita asupra Sinodului sau asupra factorilor lui proeminenți pentru ca soluția 31 martistă să triumfe, cu toate că ea izbea Biserica și națiunea în față? Se povestesc, în adevăr, scene caracteristice, cu trageri de mâneca anterioare, cu amenințări spuse sugrumat, cu conciliabule alarmate în „sotto voce”, lucruri care e bine să nu fie povestite fără o necesitate absolută. Dar care sunt sigure. Și care formează dosarul acestui proces, plin de multe și grele păcate.

E bine însă să-l ținem închis. Cu atât mai mult cu cât hotărârea părinților patriarh de a interveni în calitate sa de regent activ în această chestiune va duce cu siguranță la destindere.

E singura soluție. Singura soluție de fapt. Pentru că de drept nu mai e război. Noi am spus-o demult. Și demult am cerut această intervenție a l. p. Miron. Ne am mirat când am văzut prima hotărâre. Ne am mirat pentru că știu părerea părintelui patriarh. Pe urmă, am înțeles. Vai, câte nu suferim noi în această țară să înțelegem! Nu ne-am alarmat pentru că ne dădeam seama de tulburarea care se va naște și pentru că știam că, în fața unor necesități majore, cum sunt liniștea țării, unitatea Bisericii și solidaritatea națională, nu există presiune de la puterile de la noi. Și nu mai există îndreptățire. Așa că cel care stăruie în ambiguitate trebuie să cedeze sau să cadă.

Prevederile noastre nu au dat greș de îndată ce d-l profesor Iorga a declarat-o - l. p. S. Miron e convins că trebuie să intervină, și încă grabnic.

Asta era de urmărit, și am obținut-o. În ce ne privește, e o soluție pe care am oferit-o guvernului mai demult. Atunci am avut satisfacția să avem de partea noastră pe unul din cei mai luminați miniștri. Astăzi avem bucuria să vedem soluția pe drumul realizării.

Fu cunoscut dosarul afacerii, și știu că o intervenție energetică a părintelui patriarh nu se poate să nu aibă succesul dorit de toată lumea: pacea religioasă.

De aceea, când constatăm că toate semnele indică o hotărâre a l. p. S. Miron de a interveni direct și activ, avem dreptul să credem că conflictul a intrat în faza dezlegării.

## Nu guvernul, ci patriarhul!

Ultima știre care circulă este că părintele patriarh s-ar fi hotărât să intervină pe lângă guvern în sensul reconvocării Sinodului, pentru obținerea unei hotărâri ortodoxe în chestia Pascaliei.

Formal, chestiunea Pascaliei este de competența exclusivă a Sinodului și de îndată ce nici un patriarh nu vrea să se hotărască a sesiza guvernul asupra ruperii unității dogmatice față de Biserica Răsăritului - pentru că guvernul nu poate conchide la călcarea Constituției -, d-l Maniu nu are justificarea formală pentru o intervenție, chiar dacă ar ști precis că mâine se aprinde țara.

În asemenea împrejurări, când patriarhilor le lipsește curajul de a înlesni intervenție legală a guvernului, căile obicinuite ale legii sunt închise. Și atunci, pentru a se evita desființarea Bisericii și tulburarea țării, trebuie să se recurgă la căile de fapt.

Calea de fapt însă - asta înseamnă un gest de autoritate asupra Sinodului - pentru a-l face să revină la simțul realităților. Iar, în speță, un gest de autoritate a puterii lumeste. Evident că pentru cazuri extraordinare, nu există procedură. De aceea modalitatea intervenției poate fi discutată.

Că o asemenea intervenție nu e numai necesară, ci și posibilă, se dovedește prin cazul împăratului Constantin cel Mare. Întrebarea e cine să intervină în acest caz: noi, în numele puterii lumeste, guvernul sau Coroana?

Păreră noastră este că în asemenea împrejurări deosebite intervenția unui organ pur laic nu ar fi totuși potrivită. Vorba de altă parte de autoritate asupra puterii spirituale a Sinodului și pentru aceasta este mai înaltă Coroana în virtutea dublului ei caracter laic și mistic. Prin grația lui Dumnezeu și prin voința naționară.

În speță situația este cu deosebire laică și în asemenea intervenții prerogativele Coroanei sunt astăzi exercitate de regentă, iar în consiliu funcționează I. P. S. Miron, patriarhul. El e periclitat să facă cele de nevoie. Să ne înțelegem nu în calitate de patriarh, în numele Bisericii, ci cărei se ar fi I. P. S. Miron a încetat de a fi șeful Bisericii. O dată de fapt prin acceptarea locului în regentă, a doua oară de drept, prin legea Lapedatu, în calitate de membru al Consiliului de Regentă.

Părintele patriarh e dator să facă acești pași.

Pentru că este, pe de o parte, condus de dreptatea punctului de vedere ortodox, călcat în picioare de Sinod.

Și pentru că, pe de altă parte, e dator Bisericii o răscurpare: anarhia canonică și dogmatică în Biserica noastră a început mai ales de când I. P. S. Miron a părăsit Patriarhia pentru Regentă. Este o elementară datorie să-i facă azi binele pe care i-l poate face.

## Metoda amânării

Încă nu a căzut nici o hotărâre nouă, care să aducă puțină pace în sufletele credincioșilor. Am impresia că grava problemă a datei Pastelor se tratează în Biserica noastră după aceeași mizerabilă, dizolvantă metodă a amânării.

Iată, suntem în duminica Lăsăturii de sec. „Nu se va întâmpla nimic. Aceeași atitudine pe care liberalii au întrebuințat-o constant la 18 martie, la 5 mai, față de fierberea țării doritoare de intrarea în lege — o întrebuințează astăzi Biserica față de credincioși. Analogia nu e însă deloc încurajatoare, pentru că a fost o dată în fața careia a trebuit să plece chiar Vintilă Brătianu în decembrie.

Eu presupun însă că nu se va întâmpla nimic, nimic la 18 martie, nimic la 31 martie, nimic la 5 mai. Linște va domni în țară. Guvernul își va fi împlinit datoria — care, înainte de orice, e păstrarea liniștei. Ei, și? Bucurie mare, nu?

Voi observa mai întâi că nu guvernul va fi păstrat liniștea. Ci liniște va fi fost — de la sine. Dar liniștea morții, căci de pe urma acestei dureroase întâmplări cel puțin două mari realități vor fi fost atinse de moarte. Biserica românească și sufletul românesc. Și va fi ca un fel de fatalitate grea, care se va coborî asupra regimului, sub guvernul care a fost cel mai puternic cerut de sufletul țării noastre, dorită după o primăvară spirituală, sufletul nostru va fi primit cea mai grozavă lovitură.

Înaltii noștri chiriarhi amână. Părintele patriarh, singurul în măsură de a interveni energic și eficient, și poate cel mai răspunzător pentru această stare de



vieții noastre bisericești, se informează și așteaptă. Așteaptă cu toții să treacă un hop.

Să nu ne înșelăm singuri. Dacă un hop e de trecut și dacă un hop va fi trecut, singurul care îl va trece va fi guvernul. Nu Biserica și, mai ales, nu chiriarii. Vedeti, și noi așteptăm. Și dorim să fie pace. Pentru ca să se împlinească voința Bisericii și înfruntarea sufletului național, și pentru ca cu alai mai mare să fie răspunderile. Dacă astăzi s-ar reveni asupra datei de 31 martie, poate că în bucuria reinfrățirii și a reintrării în Ortodoxie am fi aplicați să uităm pe loc viciile acestei dureroase încordări. Așa însă, în fața dezastrului, care nu poate întârzia, nu va mai putea fi nimeni erutat. Nimeni.

Înaltii chiriarii nu trebuie să uite că, dacă nu suntem protestanți și nu putem apela la tribunalul lui Dumnezeu, suntem pravoslavnic și ne putem, deci, întoarce către toți patriarhii Răsăritului.

După cum e bine să-și aducă aminte că păcatele noastre omenești, numai așa timp pot fi tolerate cât nu aduc atingere celor sfinte.

Așteptăm, deci, și noi, cum așteaptă danșii. Rămâne să se vadă care cu cât mult temei.

## Răspuns unui preot ardelen

Un „preot ortodox din Transilvania” mi-a scris o scrisoare a lui „Nu face nimeni un fel de politică de partid (ca și noi), crede însă în puterile creatoare pe care le aruncă în cumpăna vieții publice Partidul Național-Țărănesc (ca și noi).” Este un zălănic al ziarului nostru dar, iată, nu e de acord cu punctul nostru de vedere în chestiunea Paștelor — de când ati început această campanie — sunt adanc intristat — ca și când s-ar fi făcut un goi în sufletul meu ( ) — se-ntaneacă lumea până înaintea mea și nu mai pot celi ( ) Nu mai scrieti pe chestia Paștelor văd altfel veți vedea cum sufletul intelectualului ardelen se va întoarce de la „Cu vântul”, atât de pretuit și iubit. Deci vă rog ( ), rămâneți ceea ce ați fost. Nu ne rapiti „Cu vântul” și nu vă înstrăinați de noi.

Cinstite părinte, tonul cald și sincer al randurilor acestora nu pot rămâne fără un răspuns cinstit. Nu scriem pentru noi — doară — ci pentru cetitori și acesti cetitori cari ne-au sprijinit cu încrederea lor — cu cari stătem înfrățiți în aceeași nădejde, di — e suntem oricând datori o lămurire — pentru că suntem răspunzători în fața conștiinței lor.

Îlămurirea noastră, iată-o. Crezi că, dacă vom continua această campanie ne vom înstrăina pe intelectualii ardeleni. Nu vreau să o ascund. Intelectualii ardeleni ne sunt cu deosebite scumpi. Cea mai caldă primire, cel mai statornic sprijin, cea mai largă înțelegere, toată noastră la ardeleni le-a găsit. Ne legau aceeași sensibilitate la orice înțelegere de a se purifica viața publică, aceeași nevoie de aer, aceeași necesitate de a ridica cotidianul în sfera unei viteji hotărâte dar secrete. „Cu vântul” nu ar fi putut exista în vechea țară din 1916. Unirea cu Ar-

dealul a făcut cu puțință apariția și dănuirea lui. Eventualitatea pierderii timpului arde-lene ne impresionează, deci mai mult decât s-ar crede.

Puteți renunța noi însă la campania pe data Paștelor?

Nu Ardelemi ne-au înțeles și ne-au subit pentru că din primul moment au știut că noi credem în serbările noastre și că pentru mărturisirea credinței noastre înfruntăm orice, milenarul eroism ardelean, puterea lor de a înfrunta marțianii care se simțea solidar cu vitejia noastră neînfricată în afirmarea unei credințe mântuitoare.

Crezi, părinte, că ceea ce scriem noi despre Paște nu ne stă aproape de suflet și că putem să ne sustragem obligatoriu de conștiință de a lupta pentru această cauză? Ne hănuiești interesele personale? Spune-o, iar dacă nu, iată situația ardelenii ne-au iubit pentru că am luptat și luptăm vitejește pentru credințele noastre. Dar atunci, ne poate părăsi Ardealul pentru că nu putem renunța la această credință?

Ar fi contradictoriu, și prea puțin ardelenesc

### Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (I)

1) Nu pe ce este vorba de o muncă de cercetare științifică  
a) pe muncă la domiciliu  
b) pe muncă la locul de muncă  
c) pe muncă la domiciliu sau la locul de muncă  
d) pe muncă la domiciliu sau la locul de muncă sau la locul de muncă

(This is the second of a two-part discussion, see Part IX, p. 13.)

Prin omisiunea a care nu asculta de Par. rufel Burce a  
canta laud din spre pe care nu asculta de care asc. a de pastora  
cel nu are moartea in faza incal o va inghi.

D. aceea trebură sa fug m. de pas. ca. inducatori de prece

и 450 граммов и тропик. 100 граммов сэр 191

( nu te daia noi my ne saii inger din cer va binevesti pea  
craia ce am binevestit voua ananema va fie

Uspostavlja se: Pave. curre galien., cap 1 v 8)

În prima parte a *Ultimei lămuriri în privința datei Sfintelor Paști* a P. S. Varolomeu<sup>1</sup>, publicată aici, alături, am fost acuzați de a fi „subiectivizat” problema, „trecând-o mai mult prin ochii noștri proprii”, și răpindu-i astfel înțelesul deplin.

În ceea ce privește plenătatea lămuririi, cititorii singuri și-au putut da seama dacă și în ce măsură problema a fost sau nu înfățișată pe toate laturile ei.

Pentru a se curma însă orice discuție posibilă asupra presupusului nostru „subiectivism”, repetăm aceea ce am mărturisit fără încetare în toate articolele publicate până astăzi și anume: nu are în această discuție nici o greutate, biază, părere a minții noastre omenești”, ci, singură, „mărturia dreptei credințe de prețutindeni și de oricând, așa cum dogmele, canoanele și Predania Bisericii Ortodoxe ne învață”, așa cum întruși Sfântul Sinod al Bisericii noastre ne-a învățat

pană acum așa cum însuși P. S. Vartolomeu ne-a învățat (învățătură pe care vom arăta în întregime, la locul potrivit)

La temelia împotririi noastre nu a stat, de la cel dintâi articol, decal aceea învățătură a Bisericii însăși - mărturisită de noi - și nesocotită prin hotărârea Sinodului românesc, în chestiunea sărbătoririi Sf[întelor] Paști în anul 1929.

Cum, la temelia lezei potrivnice, stă o evidență intimă și personală - de la „științific” a unora dintre episcopi - după cum o mărturisesc ei înșiși, direct și prin interpuși - învinuarea de „subiectivism” tocmai acestora li se cuvine

*Ad I și II* La întrebarea dacă se cuvine și mirenilor să formuleze cu dreptul, legitime o opinie în această chestiune, în opunere cu Sf[ântul] Sinod P. S. Vartolomeu răspunde negativ, invocând mărturia Canonului 64 al Sinodului II-lea Ecumenic și deosebind o Biserică învățătoare de o Biserică ascultătoare, prima având în sarcina ei predarea Adevărului bisericesc, a doua, primirea și păstrarea acestuia

Deosebirea pe care P. S. Vartolomeu caută să o desprindă din canon - ea ține că tălcuirea din *Pidalion* nu prea îndreptățește această, căci tălcuirea glasiește. De va fi însă vreun mirean iscusit și cu chip eucernic - nu se oprește a răspunde și a învăța, îndeosebi pe cei ce-l întreabă - precum zice *Zonara*, în tălcuirea cap[itolului] 32 al Cărții a VIII-a din *Apostolicești* „*ascertuminte*” (aici o arde comentează pasagiul „*toți vor fi învățați de Dumnezeu*” din *Ioan* 6, 45 *Isaia* 14, 13) - pune o problemă de o deosebită însemnătate, pe care însă nu o putem cerceta cu acest prilej. Ajunge să spunem de data aceasta că nu totu dogmat și ortodocși prinesc teoria *catolica* a darului de a învăța - pe care și-o însușește P. S. Vartolomeu, împotriva noastră - atunci când deosebește, cu proprii termeni, trei daruri *deosebite* „pe care ierarhii le posedă și le aplică mirenilor, preoților și diaconilor subalterni”, și anume: 1) *sacerdotium* 2) *ministerium* și 3) *magisterium* (tot e bine că macar ordinea lor e inversată față de catolici, ceea ce nu e fără semnificație, după cum o vom arăta la timp). Așa, de pildă filosoful rus, pr. *Serghei Bulgakov*, profesor de dogmatică la Facultatea de Teologie Ortodoxă din Paris, ca și totu elevii din școala marelui pravoslavnic *Homakov*, susțin asupra acestui punct o teorie deosebită de cea pur dică curentă.

Să admitem însă că afirmațiile P. S. Vartolomeu asupra acestui punct sunt perfect întemeiate

Nici în acest caz, argumentarea Prea Sfîntului nu e valabilă când este îndreptată împotriva noastră

Să lămurim

Nicateri, în cursul discuției, noi nu am înfățișat un punct de vedere propriu și nu am avut pretenția de a ne instila noi înșine învățători în această chestiune ci numai am mărturisit aceea ce ni s-a predat în deosebite rânduri, de totu marea noastră biserică și aceea ce astăzi mărturisesc toate Bisericile Ortodoxe de sub soare

Are mireanul acest drept de mărturisire? Poate el opune chiar unui Sinod ortodox mărturisirea neclintită a ceea ce a primit?

Nu numai mărturiile din fruntea acestui articol arată cu prisosință că este drept, dar însuși P. S. Varolomeu îl recunoaște pe față sub punctul al doilea în articolul pomenit.

*Rămâne deci, nemulțumim dreptul mireanului de a stăruia în păstrarea neclintită a comorii bisericesti ce a primit chiar atunci când ingera din cer iar cere să se lepe de de dansa.*

În această păstrare neștirbită și cu dragoste de către popor a ceea ce a primit piatra de granit de care s-au zdrobit, se zdrobesc și se vor zdrobi în vreme toate încercările de abatere de la Ortodoxie.

Invariabilitatea aceasta a Predaniei bisericesti care lează și pe episcopi, după cum zice Berdukov. Episcopi fiind obligați să predice cuvântul lui Dumnezeu în conformitate cu Tradiția bisericească. (Curs de Drept bisericesc trad. rom. Silvestru Bălănescu, episcopul Hușilor Bănești 1892) este cheia de boltă a Ortodoxiei. Ea constituie cea mai puternică păvăză de apărare a ei față de iscusința de gând din dreapta și din stânga. Ea a fost recunoscută și de Scrisoarea Patriarhilor răsăriteni, care vorbind despre înfrățirea în materie de învățătură, zice: „Iar nestricarea dogmei și curăția rânduielii nu sunt date în paza unei ierarhii oarecare ci în paza întregului cler și popor bisericesc strâns unit în dragoste reciprocă [și] care este cu alt nume însuși Trupul Domnului Hristos Biserica credincioșilor”.

Cât privește amenințarea cu afurisenia pe 40 de zile Sinodul nu ne poate zvarli o asemenea anatemi, căci ar afurisi implicat toate celelalte Biserici Ortodoxe deopotrivă cu care am păstrat neschimbată aceeași Predanie și aceasta ar însemna proclamarea oficială drept schismatică a Bisericii românești.

Să lămurim

Toate Bisericile fiind legate prin unitatea de săvârșire a lucrării duhovnicești, anatema unei Biserici atrage după sine anatema tuturor celorlalte Biserici particulare. În cazul nostru însă, nici una din Biserici n-ar putea respecta anatema, fiindcă ar însemna să se afurisească singură – întrucât păzește aceeași Predanie, neschimbată. Anatema Bisericii românești ar vadi deci, tuturor existența unității de lucrare duhovnicească între ea și celelalte Biserici Ortodoxe, care constituie, mai presus de orice, ecumenicitatea.

Astfel, Biserica românească, în prezent, virtualmente schismatică, ar deveni schismatică în chip manifest și categoric.

De fapt, dacă învățătura pe care o mărturisim e falsă, Sinodul n-are decât să afurisească. Am cerut-o și o repetăm, conștienți că faptul n-ar putea aduce decât împerezierea lucrurilor.

Suntem însă siguri că nu o va face, pentru că nu mai are dreptul să o facă. Facând-o, se scoate pe sine, fătis, din ecumenicitate – cum am arătat iar noi rămânem pravoslavnici, în Biserica părinților noștri.

P. S. Varolomeu pune însă dreptului nostru de a ne apăra dreaptacredința o condiție de procedură: ar fi trebuit să ne adresăm întâi Sinodului local și apoi celui ecumenic.

Lucrul acesta l-am făcut: 1) Într-o primă serie de articole ne-am adresat, puși Stăntului Sinod, implorându-l să revină la dreptcredință. Am așteptat încă o revenire care, singură, ne ar bucura deplin. 2) Cum a nădărnici ne-am adresat întregii Biserici românești - cler și norod la o altă în paza căreia e dată pastrarea neștirbită a rânduielii, aratându-i nelegiuirea pregătită pentru noi totu. 3) Cum Sinod general nu se poate aduna la vreme, vom pară de Sinodul românesc tuturor Patriarhilor răsăritene. Pară la îndreptățirea noastră, trebuie oare să ne supunem nelegiuiri așa cum cere P. S. Vartolomeu? Fetească Dumnezeu! Căci, având în vedere că Predania veche este ca noi, vom rămâne neschimbati în vechea rânduială.

Cât despre afirmarea caracterului pur științific al chestiunii calendarului Pascalic, ea cuprinde o enormitate și o serie de contradicții prea mari, spre a ne obliga să revenim asupra-i într-un articol special. Îndată ce toată înțelegerea P. S. Vartolomeu va vedea lumina tiparului.

## Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (II)

Prea Sfințitul Vartolomeu afirmă: *Prim patrimoniu al Bisericii, al mirenilor* pe care au dreptul să și-l apere chiar fata de ierarhi și de Sinodul lor care, aceștia l-ar atinge cumva în mod impios, în r. nu se înțelege caritatea și r. macar felul de așezare în el a Sfințelor Paști, ci numai *Stana Scriptura* și a *meie* și *preceptele morale*, și *Sfințele* toate desprinse din ele, cam și *rituul* întreg și *toate practicile Bisericii* așezate peste creștinismul de cele șapte *Sinod de Ecumenice* și de *practica tradițională a întregii Biserici*. Și, mai departe, *Calendarul bisericesc* nu este un element religios, ci numai științific. Biserica n-a făcut cu el decât să i *înșurubeze* r. unde și zilele lui săptămânale sfinte și sărbătorile ei fixe și mobile ( ). Calendarul, totuși, nu se poate cunoaște un preț sfinti și el prin contactul acesta, după cum n. ei s. iul în care se duce anu se poate prefăce în aur, ci rămâne de-a pururea de calt. Și încheie: *Pr* armare, nefiind de natură religioasă, adică *nefacând parte din patrimoniul* de dintr-pe care poporul și l-a învâșit. În *înșurubăturile ierarhilor* și ale *crutia lui*, calendarul nu poate fi considerat sfânt și poporul nu este în *înșurubăturile* să se plângă că prin îndreptarea lui s-ar atinge ceva din patrimoniul său religios. (subînțelegem sunt ale noastre, n. r.)

Cu vrerea Prea Sfințitului Vartolomeu trecem peste teoria „înșurubării” peste comparația cu „de-a pururea calt” e în interesul P. S. sale.

Acum asupra naturii calendarului bisericesc și a Pascalicii răspundem:

A. Dacă într-adevăr problema nu aparține „patrimoniului nostru bisericesc” ci este o problemă „mai științifică”, atunci nu Sinodul are căderea să se pronunțe. În asemenea materie nu recunoaștem altă autoritate decât *competența* și *ast instrument de convingere* decât *argumentul*. Și între noi, mireni sunt ea-

meni cu studii de matematici și cu brevete în mecanica cerească. În ziua 12, suntem mai pregătiți decât membrii Sinodului. Și atunci știu fiind că m-am răscălnă datorcă ascultare episcopilor decât în chestiunile bisericești. Amen năru cu alurisană prevăzută de *Conciliul 64 Sinodul al VI-lea Ecumenic* și ne deplasată

B. Noi pretindem însă că problema Pascării și calendarul bisericesc sunt problemă bisericească și că ele n-entăzilez arsim pătrime nula bisericească care mirenii au dreptul și datorită să apere și pe trivă nărucei poște de schimbare și năru de ce

Înșurubând calendarului păgân sabbat năru năru și fixe și mobile pentru noi creștinii, *calendar bisericesc* înseamnă în năru le sabbat năru ca să fim în tonu. P. S. Vartolomeu un șirag de perle de marimă diferite fiecare perlă fiind așezată într-un anumit loc pentru arsimul considerat în tradiția bisericească de până astăzi sfîntind această ordne nezdărnă năru. Și dacă P. S. Vartolomeu crede că smurul pe care aceste perle sunt năru ramanand de a parut de căpă, unii episcopi se pot oricand joacă cu ei. Ne e stricam joacă. În năru le cerem respectati ordinea năru va at năru de consecutia sfîntia a sabbat năru așa cum a pastrat-o tradiția Bisericii Ortodoxe fiindcă at năru va at năru de *patrimoniul nostru bisericesc* (în care P. S. Vartolomeu socotește ritualul întreg și toate practicele bisericești așezate peste creștinism de cele șapte Sinode Ecumenice și de *practica tradițională a întregii Biserici*), și nu o năru năru năru.

În concluzie

Prea Sfîntilor, El e năru să adoptati orice sistem de calculare a vremii păgân creștin și năru sau au ar lui Kossigene Aximene L. o Coculescu bisericești ori G. I. Enache Niculescu. Paștile cele sfîntite ar să Paștile cele mari Paștile Domnului *năru* să se serbeze așa fel încat să fie respectata *Tradiția Bisericii Ortodoxe* de prelat năru care cere ca

- 1) să nu se serbeze c. dată cu Paștile evreilor
- 2) să se serbeze *după* Paștile evreilor,
- 3) să se serbeze todeauna în zi de duminică
- 4) să se serbeze de către toți creștinii ortodocși deodată

Ad III

## Răspuns Prea Sfîntitului Vartolomeu (III)

În ceea ce privește aspectul științific al chestiunii, părerea P. S. Vartolomeu se poate rezuma în următorul pasagiu

Calendarul acesta și Paschalia din el au fost introduse cum văzurăm năru creștinătatea, atât din Răsărit, cat și din Apus, de către Părinții de la Năru creștinătatea, lăsat apoi moștenire ca unealtă de timp întregi creștinătății de pe năru

l-au lăsat, însă cum? Nici mai mult, nici mai puțin decât ca pe o fotografie, omenească a eternului și desăvârșitului calendar al naturii.

Modelul calendarului naturii, ca și al tuturor calendarelor lucrute de simțurile noastre, de pe pământ este cel al naturii, pe care l-a construit tot același creator al Universului văzut și nevăzut, care l-a creat și pe om. Iar calendarul acestei naturii este cel pe care-l întocmește pământul, prin rotațiile lui anuale în jurul Soarelui, din cele patru anotimpuri și 365 de zile, 5 ore, 48' 45" și 98."

Ca faptură a lui Dumnezeu pentru măsura timpului, numai calendarul acestei naturii este cel mai desăvârșit, ca vocațiunea matematică și mai precisă, mai complet, ca unealtă de măsură atât a zilelor cât și a lunilor, cât și în fine a anilor și a veacurilor infinite."

Acest pasagiu cuprinde o dublă absurditate

1) ideea unui „calendar al naturii” al cărui autor ar fi însuși Tatăl ceresc

2) ideea după care calendarul îndreptat e o „fotografie” a acestui calendar ceresc

Lăsăm la o parte incongruențele de detaliu, privitoare la „fotografierea raporturilor abstracte de măsură, care nu au n-ici un alt rost decât să ascundă + dosul unei imagini un echivoc sau o imposibilitate de înțelegere a preopinentei.

1) Noțiunea de „calendar al naturii” este o noțiune fără sens. Calendarul astronomic este un instrument tehnic, o unealtă a omului, întemeiată pe un sistem de măsură a timpului, dedus din mișcarea relativă a astrelor și, ca atare, el este un produs al mintii omenești, o convenție

E adevărat că acest calendar, ca orice unealtă de măsură, nu este în total conventional. El se orientează după o realitate, asupra căreia inteligența omenească are priză prin funcțiunea sensibilității

Discuțiunea purtată în filosofie, între anii 1890-1907, între savanții Herr Poincare, Edmond Le Roy, Russell și Tannery, asupra a ceea ce este conventional și a ceea ce este de real în numărătoare a stabilit în chip fămurit acest lucru.

În cazul special al calendarului, criteriul de calculare este o convenție, dar convenție întemeiată pe mișcarea astrelor

Aceea ce se presupune că se întâmplă în natură sunt mișcările relative ale astrelor, care însă nu constituie, propriu-zis, un „calendar”. Aceste mișcări presupuse sunt – iertă-mi-se obligația în care suntem, de a reaminti asemenea lucruri elementare

1) durata de rotație a pământului în jurul axei sale, care ne dă ziua și noaptea

2) mișcarea de revoluție a pământului în jurul soarelui, care ne dă anul astronomic, combinată cu mișcarea de oscilare a axei pământului pe elipică, care ne dă echinocțiile,

3) mișcarea lunii, care ne dă luna din an

Împărțind timpul de rotație a pământului în jurul axei sale în 24 de părți egale în chip conventional avem ora

Împărțind același timp în 1440 sau ora în 60 (ceea ce este tot una), avem minute și împărțind și pe aceasta în 60 avem secunda, într-un sistem de măsură tot conventional.

Acest sistem de măsurătoare a zilelor nu este însă perfect. El nu corespunde cu ziua și cu noaptea reală, care e aci mai scurtă, aci mai lungă de 12 ore, pe aceeași regiune, în curul unui an, lungimea zilei oscilând ritmic în jurul duratei de 12 ore, pe care însă nu o împlinește decât în două momente ale anului, la echinoclii.

De aci, nevoia pentru a uniformiza posibilitatea de numărare a zilelor, de a construi un sistem de măsură care să ia în considerare toate acele patru mișcări presupuse mai sus.

Lăsăm la o parte faptul că mișcările de care s-a vorbit mai sus nu sunt fapte reale, constatabile prin simțuri, ci ipoteze interpretative ale faptelor reale, facute cu unicul scop de a pune oarecare coerență logică între fapte, ipoteze posibile și probabile, însă, metafizicește, discutabile. Fapte reale, dacă prin fapt real înțelegem aceea ce e controlat prin simțuri - cum vor adversarii noștri, sunt:

- 1) mișcarea așa zisă aparentă a Soarelui în jurul Pământului, peste orizont,
- 2) mișcarea și fazele lunii de pe cer,
- 3) lungimea și scurtarea ritmică a zilelor și nopților în cursul unei perioade de timp pe care în chip convențional o alegem.

Ce avem însă de observat cu acestea?

1) Un sistem de măsură întemeiat pe aceste mișcări presupuse, deși pornește în chip indubitabil de la fapte, nu este nici etern, nici perfect, pentru că, chiar dacă am presupune ipotezele pe care se sprijina că sunt perfect îndreptățite măcar pentru practica de toate zilele a oamenilor, a) nici măsurătoarea acestor mișcări nu poate fi făcută în chip absolut exact și b) nici siguranța perseverenței acestei mișcări nu o putem avea, decât datorită unui postulat pozitivist al „permanenței” fenomenelor date în experiența sensibilă.

Accasta nu este însă decât un artificiu al minții, pentru că aceea ce garantează savantului invariabilitatea experienței nu este experiența reală a simțurilor, care mai curând dovedesc contrariul, ci o greutate în care se află de a gândi atunci când se așază în alt punct de vedere.

Dacă este, deci, să ținem la fapte, atunci trebuie să spunem că un calendar astronomic nu poate fi niciodată perfect: a) pentru că [realitatea nu] e perfectă - datorită lipsei noastre de mijloace, b) pentru că realitatea măsurată este ea însăși schimbătoare.

În cazul calendarului, imposibilitatea măsurărilor exacte vine de acolo că timpul de revoluție a Pământului în jurul Soarelui este incomensurabil cu timpul de rotație a Pământului în jurul axei sale, adică, nu există nici o unitate de măsură cu care să putem măsura exact și ziua și anul, deodată, adică, [una] care să satisfacă tocmai condiția ce se cere să fie împlinită de calendar.

Teoretic, o asemenea măsură nu e realizabilă decât la infinit, practic trebuie să ne mulțumim cu o aproximație.

2) Dar nu numai atât, înseși mișcările de rotație și revoluție, pe care pentru necesitatea calculului, le socotim constante, sunt supuse încetării. Împrejurarea vitezei are loc extrem de încet, așa că din punct de vedere convențional poate fi neglijată, îndeajuns însă pentru ca metafizicește, adică în realitate, să



intirni concluzia celor ce pretind automatarea măsurilor noastre a mișcărilor cu mișcări mișcătoare cerești ale astrilor

E adevărat că mișcarea astrilor a fost rânduită de Dumnezeu, e de asemenea adevărat că puterea de cunoaștere ne este dată tot de la Dumnezeu dar între rânduirea lui Dumnezeu și măsurătoarea astronomilor se interpune păcatul

Consecințele păcatului, pentru inteligența noastră, sunt: păcatul sparge unitatea totă a de aperccepție a cunoștinței omenești deosebind-o în a) *ratiune* din careva și b) *sensibilitate intuitivă*. Cea din urmă înțepeniind cu neputință de a se fixa direct asupra unei realități, care neconștient îi scapă și pentru prinderea căreia e obligat a) să regreseze în infinit, b) să se oprească arbitrar în ipoteză sau ei să cadă în dialelă (cercul vicios al sofistilor)

Astfel, *eigența esențialmente realistă a oricărei cunoștințe este împiedicată în împlinirea ei prin păcat*

Priza asupra realului nu mai este, în cazul inteligenței științifice, decât o *forță* către care neîncetat se străduiește să ajungă, dar pe care nu o poate atinge decât *eliminându-se cunoștința de har a vieții mistice*. E adevărat că botezul restabilește pe om în starea de har, el însă nu șterge de la început toate slăbiciunile firii omenești, dobândite prin păcatul original

Ca atare, tot ce este produsul minții omenești, fie el creat de cercetător științific nu este scutit de spargura de care am pomenit mai sus și care îl face

1) sau să fie o construcție a minții, sau

2) dacă vrea să poarte asupra realității, să fie nedeșăvârșit și supus schimbării

Fată de această situație a cunoașterii științifice, *situația calendarului bisericesc e deosebit de notată deosebită*. Ea se întemeiază pe un *canon* și pe *Precepte*, pe care Biserica le socotește ca pe niște cuvinte fără greș ale Domnului Iristos despre care știm că „cerul și pământul vor trece (cu calendar astronomic cu tot) însă cuvântul Domnului (împreună cu cei ce-l pazesc) rămâne în veac

Referindu-se la rectificarea făcută (o dată pentru totdeauna) de Sinodul de la Niceea calendarului iulian, înainte de a-l adopta ca sistem de măsurare a vremii P. S. Vasilescu afirmă „Prin procedeul acesta al lor, Părinții de la Niceea au scutit Biserica universală de a-și mai căuta vreun alt calendar bisericesc în afară de cel introdus de ei, dar i-au indicat în *grădă* și *datorie* de a-i verifica continuu cu calendarul naturii”

Întrebăm pe Prea Sfințitul: „cu ce poate dovedi această indicație a *grădii* și a *datoriei* de a verifica continuu calendarul bisericesc cu calendarul naturii? Cum se explică Prea Sfințitul să dezertarea de la această *grădă* și *datorie* a soboarelor ecumenice ori locale de la Niceea și până la sinodul românesc? Să nu fi observat nimeni că echinocșiul *ideal* nu mai corespunde celui *real*? Să nu fi observat această *pogorătoare a simetriei*?”

E bine să observăm o simetrie, dar *n-au vrut* să ia măsura, fiindcă nu era nevoie să se pună talcutirea la *Canonul* „Apostolic” din *Pidalion*. „Că și soboarele de la Niceea care s-au făcut după cel dintâi și ceilalți Părinți vedeau că erau în *grădă* și ei ca niște înțelepți ce erau, că mulți s-a pogorât Isimeria. Dar însă

nu se vor afla strimbuta din P. S. mathe unde n-au găsit Soborul I. cinstind prea mult pre învoirea și curtea Bisericii. Le-aș preamăritămnea Isimeriei lăta care a fost grăia lor. Iată cum și a interes ei daturia

## Răspuns Prea Sfințitului Vartolomeu (IV)

*Ad II. A patra întrebare pe care a o pus P. S. Vartolomeu în ultima lamurire este: „Dacă îndreptarea calendarului de la 1174 ar putea să vine în Măștiș și îndreptarea datelor Sfințitelor Paște”*

Desigur că da, pentru că și Sfințele Paște, ca întreaga Pașcatie care se ține de el sunt legate tot de calendarul naturii, ca și întreaga noastră calendar bisericesc. Dar numai că lună și ca duminică. Ca data însă la care Sfințele e Paște trebuia să se serbeze anual, ei s-au condus de două fenomene reale ale calendarului naturii: echinocsiul și prima lună plină.

Pentru care motive? Prea Sfințitul crede că „Ei Sfințele Paștilor n-au putut să mătură cu Sfințele Paște creștinești, să nu fie conștienți că au să se cecezeze și ei”. Singura preocupare a Părinților de la Nicaea a fost să creștini să nu-și ajunzască Paștele lor în aceeași zi cu al evreilor, nici al lui creștinilor quarto-decimani sau proto-paschi.

Nu suntem vezi bine, de aceeași părere. Noi am rămas la părerea pe care P. S. Vartolomeu o avea asupra acestei chestiuni în anul 1923 și anume: variorneea Paștelor evreiești trebuie neapărat întoldestată să nu se calculeze înainte de sarbat mirea Paștelor creștinești. Iată ce scria P. S. Vartolomeu în 1923, în calitate de raportor al chestiunii:

„Cum se va iasa deoparte consideratia din *Învățătură Nouă Apostoli* cartea a V-a, capitolul al VII-lea, după care Paștele evreiesc, netind decât o umbră și un simbol premergător al Paștilor creștinești, va trebui, ca atare, să se serbeze totdeauna mai înainte de el, întrucât meior pascal al evreilor nu e decât simbolul premergător al Mielului Hristos, cel prezis de profeți” (vezi „Biserica Ortodoxă Română”, s. II, anul 42, no. 1 (194), p. 33-35 pe 1924) raport aprobat de Sfântul Sinod de atunci (cu oamena de acum).

P. S. Vartolomeu arată toate necazurile ce ar decurge din rămânerea la stil nou cu sărbătorile fixe și la stil vechi cu Pascalia. Între altele ne pune în minte perspectivele serbării, în anul 9943, a Sfințitelor Paști la 29 iunie, adică la Sfinții Apostoli, iar la anul 31070, ar fi ajuns chiar la 25 decembrie, adică chiar în ziua de Nașterea Domnului.

După vechiul nostru „calendar bisericesc”, aceasta însă nu s-ar putea întâmpla, în veac. Care trebuie să fie acum grija Bisericii? Să renunțe la reforma calendarului sau la Pascalia ortodoxă? Altă ieșire nu există. Renunțând la prima dogmele canoanele Tradiția Bisericii (ce formează patrimoniul bisericesc) nu sunt într-o nimie lovite.

Renunțând la Pascale, acest tezaur e călcat în picioare. Care considerații trebuie să primeze într-o decizie sinodală? Să răspundă P. S. Vartolomeu: Principiul primatului erorii al persistenței în greșeală, din ambiție pur omenească, e drăcesc!

În finalul *Ultimei lămuriri* izbutește, în sfârșit, P. S. Vartolomeu să rezume în formă plastică tot spiritul argumentării P. S. Sale în chestiunea Pascale: aduce, în mod formal și categoric, o nemaiăuzită insultă Sfinților Părinți și întregii creștinătăți ortodoxe, de la Niceea și până la noi. Cumplita ușurință pe care o subliniem în ceea ce urmează ne dă cheia întregii explicații a rătăcirii sinodale: lipsa de contact cu duhul Ortodoxiei și, deci, incapacitatea de înțelegere a ei – ca să fim sinceri: necredința, masiva necredință episcopală.

P. S. Vartolomeu a putut afirma cu seninatate că Sfințele Canoane și Sfinții Părinți au fost călcători de canoane – și încă, dintre cele mai categorice.

Ascultați-l. De altfel, nu este singurul caz când Biserica creștina Ortodoxă a nesocotit în totalitatea ei Paștele evreiesc ca normă de serbare a Sfințelor Paști creștinești. Între anii, bunăoară 360-500, după Niceea, creștinătatea a sărbătorit, după studiile unui savant astronom de la noi, de 13 ori Sfințele sale Paști ca cele evreiești, *nesocotind în felul acesta chiar rigorile Canonului "Apostolic" prevăzute pentru astfel de cazuri: cum și asprele apăsări în aceeași privință din scrierile pascuale de la Niceea și în paraului Constantin cel Mare*.

Vai, câtă amarnică înșelare include această credință a P. S. Vartolomeu! În cazurile excepționale de care e vorba aici, Prea Sfințitul confundă data Sfințelor Paști cu datele pascuale cu varbă ori cu rădăcină a Sfințelor Paști.

Savantul astronom de la noi, consultând tabelele pascuale evreiești și creștine și făcând calcule, a descoperit că data la care urma să se serbeze Paștele, după calculele știute, a fost și la evrei și la creștini aceeași. Și astronomul, ledac de cei creștini și evrei au sărbătorit împreună, de multe ori, Paștele. P. S. Vartolomeu însă este episcop și, Prea Sfințit, ca să știe că pentru a evita comanda de care e vorba (și spre a respecta *Canonul "Apostolic"*) creștinii aveau supapă de siguranță: porunca și obiceiul de a, *anunțându-le cu o săptămână înaintea datei de sărbătorire, comanda data la care să se serbeze*. Prin urmare, cu toate că, după socoteală, Sfințele Paști cădeau la o anumită dată, *serbarea se anunța* dacă la aceeași dată serbau și evreii. Savantul astronom, neîntorcându-și capul, nu era obișnuit să aibă în vedere aceste admirabile măsuri preventive laude de Biserică și, de foarte bună credință fiind, afirmă că *va sărbătorii împreună*. P. S. Vartolomeu însă își dă seama de panta pe care a apucat când afirmă că Sfinții sunt călcători de canoane? Numai despre funestele consecuențe ce se pot trage din această afirmație în scris a unuia dintre cei mai de seamă episcopi ai noștri ar trebui scris o săptămână în șir.

Își încheie P. S. Vartolomeu întampinarea cu indemnul de a se da ascultare Sinodului și episcopilor în parte, fiindcă aceștia sunt păstori ce-și pun sufletul întru ei.

Noi sfârșim acest răspuns cu citirea capitolului 19 cartea a II-a al 4<sup>o</sup> epistolelor apostolice: „Precum însă oala care nu ascultă de Păstorul ce: Bun este lăsată lupilor spre pieire: tot astfel, cea care ascultă de păstorul ce: rău are moartea în față: încât o va înghiți”

## Ei, și?...

Unul din tinerii mei prieteni, cari au luptat mai mult pentru lămurirea credincioșilor în legătură cu prăznuirea Sfintelor Paști, nădăjduia mai demult: „Unde nu dă Dumnezeu o ninsoare de Paștile ăsta al cucului: și să vedem noi pe sinodali!”

Am ridicat din umeri: Prietenul meu e mai tânăr, nu are experiența oamenilor și crede că un argument, de orice natură ar fi el, ar putea mușca în mîle împietrite ale unor oameni învartosiți în rele. Eu nu mai cred demult. Iar dacă am ridicat din umeri: am avut dreptate sau nu?

Căci, iată, de Paști a nins. A nins la Chișinău, la Iași, la Constanța. Se zice că am controlat încă: nu ai fi nins de la Ploiești în sus. Ei, și? Mai era nevoie de un semn din cer pentru a stabili că Paștele adevărat nu e cel de la 31 martie, ci atunci când îl va praznui toată Ortodoxia, la 5 mai? Nu sunt dogma, canonul și Predania: nu sunt toate Bisericile Răsăritului aci pentru a mărturisi adevărul?

De dovezi este lipsa pentru încredințarea sinodalilor noștri că au greșit? Dar când a mai fost ierarchia noastră bisericească sensibilă la adevăr pentru ca să adăugăm ceva în sens blă și acum?

Mă și înțeleg să amintesc campania noastră de acum mai bine de un an: pe care încercăm să lămurim lumea și pe cei în drept asupra primejdiei pe care o prezintă trecerea în regență a Î. P. S. Miron. Adevărul punctului de vedere reprezentat de noi era evident. Din lagărul cel[ă]lalt nu a răspuns nimeni. Ce era să răspundă? Dar pentru asta răul nu s-a făcut mai puțin.

Astăzi urmarile acestei prime grave rătăcirii se văd. Și nimeni nu are curajul să ia taurul de coarne: să spună adică apriat că o *restitutio in integrum* a Bisericii nu se poate face decît prin întoarcerea la starea în care eram acum doi ani. Dar noi, dacă o afirmăm. Nădăjduim însă într-un „succes” al scrisorii noastre.

Nu. Dar nădăjduim în altceva: în deșteptarea conștiinței religioase și bisericești a credincioșilor. Asta, da, o vom izbandi. Și atunci vom vedea dacă ierarchia noastră bisericească își va mai îngădui ușurința ca cea care a dus la rătăcirea praznuirii Paștelor.

## Paștele cel adevărat

Acum vine partea cea mai grea. Paștele oficial de răstălmăcire, vitejii îndemnați, fără tăbărituri însemnate. Doar incidente locale, provocate de nemulțumirea unor creștini pravoslavnici s-au finit într-o împiescăminte rezolvată. Nu s-a înșirat însă dacă am crede că „s-a isprăvit”. Nu s-a isprăvit nimic. Oamenii și așteaptă Paștele. Paștele cel adevărat.

De câteva zile au început, în adevăr, iarăși ja bele. Nu se plâng cum erau să fi fost trase pe stoară. Ei s-a spus că fiecare poate praznui Paștele când vrea, crede el că e bine. Dar, atât preoții refuză să slujească după rânduiala învierii.

Creștinia nu e simplă. E adevărat, a fost o făgăduială care vorbea de dialog cu majoritățile populare. Dar făgăduiala aceasta nu era prea precisă. Se credea că toată țara s-au născut la Basarabia? Nimeni nu o poate spune. Ba, pe a se credea se afirmă astăzi, ca de Vechiul Regat nici vorbă nu poate fi.

Adevărul e, pe de o parte, că preotul care a prăznuit o dată Paștele nu o mai poate face a doua oară în același an. Tot așa de adevărat este însă că sancțiunile de oamenei nu a mâncat anul acesta paștele, așteptându-l pe cele adevărate. Ce devin totuși acești credincioși?

Are cineva inimă atât de tare, încât să se poată lăta înșușit la mîinile celor de creștinii cărora li se refuză mângăierea Învierii? Sau are cineva curaj să se dedesească pe acești „răzvrătiți” pentru ca nu s-au supas ordinelor clamaților?

Să coborâm puțin în conștiința noastră. Câți sinodali pot afirma că „s-au răzvrătiți”? Și, pe urmă, nu s-a făgăduit de la început libertatea în prazniri? Noi am atras drept atenția din vreme asupra tuturor acestor dificultăți. Și ca de obicei nu s-a luat nici o măsură. Dar se poate continua sistemul? Trebuie lăsați oamenii să creadă că totul nu a fost decît o cursă politică?

Pentru că, vedeti, tocmai „politică” poate să sufere mai mult de pe urma acestor împrejurări. Căci ce se va întîmpla în Săptămîna Mare dacă în vreo săptămînă nu va refuza să slujească? Poate să se întample și tulburare nu?

De Biserica nu mai vorbim. Ce pagubă se poate ridica pentru sufletele credincioșilor de pe urma acestei stări de lucruri o vede oricine.

Așteptăm deci, măsuri înțelepte. Din partea Bisericii — dar și din partea guvernului de data aceasta. Să nu uităm că e în joc o declarație ministerială întîlnită prin cuvîntul președintelui de consiliu. Iar gustul poporului pentru interpretări dialectice e foarte îndoielnic.

## Prăznuirea adevăratei Învieri

Într-una din zilele Bărbulescu de la Patriarhie, care a venit vineri seară la slujba prăznuirii Învierii din Biserica Rusească, a trecut brutal prin ușile împărătești ca



Hotărât lucru, nu e nici un stilist în Sfântul Sinod. Pentru înalții prelați, articolele „lipsite de demnitate și de cuvântă” – presupunând că ar fi existat – nu sunt o insultă ci un abuz. Și încă, unul „săvârșit în numele libertății de presă”. În numele ? Îmi inchipuiam că cel mult *la adăpostul* libertății de ( ) presă (a doară „libertatea de presă” nu mă obligă în nici un fel prin ea însăși să ocărăsc pe înalții prelați).

Dar să nu facem dificultăți. Acuzatia pe care o ridică Sfântul Sinod împotriva noastră este că noi încercăm „scăderea prestigiului Bisericii și a autorității conducătorilor ei”. În ce ne privește, nu am prea făcut în articolele noastre chestiuni personale. Câțiva din înalții prelați își pot aminti, la urma urmelor, că au urcat scările sărace ale redacției noastre pentru a căuta la noi sprijin și apărare împotriva unor asemenea atacuri, și le-au găsit. Presupunând însă că încercarea aceasta de defăimare s-a produs de ce nu au luat Sfântul Sinod sau înalții prelați – personal – măsuri împotriva presei?

„Scăderea prestigiului Bisericii și a autorității conducătorilor ei”?

Desigur, asta s-a întâmplat. Dar nu din vina noastră și nu prin atacurile noastre, ci prin chiar faptele acestei Biserici și ale conducătorilor ei.

Ce prestigiu poate avea o Biserică atunci când îngăduie grava călcare a canoanelor prin trecerea patriarhului în funcțiuni lumești și asistă neputincioasă fără să articuleze un singur argument valabil – la o campanie făcută de laici pentru a stabili adevărul canonic?

Ce autoritate pot avea conducătorii ei când, în problema Pascaliei, iau o hotărâre, o calcă și revin la cea dintâi, se rup, sub teroarea ambitei unui singur om, de ecumenicitatea ortodoxă, înfruntă canoanele, scriu pastorale ridicole și ignare și nu pot ține piept nici măcar putinei științe teologice adunate de câțiva laici în coloanele acestui ziar? Prestigiu și autoritate sprijinite pe ce? Pe aservirea Bisericii unui partid politic? Sau pe valoarea și puritatea personală a conducătorilor ei? Este cineva în Sinod atât de naiv încât să creadă că lumea a uitat că de atata vreme capii Bisericii noastre nu mai mor în scaun, scoși din păstorie cu procese scandaloase? Sau își inchipuie că viața lor privată e pentru credincioși pură ca (și) cristalul?

Atunci? Comunicatul Sfântului Sinod este o îndrăzneată și primejdioasă înfruntare. Iar amenințarea cu care se încheie acest comunicat – „fără a fi silit să recurgă la mijloace mai aspre pentru vindecarea răului” – e de-a dreptul ridicolă. Mijloace mai aspre? Jandarmii, probabil. Jandarmii fiind ultima apărare a prestigiului și autorității Bisericii.

Vă gândiți poate la anatemizare? A, nu! Anatema nu o vor arunca niciodată asupra noastră înalții prelați, întâi, pentru că, oricum, dar nu au curajul să o facă al doilea, pentru că ei știu că *astăzi* această anatemă nu ne mai poate face nimic.

Acum doi ani, când Sinodul mai păstra încă aparențe de existență canonică și când purtam campania împotriva intrării patriarhului în regentă, am cerut prin scrisoare deschisă adresată părintelui patriarh, să fiu judecat, declarând că mă voi supune întru totul judecării înaltului Sobor și că, în cazul unei condamnări, nu voi mai scrie nimic în chestiuni bisericești.

Această cerere a mea nu a avut nici un fel de urmare. De ce? Că de ară și eu „preludiu” a mă numi fiu credincios al Bisericii Ortodoxe, iar, pe de altă parte, acțiunea mea își are însemnătatea ei de îndată ce, în înalte corespondențe particulare, se scrie că „ne face mare necaz campania pornită de Nae Ionescu”.

Anatemă astăzi! Iar ziua Bisericii Ortodoxă Română a căzut din drepturi. Am dovedit-o altădată. Iar hotărârile ei nu mai sunt [...] pentru nici un fiu credincios.

Să reîntre în Ortodoxie și pe urmă vom sta de vorbă. Dar numai atunci.

## Înnouire?

Revista studenților în teologie din București, care e deja la al treilea număr frumos tipărit, este o foarte bună publicație, chiar cu titlul ei actual („Raze de lumină”), ceva cam liric și aducând cu leșinătura sentimentală a așa-numitelor *Erbauungsbücher* catolice sau protestante.

Publicația aceasta are meritul de a se băcura de supravegherea și sprijinul profesor la Facultatea de Teologie din București d-l Teodor M. Popescu<sup>3</sup> și o vastă și solidă cultură științifică și, lucru mai rar, condei sprinten, îndelungat, personal și sigur.

Numai că, iată, în fruntea acestui al treilea număr profesorul Teodor Popescu (a nu se confunda Doamne ferește cu d-l Popescu Tudor de meserie „dominant”) scrie un articol pe care nu-l prea înțelegem. Poate să fie și vina noastră, dar la drept vorbind ne-au cam obosit progresiștii Ortodoxiei, cari simt nevoia să facă profesiuni de credință progresistă, dar pe cari nu-i vedem deloc progresând.

Cazul d-lui profesor T. Popescu este cel puțin caracteristic domnia sa, după ce rupe câteva săgeți de stuf împotriva hipertradiționalistilor, cari ar voi să oprească în drumul lui mersul victorios al Ortodoxiei (ce păcat că nu putem vedea și noi acest mers<sup>1</sup>), se declară pentru o reinnoire a Ortodoxiei pe bazele stabilite de Scriptură, tradiție și canoane. Caragiale, prin eroii lui, tot așa spunea să se modifice, dar să nu se schimbe nimic.

Apoi, vedeți, tocmai aci e nodul chestiunii: cum să înnoiești pe bazele arătate mai sus? Că, mai întâi, sunt unii cari susțin că aceste baze se opun categoric unei înnoiri. Iar dacă este vorba de înnoirile vechi, cari nu sunt decât forme de desfășurări ei, apoi atunci nu e nevoie să fim noi pentru înnoire sau nu. Pentru că ne înnoiește viața singură. Numai să existe această viață.

Ideile înnoitorilor au fost întotdeauna contuze. E natural; dar fiind că în mintea unor asemenea oameni se amestecă în chip necesar lucruri din planuri de realități deosebite. Iată, chiar profesorul Popescu minte, altfel, ascultă și familiarizată cu gândirea personală, o cam incurcă. Mă rog, ce înseamnă reinnoire pe bazele Scripturii, tradiției și canoanelor? Noua Pascalie este o înnoire



acceptabilă sau nu? D-l profesor are aerul să spună că da. Apoi e această încredere pe baza dogmelor, tradiției și canoanelor? Asta cred că ar afirma o mai puțin

În ce mă privește, nu-l pot uita pe răposatul părinte Guzeanu, fostul meu profesor de religie din liceu. „Spune ca-n carte, mîi blestematule, că asta e dogmă, mîi nu alta, și la dogmă trebuie să te ții de litera scrisă, ca orbul de gard”. Nu-l uit și mă gândesc unde e mai multă înțelepciune și mai mult adevăr în sentimentalismul inovator neclar, al iureșului moderniştilor, sau în impietria irațională a răposatului preot Guzeanu?

## Restabilirea ecumenicității

Directiunea Sfântului Sinod a trimis tuturor ziarelor o încredințare arătând că, pentru anul ce vine, Sfintele Paști se vor prăznui la 20 aprilie.

Pentru a înțelege semnificația acestui fapt, vom aminti că 20 aprilie însemnează, pe vechiul calendar, 7 aprilie, și că 7 aprilie este tocmai data indicată de vechea Pascale.

Vasăzică, la anul vom prăznui cu toții Paștele, în ecumenicitate, și cu toți creștinii pravoslavici.

Și mai este un fapt care trebuie relevat. Data prăznuirii Paștelor pentru anul ce vine a fost stabilită printr-o înțelegere a Patriarhiei noastre cu Patriarhia Ecumenică din Constantinopol.

Ați înțeles? Tot ce a spus, prin urmare, Sfântul Sinod cu prilejul discuțiilor în jurul Pascalei anul acesta erau fleacuri. Pentru că, dacă argumentele „științifice” erau bune anul trecut, ele ar trebui să fie bune și acum. Iar dacă bine s-a procedat anul trecut în stabilirea datei Paștilor, nu înțelegem de ce se părăsește pentru 1930 sistemul și de ce se întoarce Sinodul la calcularea și procedeele pentru cari am luptat așa de stăruitor noi.

Și când te gândești câtă patimă s-a pus din partea Sfântului Sinod împotriva noastră! Ce am cerut noi?

1) Să prăznuim Paștele în ecumenicitate, ni s-a răspuns că asta nu are importanță primă, ci „adevărul științific” (!).

2) Să nu prăznuim Paștele înaintea evreilor. Ni s-a răspuns să nu dea evreii cu paștele lor peste noi. Și am fost amenințați cu lepădarea de la Biserică pentru că ne împotriveam „adevărurilor” sinodale.

Este adevărat că, de data aceasta, a intervenit însuși părintele patriarh. Foarte bine, dar de ce nu a făcut-o acum câteva luni? Ar fi ferit Biserica noastră de o rușine, dacă nu de un păcat, iar țara, de o tulburare nu numai inutilă, ci și primejdioasă. Sunt însă că încep să devin indiscret cu întrebările mele.

Dar, oricum, a intervenit părintele patriarh? Nu înțeleg. Parcă avem o lege de nepedatu și parcă i. P. S. Miron nu mai e patriarh în funcțiune, ci regent. Ori m-am încurcat eu?

## Pentru reînnoirea vieții bisericești

Se discută legea pentru reorganizarea învățământului teologic. În această discuție, malin chiriarhii reprezintă un punct de vedere radical: învățământul teologic aparține exclusiv Bisericii. Am spus-o și altă dată: punctul de vedere este, principal, perfect justificat împotriva lui. Se ridică însă, bineînțeles, de fapt, cerința noastră bisericăască: nu poate asigura, din atâtea motive, funcționare rodnică a acestui învățământ.

Vom recunoaște că obiectivul e tondat. Iar ce se poate spune în legătură cu învățământul teologic este perfect valabil pentru toată viața noastră bisericăască. Și atunci, nu incerc să adaptez noua lege a învățământului la calitatea chiriarului, ci, dimpotrivă, atac problema fundamentală: reforma ierarhiei noastre ecleziastice.

Această reformă nu mai poate întârzia. Noua domnie a lui Carol al II-lea trebuie să însemneze o înnoire și în viața religioasă. Trebuie, la prima înnoire necesară e cea din rândurile cleroșilor.

Știu că unu dintre alții noștri terarhi se simt obosiți și că ar voi să se retragă din scaun. Prin demisie. Nu e rău. Caci pr. menirea sa trebuie să se facă, și e bine ca ea să fie înlesnita. Pentru a se evita gesturile de energie, care sunt pe cât posibil, de evitate.

Dar, cel puțin de data aceasta, ar trebui să se procedeze pravoslavic. Nu demitere. După canoane, demisia nu există. Ci numai caterisirea și mai există o formă de retragere voluntară din scaun, pe care chinaria noastră a uitat-o. Dar care e singura canonică. E asocierea la păstorie a unui arhieru tânăr.

Prin urmare, acei dintre chiparhi, cari se simt batrani, bolnavi sau oboseți și cari își dau seama că rămânerea lor mai departe în scaun nu poate fi în nici un fel de folos marilor interese ale Bisericii vii, să se retragă la vreo mănăstire – să se retragă definitiv – și să lase în scaun pe vreun tânăr arhieru (sunt, și mai pot fi găsiți), pătruns de adevărul duhovnicesc al Ortodoxiei, care, la trecerea în cele vesnice ale titularului, să-și ia și de drept nu numai de fapt, locul

În chipul acesta ar trece în scaunele de păstorie elemente tinere, viguroase, culte, credincioase și dreptcredincioase și s-ar înviora și biata noastră Biserică românească (așa de căzută în ultima vreme), în care cei de jos sunt incomparabil mai buni decât cei de sus.

Eu scriu pentru cei care au urechi de auzit. Și să nu-și vâre nimeni capul în nisip, în nădejdea că nu e vorba de el. Fiecare se știe, și trebuie să-și dea seama ce are de făcut.

MARE SCHIMBARE VINE Şi e preferabil ca ea să se facă CU chiriarii  
şi nu IMPOTRIVA lor

## 4. CREȘTINISMUL ROMÂNESC

### Reforma bisericească Problema autonomiei

*Dacă Ortodoxismul nostru are un rost și corespunde unei necesități organice a  
lui nostru național atunci ei să fie păstrat în formele lui originale și  
dacă aceasta nu se mai poate atunci e mai bine să fie lăsat să se stingă în  
scutind lumea de scenele apăsătoare ale unor zvonțiri zadarnice*

În ultimul timp a început să se vorbească din ce în ce mai stăruiitor de anumite prefaceri radicale în așezarea noastră bisericească. Așa se agită, între altele, și problema autonomiei Bisericii. Schimbări sunt, de fapt, dorite mai demult, cu toate că s-au făcut destule. Și nimeni nu se va împotrivi, nici măcar cu gândul, ca ele să se înlăptuiască. Dar, mai ales în împrejurările de astăzi, sunt anumite lucruri care trebuiesc ținute cu tot dinadinsul proaspete în minte. Se pare, de pildă, că reformele anterioare nu au fost nici îndeajuns de chibzuite, nici îndeajuns de înțeleghătoare și respectuoase pentru vechile noastre înțehări de viață bisericească. Așa, de pildă, cu secularizarea averilor mănăstirești. Și de aceea realitatea strigă astăzi după îndreptări.

Doi sunt, în actualele împrejurări, primejdii care amenință valabitatea reformelor ce sunt a se întreprinde. Pe de o parte, este spiritul libertar care, după ce și-a făcut în Europa veacul, bate în sfârșit și stăruiitor la porțile așezărilor noastre culturale. Că acest spirit, artificial în el însuși și de factură hotărât străină înțehării noastre sufletești, nu ar avea nici o înțelegere pentru formele speciale ale tradiției noastre e clar pentru oricine. Pe de altă parte, nu trebuie să uităm că astăzi nu mai stăm în vechile hotare. Mișcarea de reintegrare politic-nțională, care s-a înlăptuit, ne pune în fața unor probleme necunoscute nouă până acum. Contuitatea tradiției istorice în timp și spațiu, în masa întregului

romanism, este astăzi imposibil de restabilit. Și aceasta se simte în toate chestiunile bisericești. Dacă, chiar dacă s-ar izbuti a se stabili o unitate în cuprinsul Bisericii naționale, prin reîntrirea unității în organizația noastră greco-orientală – ceea ce țarăși e, cu drept cuvânt, îndoielnic –, omogenitatea Bisericii noastre nu ar fi deloc desăvârșită. Pentru că, la urma urmelor, nu dogmele fac viața unei Biserici, ci tonalitatea religioasă a poporului pe care aceste dogme se grefează, așa că, în fond, dăătoare de seamă este tot tactura sufletească intimă a credincioșilor, tradițiunea lor culturală. Deosebiri de tactură sufletească sub raportul religios există, nelăzându-se între noi și ardeleni. Le s-au accentuat încă, prin alipirea Basarabiei, întărind granița dintre apusul și răsăritul religios al romanismului. Carpați.

Că astăzi se dorește o autonomie bisericească nu e așa de nenatural, mai ales că nu se cunosc încă precis limitele acestei autonomii. Că această autonomie după cum se afirmă, este cerută mai ales de ardeleni, iată ce trebuie să dea de gândit. În definitiv, această autonomie poate fi realizată. Noi avem însă o tradiție bisericească, în strânsă legătură cu sufletul nostru istoric, și avem dreptul să cerem stăruitor ca la o reformă cu consecințe așa de însemnate, această tradiție să nu fie ignorată. Și iată care este această tradiție.

În romanul lui Dostoievski, *Frații Karamazov*, este o scenă în care, după 15 veacuri, Hristos apare din nou, în Sevilla. Marele Inchizitor îl vede și îl trage în fața judecării. Și atunci, într-o tainică și infricoșătoare convorbire, Marele Inchizitor lamurește lui Iisus taina Bisericii Catolice. *Evanghelia* făcea operă revoluționară. Prin narcoticele minunii, misterului și autorității. Biserica Romei a neutralizat explozibilul creștinismului primitiv, restabilind liniștea și asigurând fericirea turnelor omenești. „Noi nu suntem cu tine, suntem cu «el» (diavolul) lăță secretul nostru”. Am luat de la el ceea ce tu ai disprețuit, prin de scarbă, ceea ce el ți-a oferit atunci când ți-a arătat toate împărățiile lumii, am luat de la «el» Roma și sabia împărătească.”

Evident, chiar așa de departe nu se poate merge în judecarea Bisericii de Apus. Dar, fapt este că organizația Romei se orientează către soluția practică, imediată, împărăția lui Dumnezeu pe pământ. Că nu a izbutit să o facă, aceasta este o altă chestiune. Dimpotrivă, Biserica noastră este o instituție strict rituală, care – figurat – nu se raportează decât la viața de apoi. Din această orientare, jumătate lumească, jumătate spirituală în cazul întâi, în întregime și pur spirituală în cazul din urmă, decurg toate deosebirile din așezământul celor două Biserici.

Viața interioară a creștinismului ortodox nu se condiționează prin legăturile cu sociale, ci trăiește prin el însuși, în absolută independență față de puterile lumesti. De aceea, dezvoltarea virtuților active, care singurele leagă pe om de om și pe toți în societate, nu se bucură de primul interes al Bisericii noastre. Idealul vieții religioase în Răsărit – atât timp cât această viață a pulsat puternic – a fost ascetismul. Asceți nu au avut însă, ca corporație organizată, un rost public în viața noastră socială, pentru că stă în însăși natura ascetului să nu se poată organiza lumește. De aci și linia despărțitoare foarte precisă între preot și

călugări. În Apus, preotul e întotdeauna călugăr, iar călugărul *mai* întotdeauna preot. La noi, superioritatea morală netăgăduită a călugărului nu a fost niciodată împărtășită de preot. Acesta e un om ca toți oamenii, se amestecă cu ei, e măsurat ca și ei, are, cu un cuvânt, aceleași nevoi omenești-sociale. Cîm precizează *Harnack*, el nu este decât un liturg care, printr-o îndeaproape ocupație cu ritualul, e mai în măsură să conducă în ceea ce privește acest ritual - pe ceilalți oameni. Preotul ar fi, deci, nu o treaptă morală superioară celorlalți drept credincioși, ci numai un rezultat al diviziunii muncii. De aceea și conducerea vieții sufletești a credincioșilor, cu drept de judecată asupra lor, din partea preoților, trece în Biserica noastră cu totul pe al doilea plan.

Dar de îndată ce Biserica nu are decât această orientare către viața de apoi și nu urmărește o infuzare a așezării lumești cu principii evanghelice, ea nu poate fi, logic vorbind, nici o instituție cu forme de stat.

Și, tot astfel Biserica de Răsărit nu este una și nedespărțită, ca în catolicism. Acesta din urmă însemnând tocmai împărăția lui Dumnezeu pe pământ, nu se poate subordona nici unei puteri lumești, ci, dimpotrivă, stă în esența lui să și păstreze absolută independență față de orice putere a statului.

Ortodoxismul, dimpotrivă, e nevoit să se împace cu deosebitele așezări lumești, înăuntrul cărora el își continuă activitatea de luminare spirituală. Și, a mea în așa fel încât, spiritual, el stă *deasupra* statului respectiv, mai puțin să se supune în totul dispozițiilor puterii de care atarnă.

Iată - în legătură cu problema autonomiei - care este punctul de vedere nu numai dogmatic, dar și tradițional-istoric ortodox. Cei cari sunt chemați să înfruntăscă noile prefaceri nu vor putea trece cu vederea aceste lucruri. Și, mai ales, ei vor trebui să știe că, oricare ar fi intentiile lor reformatoare, Biserica noastră nu a fost și nici nu poate deveni un instrument de educație cetățenească. Marele defect, sau marea calitate a Ortodoxismului, e că *nu se poate renova*. Cine are înțelegere și dragoste pentru reștia noastră trebuie să găsească în el și curajul de a privi lucrurile în față: dacă Ortodoxismul nostru are un rost și corespunde unei necesități organice sufletului nostru național, atunci el să fie păstrat în formele lui originare și autentice. Iar dacă aceasta nu se mai poate, atunci e mai bine să fie lăsat să se stingă în liniște, scutind lumea de scene de apăsătoare ale unor zvarcoliri zadarnice. Noi socotim însă că nu acesta e cazul.

## *Sfânta Scriptură în creștinismul românesc*

Adunare eparhială la Arad. De o frumoasă ținută și o izbăvitoare încredere. Prea Sfîntitul episcop Grigorie și-a spus bucuria, măsurată, dar fermă, pentru partea din ce în ce mai vie și mai cuprinzătoare pe care credincioșii o iau la treburile Bisericii.

Au fost și propuneri practice. O chemare caldă s-a adresat către intelectuali cari prea lipsesc din viața comunității de credință, chemare însă la care intelek-

luată nu vor răspunde cu folos și eficace decât atunci când se va începe să vorbească în limba lor.

S-a mai cerut destul de apăsător pentru ca o neînțelegere să mai fie posibilă: răspândirea *Sfintei Scripturi* în popor, ca o contrabalansare a activității sectelor. În adevăr, ca o contrabalansare? (Opera de difuziune a Bibliei este doar eminent protestantă și sectaristă. Atunci?)

Am vrea ca vorbele P. S. Grigorie să nu fie răstălmăcite. Nu trebuie să se creadă că s-a afirmat la Arad precumpănirea *Sfintei Scripturi* în creștinism.

Mai întâi, creștinismul nostru românesc nu e de structură biblică. Căci nu cetind *Sfânta Scriptură* s-au păstrat creștinismului masele noastre țărănești, necăjite și analfabete.

Mai apoi, creștinismul nu e tot una cu *Sfânta Scriptură*. Sau nu e numai *Sfânta Scriptură*. Creștinismul este Biserica în care trăiește Duhul lui Dumnezeu, el este *Scriptura*, Tradiție și Tăpă.

Precumpănire cum? Dar a existat tradiție înainte de *Scriptura*. Hristos a [ve]lșit și a dat mântuirea înainte ca Apostolii să marturisească în scris legea libertății vecinice. Cine înțelege *Scriptura*? Numai cei care păzește Tradiția și îndeplinește Tăpă bună. *Lectio divina* - numea Sfântul Benedic această operație de pătrundere a *Sfintei Scripturi*, și, desigur, așa e. Căci înțelegerea aceasta nu ti e dată fie, individual, ci fie ca membru al Bisericii, și încă, numai în parte, căci puțința ta de a greși tot subzistă.

Cine eladește numai pe *Scriptură* distruge realitatea Bisericii și crede că o poate reclădi numai din puterile ei proprii. Așa, Luther. Tot așa și noi? Nu. Ci, dimpotrivă, *Scriptura* nu trăiește decât prin Biserică. La nici nu își are granițele ei proprii, ci le prănește pe cele pe care i le dă Biserica. *Scriptura* sunt *Evangelium*, și *Psalmii*, și *Proorocii*, și *Apocalipsa*. Dar Mărturisirea de credință nico-constantinopolitană nu e tot *Scriptura*? Atunci? Atunci tot ce Biserica recunoaște ca al său e *Sfânta Scriptură*. Și numai aceasta.

Nu e vorba de discuții teologice. Nici nu prea sunt acestea discuții teologice. Ci e indicată doar calea - singura - prin care putem să înțelegem cum creștinismul a coborât în viața noastră o formulă de aspră disciplină, fecundă și mântuitoare, ieri ca și astăzi.

Comunitate de iubire este Biserica. Comunitate. Cine o mutilează păcătuiește. Nu împotriva Bisericii, ci împotriva vieții și a iubirii. Și spune San Juan de la Cruz: „În seara vieții acesteia vei fi judecat după iubire”. Nu stau vorbele acestea de-a dreptul în miezul vieții?

## Organicitatea Ortodoxiei românești

Carte de rugăciuni pentru toate trebuințele vieții, întocmită de preotul Ion Tomescu, profesor la Seminarul din Ramnicu-Vâlcea, sub călăuzirea și cu

binecuvântarea P. S. episcopul Vartolomeu. Aici se cheamă prima dată cu credincioșii religioși a Institutului de Educație creștină de la Râmnicu Vâlcea.

Iată, în slășit, cineva se gândește și la problema aceasta. De când e în din nou să crească în viața noastră publică interesul pentru totuș religioasă, care nu s-au încercat? Lucruri bune. Iară îndoielă alături de acestea, întru s-a încercat, ca să nu înțelegem de cele de a dreptul primăria a călăuză acesteia destole? Dar parcă miezul însuși al trebuirilor acestora a rămas în viață și nepătruns.

Religiozitatea poporului nostru e desigur un fapt, dar unul inconsistent. El totodată face parte integrantă din însăși structura noastră sufletică, care nu poate fi eficient conștient activ, ci ca o componentă organică și mecanică. Supra-ortodoxia în același fel în care suntem romani, în același grad în care suntem în tradiția noastră, e felul nostru de a ne comporta, de a mișca și valora existența. Dar nu mai este pentru noi patina de a ne înălța spiritul. De ce nu, așa spune-o!

Dacă ai întreba pe un gânditor ortodox în ce anume stă excelența Ortodoxiei noastre, de bună seamă ți-ar spune: în patina unei tot mai mari pătrunderi în Dumnezeu. Așa este. Nu există religie adevărată în care omul nu grezează sfântă al divinității să fie mai atentat ca în Ortodoxie. Și totuși, pierdut treptat și continuăm să o facem, contactul acesta spiritual, în interior, cu divinitatea. Mecanicizare totală.

Am avut prilejul să cercetez zilele acestea catalogul unei mari bibliotecii logice de la noi. Cărți minunate și rare, unele, ce nu bănuim că le putem avea. Și totuși e o categorie de lucrări care lipsește aproape complet: lucrări de studii de viață interioară. Faptul corespunde realității: noi nu ne mai rugăm, am uitat chiar cum se roagă.

De aceea Ortodoxia noastră nu mai e vie și nici religiozitatea noastră activă. Cuvântul nostru a uitat drumul cerurilor și orice încercare de a-l regăsi e o căutare penibilă.

Și totuși, una necesară. Cea mai necesară dintre toate. Căci rugăciunea este *înțelegerea în concret*<sup>1</sup>, e Împărăția Cerurilor realizată imediat. E singura - sau în orice caz, cea mai de seamă - fericire pe care o poți mișca omului, în așteptarea marelui fericiri viitoare.

Părintele episcop Vartolomeu, care a hotărât și a îndrumat tipărirea micelor cărți de rugăciuni pe care o avem sub ochi, a făcut o faptă bună, nu însă numai de creștin, ci de vâldică, de om al lui Dumnezeu, care își dă seama că răspunde la mărirea lui de sufletele păstorilor.

P. S. Trebuie să însemnez aici din *Precuvântarea* părintelui episcop un cuvânt deosebit de adevărat ce este. Prin rugăciune ne aducem aminte că avem un Stăpân și acesta ne face vinici, adică ne dă putința de a ne înțelege cu lumea.





De trei sterturi de veac, o parte — cea mai mare — din neamul nostru se impotrivește cu îndârjire unei „europenizări”. Dacă în de două ori atâta vreme, cum a trebuit, de pildă, japonezii noi nu au izbutit să întemeieze un stat „european”, să lămăsim și să lătrăm organic, precum trebuie văzută, între altele, și incapacitatea noastră congenitală de intra în anumite tipare fabricate pe alie realități — cu alte cuvinte, și în vitalitatea greu de înfrânt a formelor noastre specifice de viață — care vor fi acelea. Dar împotriva acestui surd, inconștient și impresionant proces de rezistență pasivă a unei națiuni întregi, proces ale cărui ieșiri sunt greu de prevăzut, o altă parte a națiunii protestează. Ei vor cu orice preț ca neamul nostru să treacă de partea „civilizației”. Câmp de luptă, la propriu, în decursul istoriei, țara românească stăruie încă a fi câmp de luptă spirituală astăzi. Iar între nenorocirile istoriei și cele ale zilei de azi, nu și în car sunt de preferat.

Reprezentantul civilizației este la noi de origini literare (îl de notat că nici unul din istoricii noștri nu militează pentru democrația abstractă și teoretică a seacului al XVIII-lea francez) la aparține, cu suflet cu tot, unei mentalități de dinco-o de hotare. Nu doară că s-a dat în sufletul lui o luptă între ce e al nostru și ce e al celorlalți, luptă terminată cu înfrângerea noastră. Asemenea tragedii comprimate, dar cu atât mai dureroase, nu sunt cunoscută radicalismului literar. El este pur și simplu de partea celorlalți. Urmașii lui în respectul lui trăsătură „Europa”, în jena lui de a se declara solidar cu înălțările și cu scăderile noastre (mai ales cu scăderile<sup>1</sup>), în criteriile lui, întotdeauna extra-teritoriale, apreciere a împrejurărilor, în dorința lui de a părea „european”. Un conflict între noi și „Europa”? Radicalul literar ne va admonesta. Va fi îndrăzneț, original, lipsit de prejudecăți, va poza chiar în izolatul, care înfrunta martiriul „ideilor” sale. Indraznet și original? Vai, nu! Argumentele lui vor fi argumentele „Europei”. Din lipsă de patriotism, poate? Nu, ci din sinceritate deplină, dar și din lipsă de solidaritate cu toată cultura noastră. Nu s-a petrecut oare la noi aberația simulat politic care cerea intrarea în război pentru salvarea „Franței”?

Să ne mirăm, deci, de opoziția radicalismului literar față de Ortodoxie? Mai puțin. Ortodoxia nu este „europeană”. În al doilea rând, ce este Ortodoxia și, mai ales, ce e Ortodoxia românească? Informați și lămurii asupra tuturor realităților de ar din și prin cărți, preopinentul nostru se simte jignit în demnitatea lui științifică atunci când i se vorbește de o chestiune asupra căreia nu există nici un tratat sistematic complet, necum un catehism de buzunar, pe modelul ideologiei civilizatiei europene.

Stăruința catorva de a afirma realitatea Ortodoxiei va fi veșnic pentru ei o plăpândă și un prilej de sinceră scandalizare. Ne va vorbi, deci, de săpun de electricitate de baie, fără să se gândească o clipă [că] ar comite o — ca să le întrebuintăm jargonul — *shameless audacity*<sup>2</sup>, ci incredința că ne aplică o metaforă lecție pe care au regretul să o constate, o socotească încă necesară.

În drept, deocamdată nu ne acordă decal o atenție superior-amuzată. Dar dacă nu vom înțelege „lecția” și vom persevera?

Schimbările în viața noastră sunt inevitabile și trebuie să fim conștienți de ele. Dar, dacă vrem să rămânem oameni, trebuie să fim conștienți de ceea ce înseamnă omul și să nu ne lăsam purta de curentul timpului.

## Biserica Țărilor

În subtitlul la această lucrare, *Introducere în viața noastră*, am vrut să scriu o carte rată plină de sugestii și de vizualizare, de așa-zisele "puncte de vedere" profesori Alexei Procopovici de la Cernăuți, dar și de "puncte de vedere" ale altor oameni de cultură. Dacă a conștientizat oarecum cu înșelașul, înțelegând că viața noastră este o mare însemnatate (ce fel) a lumii, că în viața noastră există o viață publică în plină prefacere, nu putea să aștepte să se lăse de așteptările fixe creștinismului să nu se fi impusă o anumită concepție a vieții bisericești constituite și prin lucrările sale, care ar fi putut să fie doar a unor mistagogi desprinși materialmente de viața noastră, dar care nu ar fi reprezentat în chip expres, conștient, și așa.

Această explicație de ce Ortodoxia noastră țară, așa de veche și de veche, de ce Biserica noastră are a credinței, ca mai ales un fel de "sărbătoare" în care elementele de dogma strict ortodoxă se lăpădășesc, arată că înțelegem de ce cu atât cu cât creștinismul a coborât la noi, în țară, și în mediul nostru, contribuind la crearea unui univers specific românesc, care a devenit de caracteristic în folclorul nostru.

Iar mai departe, această explicație de ce o credință așa de veche și de veche nu s-a completat în chip necesar cu o ierarhie bisericească puternică, nechezată, cum a fost, de pildă, cea rusa sau cea romano-catolică, precum și de ce slăbiciunea împinsă uneori până la inexistență, a acestei ierarhii nu a fost în stare să primească fermitatea religiozității noastre țărănești.

Iată realitatea istorică. Poate ceva cam brutată și crud formulată, dar realitate. Pe ea încearcă de doi ani foaia noastră să clădească mai departe. Creștinismul face parte integrantă din ființa noastră națională. El include în potențialitate o concepție de viață și o disciplină. Dar potențialitățile acestea rămân paralizate atâta timp cât concepția de viață nu e formulată, ca să poată deveni izvor de valori culturale, iar disciplina nu se exteriorizează într-un aparat ierarhic care să o impună.

Spre un sistem filosofic cu bază ortodoxă și spre o Biserică mandră, curată și puternică au mers, într-o nedezmintită continuitate, timp de doi ani stăruirile noastre. Nu ca înspre niște idealuri inventate de o conștiință dezrădăcinată din vremea ei și neliniștită, ci ca înspre o necesitate impusă organic de tradiția și structura rasei noastre.

Am izbutit? Întrebarea este oarecum fără sens, căci noi nu suntem conducători unei mișcări, ci numai reflexul unei stări de fapt.

Este bine, totuși, să adăugăm: *reflexul critic*, pentru ca să știe toată lumea!

## *Ecclesia docens<sup>1</sup>*

Se proiectează la București apariția unei mari publicații periodice de cultură ortodoxă<sup>2</sup>. Iar ar fi să dea publicului studii științifice de teologie, filosofie și artă religioasă, precum și informații precise și ample asupra vieții creștine din Europa răsăriteană.

Între inițiatori se găsesc oameni de credință fermă, de talent și de carte. Este de asemenea, cert că o colaborare statornică din lumea ortodoxă de peste hotare a fost câștigată vîntoarei reviste. Nume strălucite ale gândirii creștine dreptcredincioase s-au alăturat deja, prin consimțământul lor, acestei încercări de raliere a forțelor Bisericii de Răsărit.

Nu este încă hotărât dacă această publicație, internațional-ortodoxă prin colaboratorii ei și prin amplitudinea problemelor pe care le va discuta, va fi redactată într-o limbă de circulație europeană sau în românește. Chestiunea nu e, desigur, secundară, deocamdată însă, ea nu ne interesează direct pe noi aici.

Am vrea mai degrabă să atragem atenția asupra însemnătății unei asemenea încercări.

Situația Bisericii de Răsărit nu e din cele mai strălucite. Îmbucătățirea ei în autocetaliu își poate avea avantajele și justificările ei netăgăduite. Dar legarea ei de statul politic, și anume, oarecum, prin forța împrejurărilor, la remorca acestui stat, duce fatalmente la regimuri și situații speciale pentru fiecare din ele, condiționate nu numai de structura, dar și de situarea internațională a statului respectiv. Acestor împrejurări se datorește faptul că, politicește, preponderența în sanul Bisericii de Răsărit este o chestiune de conjunctură.

Astăzi conjunctura ne e favorabilă nouă. Suntem, prin împrejurările din Rusia, cel mai mare și mai consolidat între toate statele ortodoxe. E adevărat că despre asta își dau seama mai mult străinii decît noi. Să ne gândim însă că uniunea Bisericii Ortodoxe cu cea anglicană nu s-a făcut și e bine așa pentru că la noi aceste avansuri diplomatice au fost întâmpinate cu răceală și cu un chestionar precis, la care eminentii noștri frați intru Ortodoxie, anglicanii, nu au prea putut răspunde convenabil. Să mai amintim cât de mult s-a străduit - zadarnic, și pe drept cuvânt - venerabilul Antonie al Kievului, bejenar în Serbia pentru o recunoaștere, oficială măcar, din partea noastră, și vom înțelege că la autoritate deține, de fapt, autocetalia românească în lumea răsăriteană.

Pentru caștigarea, menținerea, lărgirea și valorificarea acestei situații preponderente a Bisericii noastre noi nu am făcut aproape nimic. Problema este desigur pusă și studiată în înaltele foruri, dar la realizări în domeniul practic nu s-a putut pași în nici un fel. Apariția revistei de care ne-am ocupat poate fi un asemenea fapt mai ales dacă organizatorii ei vor avea puțința și mijloacele de a da o publicație de un nivel științific și tehnic convenabil. Căci Bucureștii și Biserica noastră ar deveni, fără nici o exagerare, centrul teoretic, științific și de informație al întregii lumi ortodoxe. Când ne gândim cât de aproape de domeniul posibil al tuturor stăncească înfăptuire și cât de vastă perspectivă deschide ea

vieții noastre religioase și politice, nu vrem să ne închipuim că o asemenea cercare nu va putea lua lămâre.

Sunt însă și alte momente care pledează pentru această întreprindere științifică. De când religiozitatea a devenit o modă, viața publică este silită să acorde din ce în ce mai mult o mare însemnătate Bisericii. E rău, desigur, că a trebuit să vie „moda” religioasă pentru ca, în sfârșit, Biserica să se bucure de atenția oamenilor publici. Dar e bine că măcar pe această cale am ajuns aci.

Necesitatea unei culturi proprii, cu rădăcini adânci și bine înfipte într-un ethos autentic național, nu mai este astăzi contestată de asemenea, nici faptul că religiozitatea noastră face parte integrantă din acest ethos. Dar în ce constă această religiozitate, noi nu știm. Care sunt și în ce fel au fost activate elementele religioase, o ignorăm cu desăvârșire. Iar intru cât aceste elemente sunt posibile de adâncire și de lărgire, până la a contribui la constituirea unei viziuni de ansamblu, moderne, a vieții, este o problemă pe care abia îndrăznim să o punem, și încă timid.

La lămurirea acestor lucruri poate însă colabora, în foarte largă măsură, proiectata revistă, care, în afară de aceasta, ar mai avea și rostul de a crea o nouă mături, vie și, în cel mai bun înțeles, modernă. Bisericii noastre ceva mai terinde armatura filosofică. Nu este oare o ironie că Biserica Răsăriteană, care a dat cel mai mare și mai strălucit cugetător de esență și origine religioasă, pe Origen, stă astăzi văduvită de gânditori și oarecum în marginile filosofiei? Și este asta din vina doctrinei ei, care nu ar fi propice unei speculații în ordinea rațională, sau numai datorită sălbăticiunii noastre și înstrăinării noastre de adevăratele izvoare ale cugetării, prin trecerea în cercul de influență calp, sărăcăcios și nouă neadaptabil organic, al Renașterii?

Răspunsul nu poate cădea decât într-o parte, și anume în favoarea Bisericii învățate și învățătoare, pe care o dorim restaurată în nobilele și rodnicele ei funcțiuni.

Iată de ce am crezut că trebuie să ne oprim asupra proiectelor științifice de care fu vorba.

## Spirit nou în Biserică

În locul de mare răspundere de la Biserica „Cuibu-cu-Barză”, unde pe vremea a slujit credința slăbănoagă și rătăcită a lui Tudor Popescu, astăzi predicator protestant în mahalalele Bucureștilor, a fost instalat mai demult preotul Marin Ionescu, a cărui ravnă dăhovnicească am apreciat-o întotdeauna, dar a cărui atitudine ne-a neliniștit câteodată. Cât de rău ne-a părut atunci când l-am crezut în vină, asta se măsoară prin bucuria noastră de acum, când îl constatăm harnic și luminat la minte.

Părintele Marin Ionescu scoate mai demult - e în al doilea an de acum - o revistă paronimă „Gânduri creștinești” în care încearcă să împlinească o ducă în rețea oasa a enoriașilor săi pe care Biserica o face prin viu grai.

Foia este bună. Scrisă cu talc și cu talent, ea realizează o meritabilă încercare de a actualiza creștinismul nostru. Nu însă o actualizare în intelesul modernizării formelor. Asemenea operații (nu, sunt, din nenorocire, decât prea frecvente) îl dovedesc o gravă neînțelegere a structurii intime a creștinismului și nu izbutesc decât să îndepărteze pe credincioși de esența religiozității punându-i pe drumurile sterpe și primare ale unui moralism dulceag și superficial.

Părintele Marin Ionescu face altceva. El actualizează creștinismul încercând să arate, în limbajul nostru de astăzi, că formulele și simbolurile creștinismului nu sunt lipsite de sens, cum ar vrea să creadă atâți reformatori luminați ai Bisericii noastre contaminate de protestantism și lipsite de duhul viu al călugăriei ei, dimpotrivă, ele au un înțeles adânc, real și imediat perfect în acord cu ritmul spiritualității contemporane.

Părintele Marin Ionescu de la „Cuibu-cu Barză” crede în formele vechi ale creștinismului, dar vorbește limba noastră de azi. Încercarea e meritabilă și e bine să o subliniem. Credem că e singura cale dreaptă și fecundă de actualizare a creștinismului.

Evident e nevoie aici de o bogată cultură și de o patrundere organică a culturii și a spiritualității creștine, care trebuie surprinsă în rădăcinile ei adevărate. Părintele Marin e pe calea cea bună. Articolul în care încearcă să luminească elementele actului de cunoaștere și raporturile lui cu voința dovedește stăruința spirituală de a cărei necesitate autorul lui e convins.

Asemenea încercări sunt din ce în ce mai de dorit. Părintele Marin e docar un teolog și om umblat prin cărți. Sunt însă în stare toți preoții noștri să facă asemenea efort? Ne îndoiim. Știm că facultățile noastre de teologie nu și pun studenții în contact cu asemenea preocupări. E jalea învățământului nostru. Nu se gândește măcar cei de la Chișinău la o catedră de filosofia religiei?

## Zeloșii „ortodoxiei”

Nici nu au pătruns de-a binelea în public foile noastre cu articolele asupra concordatului și s-a și pornit zarva în jurul lor. Este cel puțin ciudat însă că pravoslavnicii cari au simțit primejdia Ortodoxia prin exprimarea punctului nostru de vedere nu găsesc răgazul necesar să ia condeiul pentru a ne „răsturna deforiv”, ci se ostenește deocamdată numai cu harfeala prin colțuri.

Nu am putea spune dacă e la mijloc numai betșug de minte sau și rea credință. E înțelesată auzeam ieri că în „Cuvântul” s-ar fi pledat, cu prilejul discuției concordatului, pentru trecerea noastră la protestantism. Citiți vă rog bine și vă dumiți, dacă se poate. „Cuvântul” propagandist al protestantismului!

Am prefera să spună toți acești nobili și întreprizi cavaleri ai Ortodoxiei publice cu viziera ridicată. Ar fi preferabil unei călătorii și al unor precizări de viață noastră religioasă are foarte mare nevoie. Căci, de când renașterea necesităților spirituale se face așa de stăruie în spiritul public, nu a întârziat să apară și cumpereția parazită a tuturor mișcărilor de viață propriu-zisă, ignoranța monopolizării de către poporul nostru a științei și tehnicii cu ajutorul de la o siguranță generală marecată.

Ortodoxia se bucură astăzi realmente și nu factice de o minunată conjunctură. Sorții ei de izbândă și puterile ei de viață sunt așa de mari, încât nu e în nici un fel exagerat să credem că s-ar putea ca ea să moară într-un alt fel decât plâniada sufletească a țării.

Marele nostru păcat e însă că ne lipsește înțelegerea pentru ambele vii al religiozității răsăritene, cei cari înțeleg că treburile sale sînt de o actualizare cred că aceasta nu e posibilă decât prin depărtarea de la Biserica vecinică, iar cei cari pricep necesitatea păstrării legăturii cu tradițiile și obiceiurile sunt incapabili să pună în termenii ei proprii problema actualizării și alți indivizi tot așa de fundamentali greșite și tot așa de sterpe, desigur în același sens.

Între aceste două grupe de zece și ai Ortodoxiei contemporane sînt puse la lucru câteva capete lămurite. Fete bisericești și laice care sînt pentru că nu pot să țină și drumurile ce duc la ele au și energia și voința și îndrăzneala de a preciza toate rațiile și de a spune clară și net că sînt pe nume.

Evident, atitudinea și acțiunea acestora nu pot să ducă la nimic altceva decât la înșelăciune și înșelăciune pentru asta, felul de a fi?

## O izbândă a Bisericii noastre

Am spus întotdeauna că nu există putință de ridicare a prestigiului Bisericii noastre și de pătrundere a ei în sferele mai ridicate ale oamenilor de cultură fără o participare a noastră activă și continuă la opera de colaborare științifică pe care se sprijină, într-o latură, viața acestei Biserici. De aceea nu vom întârzi niciodată să însemnăm, ca pe o faptă de laudă, după puțină informație, vreuna din manifestările științifice ale teologilor noștri, cari contribuie în adevăr la întărirea prestigiului Ortodoxiei românești în concertul Bisericilor creștine din Răsărit.

Insemnăm, deci, după cuvîntă, polemica științifică pe care o poartă de cîtiva vreme profesorul nostru bucureștean, dr. Chiricescu, în chestiunea însemnată între toate, a datei serbării Paștelor.

Doctorul Chiricescu este în Biserica de Răsărit singurul învățat care s-a îndreptat mai de aproape cu această problemă. De aceea și Sfântul Sinod, atunci cînd s-a pus chestiunea delicată a îndreptării calendarului, l-a însărcinat cu cercetările necesare. Din aceste studii a ieșit o lucrare cu ale cărei conținuturi,

cunoscută astăzi și prin îndreptarea calendarului hotărâtă de Biserica noastră. Stânticul Sinod s-a declarat de acord. De aceea lucrarea sa și tipărit în limba română și franceză și a fost comunicată tuturor Bisericilor de Răsărit. Căci ea este ea apreciată se vede din faptul că P. S. Chierman, arhiepiscopul Călugăraș al întregii Finlande, a cerut autorului voie de a o traduce în rusesc și a o raporta printre credincioșii îndepărtatei țări nordice.

Broșura a fost trimisă și Patriarhiei din Constantinopol. Care, pentru o mai deplină înțelegere, s-a adresat d-lui Aginietes, profesor de astronomie și meteorologie în Atena. Astronomul grec a avut câteva rezerve de făcut. Între care cea mai însemnată, aceea că specialistul român ia ca puncte de plecare luna plină de după echinoxul de primăvară, atunci când ar trebui să pornească de la data 14 Nisan.

Citesc acum răspunsul d-lui Chiricescu. Este o stransă analiză a obiecțiilor învățatului grec și o victorioasă răsturnare, pas cu pas, a întămpinării nădăd căle. Punctul de vedere adoptat de Biserica noastră rămâne, deci, neatins și nepiciorat. Este o frumoasă izbândă științifică într-o chestiune de mare importanță a științei românești. Să o însemnăm cu o piatră albă.

## O inițiativă pentru întărirea Bisericii

Un comitet de inițiativă cetățenească cheama pe ortodocși la lupta pentru apărarea drepturilor Bisericii noastre pravoslavnice. El publică, în reproducere un foarte urât și condamnat manifest, pornit din lagărul uniților, și proclamă necesitatea unei inițiative particulare pentru întărirea Ortodoxiei.

Dacă e în adevăr vorba de mișcarea credincioșilor și întărirea Bisericii noastre prin sprijinul acestora, iată o inițiativă căreia ne alăturăm cu tot sufletul. Căci tocmai aci stă deosebirea între noi și unii dintre înalții demnitari ai Bisericii noastre, care ne acuză, dragă Doamne, nici mai mult, nici mai puțin, decât de „negativism”.

Noi credem nu numai în îndreptățirea canonică și dogmatică a Bisericii noastre, credem, mai mult încă, în excelența, absolută și relativă, a religiei ortodoxe. Dar nu putem să nu mărturisim că, în realizările ei de astăzi, Biserica românească e lipsită de vigoare și de inițiativă, tocmai pentru că, trăind sub oblăduirea statului, s-a lenevit, transformându-se într-o instituție funcționarească deasupra cancelariilor episcopale fluturând adesea, ca o flamură, coada stântului Birocrațius.

Nu ne îndoiim de râvnă deosebită a unora dintre membrii episcopatului românesc - chiar a acelor cu care nu stăm în legătură din cea mai bună prietenie, cum de pildă, ar fi P. S. mitropolit Neculai al Sibiului. Avem însă certitudinea că drumurile pe care a pornit zelul apostolic al acestor sprijinitori ai Bisericii





Să „modernizăm” liturghia noastră? Să introducem orga — sau, poate, în satele sărace — gramofonul în Biserică? Pentru ce? Nu e slujba ortodoxă, așa cum e indicată la tipic, impresionantă? Nu înlesnește ea credinciosului legătura cu Dumnezeu? Prea Sfințiți Părinți, cari ostențiți în grija de a aduce creștinii la Biserică, asistați o dată numai la slujba umilă de țară, oficiată de preotul Necu a. Procopie, din Ardeleani. O simplă experiență, care e de natură a lămuri o mare parte de probleme.

## Ardelenii în Biserică

Nu cu inima ușoară m-am hotărât să scriu cele ce urmează. Eu știu că situația ardelenilor în noul stat românesc nu e din cele mai privilegiate și mi s'au dat seama câte susceptibilități poate ridica o problemă delicată, mai ales când un sistem exaltați a impus, dincolo de Carpați, o banuitoare neîncredere. Mai știu însă că o problemă, atunci când împrejurările o impun în adevăr, trebuie considerată de a dreptul în față — fără nici o teamă de nemulțumiri, pe care i le ridică în subsidiar, și mai știu — pe deasupra — că orice mi se poate împotrivi celor de la „Cuvântul”, afară de un singur lucru: regionalism în favoarea Bucureștilor. Trece, deci, la faptul care ne interesează: în convingerea că voi scrie în ardeleni cel puțin atata obiectivitate și bună credință ceta dragă, ste înteleptă și dezinteresată punem noi în judecarea lucrurilor românești.

Iată pricina: în preajma unei nări prefaceri în Biserică noastră, o prefacere care va veni neîntârziat, o dată cu sfârșirea regimului și sistemului actual, elemente interesate la perpetuarea actuali stări de lucruri au inițiat o mișcare de schimbări în treburile bisericești care — sub aparență unor promenițe — să asigure mai departe dănuirea complicității de interese — astăzi în funcțiune și în putere. Schimbarea aceasta — deocamdată numai ocrotită — a ieșit din laza atențiunii. Sunt pânzate unele „vacanțe” episcopale și ocuparea lor cu prelați de origine ardelenă. Operația a răzbit pe alocurea și în public — dar cine urmărește atent întâmplările știe la ce mă refer.

Este un plan cărăna întreagă conștiința morală și religioasă a țării trebuie să se împotrivescă. Întai, pentru că e o lovitură politică. Însăsimistați — le apăsăta lor lichidare — liberalii încearcă să ocupe anumite puncte critice ale vieții noastre cu partizani de-ai lor — care să nu poată fi dislocați totuși de viitorul guvern. Ei își dau seama că regimul care va veni va fi forțat de inșiși necesitățile vieții noastre de stat să tacă apel la elementul ardelenesc în mai mare măsură decât s'a făcut până acum, știm, deci — că dislocarea unui ardelen — va fi o operație delicată — de aceea încearcă să asigure un fel de perpetuitate liberală în Biserică — prin pasarea în scaunele episcopale a unor partizani de origine ardelenă. Jorul este îndemănat — dar totuși de aceea ardelenii trebuie să i se rețină — dacă viiiesc în adevăr să se sfârșescă o dată cu actualul regim.

În al doilea rând, lovitura e religioasă. Dintre toate marile funcțiuni ale noastre, una singură a fost mai deschisă ardelenilor. Biserica. Patru prelați ardeleni au trecut munți pentru a se așeza în scaune episcopale dincoace. Nici unul de aici n-a intrat în schimb, în viața bisericească de acolo.

Experiența aceasta nu a reușit. Sub oblăduirea ardelenilor, Biserica noastră dreptcredincioasă de Răsărit nu și-a amplificat viața, dar și-a schimbat caracterul. Legea de reorganizare, direct inspirată de Statutul lui Șaguna, conținând o mulțime de elemente de organizare și natură protestantă, duce repede la un fel de laicizare a Bisericii. Finta ei dogmatică și canonică se laramitează văzând cu ochii, simțul liturgic dispare. O mentalitate tivită cu totul străină de valorificarea creștină a existenței, napăduște în soboarele noastre. E caracteristic doară că, atunci când cel mai luminat și cel mai teolog dintre prelații ardeleni, vlădica Neculai de la Sibiu, a ridicat în Sfantul Sinod chestiunea jurământului de la Alba Iulia, argumentele P. S. sale nu au fost de ordin canonic și dogmatic, ci de natura juridică și politică.

O perfidie de politicieni balcanici a înlesnit ardelenilor accesul spre marde demantate ale țării, tocmai într-o ramură de activitate în care ei nu puteau da măsura capacității lor. Caci, să nu ne înșelăm singuri: esența Ortodoxiei românești nu trebuie căutată în Ardeal, ci — cu oarecare corective necesare — mai degrabă în Basarabia. Și astăzi astăzi la anemierea vieții noastre religioase pentru că Biserica noastră dă uitării șefii de care ar fi avut neapărată nevoie.

Și dacă ar fi numai atât! Se întâmplă însă și ceva mai grav: un fel de surprindere a adevăraților ortodocși și un fel de neîncredere față de năvala ardelenilor înspre episcopatul din Vechiul Regat și Basarabia — un fel de surdă frământare împotriva unor oameni care nu au nici o vină, decât doar aceea că au acceptat transplantarea într-un alt mediu religios, pentru care le lipsește conaturabilitatea.

Asemenia stări de lucruri trebuie să înceteze. Oameni cu răspundere ai Ardealului și ai vieții religioase românești au datoria să intervină astăzi, când o nouă expropriere a arhierilor și arhimandriților din Vechiul Regat și Basarabia se pune la cale, pentru beneficiul catorva ardeleni plecați intereselor liberale.

Mari schimbări în Biserica noastră sunt, fără îndoială, necesare. Dar schimbările care să aservească, să închirească, să falsifice și să învrajbească, nu! Împotriva lor trebuie mobilizată toată conștiința religioasă și politică a țării.

## Ortodoxia românească

„Apostolul”, curierul Arhiepiscopiei Ortodoxe Române din București<sup>1</sup>, care este fără îndoială, cea mai bună sursă bisericească apărând la noi, aduce în unul din ultimele sale numere fragmente din cuvântarea P. S. Tit, vicarul acestei Arhiepiscopii, ținută în congresul preotesc<sup>2</sup> și privind reforma învățământului teologic în genere.

Celor care au fost ori s-au prefăcut surprinși atunci când am înfățișat pe acest arhieru ca pe una din marile nădejdi trainice ale Bisericii noastre, recomandăm stăruitor lectura acestor fragmente - e cel mai recontortant act de cugetare și disciplină arhierescă a anului ce se sfârșește.

Problema centrală a preocupărilor P. S. Tit este legătura dintre episcopat și învățământul teologic. Dar, accidental, sunt atacate, cu o suverană siguranță și cu un robust bun-simț, o sumă de chestiuni adiacente, de hotărâtoare însemnătate pentru viața Bisericii noastre.

Mărturisesc că, pentru mine, lectura aceasta a constituit, prin semnificația mai adâncă a textului și prin perspectivele pe care le deschide, un moment de reală bucurie. Este, în forma absolut originală a vorbirii, semnul indelebil că există o Ortodoxie românească. Ceva cam colțuroasă, pulsând puternic, refuzându-se formelor cizelate și savante, vorbind de-a dreptul sufletelor, cu o putere de convingere originară, primitivă aproape în sănătatea ei deplină - cu mireasmă de busuoc și de pământ reavăn, dar - în același timp - de o aspră precizie dogmatică - făcând față cu o impresionantă siguranță tuturor salturilor teologice - mișcându-se suplu și tăios printre toate pedicele pe care astăzi gândirii noastre pravoslavnice tot felul de influențe străine și subversive.

A, desigur, cuvântarea aceasta este a unui îndrăzneț ostas al unui răstos care și ascute armele de luptă. Ideea Bisericii învățătoare - care nu e absolut necesară fundării drepturilor de control episcopale asupra învățământului teologic - e o hotărâtoare dovadă.

Nu e însă vorba aici de obiecțiuni. Ci de sublinierea faptului că Biserica noastră are în P. S. Tit un arhieru cu care - în împrejurări favorabile - s-ar putea așeza în istorie. Bucuria că ni se confirmă astăzi o prevedere mai veche nu adaugă nimic la tot binele care se poate spune despre această luminată față bisericească.

Așteptăm numai să-i vedem întrebuințarea.

## Ortodoxie

Groznică întâmplare de la Costești<sup>1</sup> ne a pasat prin comentarii al căror obiect a fost - încă o dată în față - înstrăinarea noastră desăvârșită de duhul pravoslavie. Și nu înfrustătoare decât toate a fost, fără îndoială, atitudinea pretenților Biserici. Parjolul acesta dumnezeiesc le-a luat glasul - ce or să zică credincioșii? Va închide pușca discreditat care cade asupra lui Dumnezeu prin faptul că tocmăritii care se adunaseră în Casa Lui au fost jertfele acestei grozavii. Iar bucuria lor a fost fără margini când au aflat că *Evangelia* nu a ars, iar mai apoi au văzut că se ține chiar la Costești salba de laicoana Sfintei Filoteia.

Bieții oameni erau salvați, aveau „explicația”. O minune de o parte deapănă cerească, de alta. Pentru niște credincioși care se străduiau să zărească suzele lui Dumnezeu, pleșca era, în adevăr, grasă.

Inchipuiți-vă însă că s-ar afla cineva care să lămurească pe acești adică ar avea Absolutului că, de când e lumea și există cărți, s-a constatat că aceste cărți ar decalca foarte greu, mai ales cum se găsea *Sfânta Evanghelie* de la Costest, strânsă între pardoseală și trupul preotului, și că afacerea cu salba Sfintei Filofteia nu ar fi decalca poveste. Ei – ce s-ar întâmpla atunci? Ar rămâne Dumnezeu în vină sau în lipsă cu ceva față de noi? Și credința noastră ar avea prele de clătire? La puțin s-ar mai reduce atunci viața și realitatea credinței?

Și, cu toate acestea, punctul de vedere al „credincioșilor” noștri de astăzi asta este! Și anume, cu două rădăcini. Prima, un fel de înțelegere negustorească a raporturilor dintre om și Dumnezeu. A doua, o necesitate, superficială prin natura ei, de a exprima în material conceptual și rațional manifestările lui Dumnezeu. Ambele tot așa de false și de străine faptului de credință și vieții religioase.

Raporturile negustorești, de *do ut des*, sunt structural de origine catolică. Ele se încadrează în tendința augustinică de a realiza Împărăția lui Dumnezeu pe pământ, tendință degenerată în protestantism până la credința proastă că respectarea universală a preceptelor *Evangheliei* și prin aceasta, stăpânirea durerii pe pământ sunt un ideal realizabil. Așa fiind, omul se roagă pentru ca Dumnezeu să-i dea în schimb o mai bună așezare a treburilor lui aici pe pământ. Și cum orice „avantaj” are ca corelativ o jertfă, bietul om e dispus și la jertfa aceasta: cu atât mai mult cu cât Dumnezeu e un bătrân generos, care vinde ieftin și bine. Există astfel, chiar aici, în București, o statuie făcătoare de minuni a Sfântului Antonie din Padua, care face tot felul de afaceri: căsătorii, găsire de obiecte și rate etc., în schimbul unei jertfe, care de cele mai multe ori ia forma plății în bani. Acum, de curând chiar, o biată femeie care-și impușcase – sau așa se zicea – amantul a fost achitată de justiția românească în schimbul unei plăți de 50.000 lei făcută către efigia Sfântului Anton din Padua.

Forme precum vedeți, cu totul inferioare ale lașității și neputinței omenești, care nu au, în fond, nimic comun cu viața religioasă. Și căroră Ortodoxia le opune concepția, amănitoare ca adâncime de înțeles, a Ierusalimului ceresc: pe de o parte – iar pe de alta, a permanenței și a necesității terapeutice a suferinței pe pământ. Nu insistăm. Dar, din aceste scurte indicațiuni, se vede că toată această atitudine ortodoxă – amplu comentariu metafizic la problema lui Iov – implică acceptarea durerii și neopunerea la rău.

Iar aici chestiunea se leagă cu cea de-a doua falsă rădăcină – protestantă, aceasta – a vieții religioase, și anume, cu necesitatea superficială de a explica și de a înțelege hotărârile și faptele lui Dumnezeu. Vrem să înțelegem pentru că ne închipuim că nu există decalca un plan al realităților, cel al realităților raionale, în care om și Dumnezeu nu sunt decalca existențe cantitativ deosebite. Dumnezeu fiind mai deștept, mai bun, mai puternic decalca noi, dar lucrând după aceleași legi și norme după care ne conducem noi gestul și pașii.

Transpunerea în forme raționale a existenței a fost extinsă până dincolo de limitele veacului și omul are pretenția să impună legea lui, de înțelegere. Altfel spus, încadrându-l în cele patru principii fundamentale ale logicii. Judecându-l pe Dumnezeu în termenii logicii, omul se vede obligat să se botecească de minte protestantă, căreia lipsa noastră de control și de disciplină ne îndeamnă să-i cădem victimă.

Și, cu toate acestea, învățătura Ortodoxiei este și aici clară. Dumnezeu este superior tuturor lucrurilor. Adică, arătările lui Dumnezeu nu cad sub puterea noastră de înțelegere. Nimic din cele ce sunt ale Lui dintr-acei *Lui nu se explică* și pur și simplu se acceptă.

O calma, umilă și senina acceptare a tuturor hotărârilor lui Dumnezeu, asta este îndatorirea noastră dintâi și din urmă de creștini. Și asta am fi așteptați să o putem spune într-o formă potrivită, în pastoraletle duhovnicești, care ne puteau lipsi din această dureroasă împrejurare.

Minunea *Evangeliei* nearse? Pedepsă pentru saiba furată a Sfintei Trinități? Cel mult abrutizante superstiții, de care Ortodoxia nu poate avea nevoie. Căci nenorocirea a fost, dar ea nu poate fi decât scară pe care un Dumnezeu a dorit să ne-o întinde, pentru păcatele noastre, spre Ierusalimul ceresc.

## Misiunea pravoslavnică a Bisericii

La Costești — în regiunea legendară românească poreclită „pe Argeș și pe Iov” s-a întâmplat. În fiecare casă, un Iov. Deși furii n-au putut să-și targa dreptul ca să-și talhărească turmele și nu i-au mânat cirezile de vâie peste frânturi, nici nu i-au risipit herghelile de cai, nici păcurarii, ciobanii și sâmbetarii n-au măcelărit. Dar copiii satului au ars pe rug. În fiecare casă, plângere în fetece în mă părintească, săpate ca cicatrici, câteva mici morminte. Iar, Iov n-au ars copii.

Și astăzi, în Biserica satului se va sluji parastasul întru pomenirea mucenicilor din Săptămâna Patimilor. Până acum, tragedia de la Costești a starnit valuri de superstiții. Comentarii de laică înduioșare sau condoleanțe de tristă conținută, întru cu spiritul Bisericii. Este, de aceea, de datoria Bisericii să deslușească astăzi tragedia în spiritul ei. Să mângâie pe îndurerăți cu adevărul ei etern.

N-a fost fatală — am mai scris-o — tragedia. Putea fi evitată. Dar nici nu s-a putut ca pedeapsa pentru saiba furată. Concepția aceasta negustorească trebuie dezrădăcinată. Dumnezeu a încercat tăria oamenilor. Așa precum a fost încercat și Ierusalimul. Avuți le lui s-au risipit în vânt, ca nisipul deșertului, copiii n-au putut de hube să-și acopere trapul. Și Iov n-a cântit: „Domnul a dat, Domnul a luat”. Nu încapă împotrivire în fața vrierii de sus. Există o lege a compensației care apănază peste capetele oamenilor, mai presus de judecata lor imperfectă, de înțelegerea lor meschină. Nu numai hăcuzia trebuie primită cu inimă voioasă, ci și durerea. Puterea Ortodoxiei o constituie mângâierea pe care o

dintr-un dublu dubletat, lumina s'arunca intregul. Tragediile s'arunca  
sa comenteaza nu e la fel ca si pe intregul rati da mentenir. In fata care  
resemnata

De aceea participarea de a fosti reabilitati este foarte importanta pentru supravietuirea si  
candului si preschimbarea de a fosti reabilitati este foarte importanta pentru supravietuirea si  
privilegiul de a fosti reabilitati este foarte importanta pentru supravietuirea si

Pentru o teologie cu nădejde creștine:

Ceea ce caracterizează teologia românească de azi este, mai întâi, o anumită la teologia oficială — este între altele, în afară de teologia oficială, o preocupare pentru problemele teologice în termeni actuali. Altfel spus, teologia românească de azi are în vedere repeta acum, dar în pragul acestei publicații, o lucrare care, în primul rând, este să pună o ordine vie în câmpul gândirii și vieții noastre teologice.

Într-adevăr, dacă vreai să nu pari nedrept și întru-  
dru noastră religioasă nu este izolată. Sforțurile noastre de cultură și de talent literar, ale neoscolasticilor franceze de ar-  
categorie - desigur mai disciplinat mai precis mai  
totuși *pendant* - la inactualitatea gândirii noastre

Dacă însă în apăsătoare această a catolicismului, care are totuși o tradiție și prietenii mai profunde — cum, de pildă, poate ar fi războiul, care nu este a catolicismului, totă de nouă structură istorică înspre care trebuie să se treacă precipitat astăzi — apoi deficiența de care vorbeam trebuie să se manifeste nu în decît cauze locale. Și de aceea cred că e nevoie să stăruim asupra ei.

Pentru o mentalitate pozitivistă pe care slavă Domnului că s-a schimbat în sfârșit în zilele noastre, chestiunea s-ar putea să pară nedreaptă. Elogiile mele nu sunt chiar așa de bătrân, am asistat în vremurile străpense mele la lecțiile unui mare profesor<sup>1</sup>, de la care o voi mărturisesc încă dăruim învățat enorm de mult și care totuși, petrecea de minune pe seama dascălilor precești din Bizanțul de altădată, discuții teologice, cari împănau cartea Bisericii și cetatea în tabere vrăjmașe. Petrecerii marelui meu profesor era o înțelegătoare înțimitate mea o întrebare încăpătornită vesele această pe care ne o neînduim noi față de acest „biet Bizanț” își are izvoarele într-o mai mare înțelepciune sau într-o mai mare sărăcie a noastră? Dar dacă cu un douăzeci și cinci de ani răspunsurile puteau fi mai multe, astăzi la o asemenea întrebare nu avem decât un singur răspuns

Astăzi noi ştim, anume, fără nici un fel de controversă posibilă, că în ciuda tuturor exagerărilor pasiunea pusă în dezbateri teologice şi averi obârşia în participarea efectivă a voiajului bizantin la Călugăreşti are şi cerea lămurirea teoretică

O asemenea nevoie de lămurire simte și societatea românească de azi. Iar dacă discuțiile nu sunt mai vii și mai rodnice, apoi asta se datorește în primul rând faptului că preocupările noastre religioase nu și-au găsit încă instrumentele lor de vehiculare, limbajul potrivit zilei de astăzi. De ce? Am să o spun, fie și numai ca o părere a mea.

Renașterea religioasă de după război nu a fost numai o renaștere religioasă. Ea era pretutindeni semnul unei prefaceri totale a omului, răscolit până în adâncurile lui. Ceva mai mult: acolo unde forma de viață religioasă nu era în conformitate cu geniul poporului, renașterea aceasta s-a fixat în forme sterpe (mișcarea lui Maritain, în Franța) sau s-a închiruit repede sub lovituri (catolicismul în Germania), acolo unde nu era în conformitate cu spiritul vremii, ea a fost sau este pe punctul de a fi părăsită, în beneficiul unui alt absolut, ca, de pildă, cel al rațiunii (protestantismul, în Germania totalitară).

La noi însă, printr-o coincidență fericită, mișcarea religioasă, păstrându-se în cadrele Ortodoxiei, răspundea și geniului nației, și spiritului vremii. Așa încât, ea nu a întârziat să caștige și în întindere, și în adâncime. Cum însă mișcarea aceasta nu pornea de undeva de sus, din ierarhia vieții religioase constituite după un plan mai dinainte hotărât, ci era numai urmarea firească a unei spiritualități mai vii și mai bogate: luată în întregul ei, ea s-a făcut mai mult și mai repede simțită în lumea Bisericii de jos, a „popilor proști” și a credincioșilor „simplici”, sau în lumea intelectualilor, în care cercetările teologice erau în grabă un punct de ajungere decât o „specialitate”. Și chiar dacă, în ultima vreme, această mișcare a izbutit să patrundă și în lumea arhieriei or prin unele fapte de primeniri, ea este departe de a atinge, altfel decât întâmplător și periferic, facultățile noastre de teologie, deținătoarele oficiale ale dumnezeieștii științe. Astfel, deși viața religioasă a nației, atata cât pornește din inimă credincioasă și cât stă în mâinile preoților („popii proști”, cari traiesc în contact zilnic cu credincioșii lor), este mult mai vie și mai bogată, gândirea religioasă formulată mai exact, literatura teologică rămâne încă uscată, goală de sens și de actualitate: ea pornind deocamdată aproape exclusiv din lumea facultăților de teologie, ale căror contacte cu viața de iubire a obștei Bisericii sunt așa de incidentale.

Asta este însă pentru mine o gravă îngrijorare, căci, atata vreme cât teologia românească nu va izbuti încă să se formuleze într-un limbaj mai actual, care să facă să circule valorile vieții religioase, singurele cari ar fi în măsura să dea culturii noastre adâncimi și valoare universală, noi vom fi condamnați să perimăm între arta „cultă”, făcută după rețete de împrumut, și arta populară, desigur autentică, dar incapabilă să depășească folclorul.

Soluția? Una singură: să se restaureze în drepturile și în cinstea lui vechiul învățământ enciclopedic, cu vechea și vecinic valabilă ierarhie a științelor, în care studiul teologiei venea „la urmă”, adică după ce studiosul își însușise în chip activ toate metodele de a lua contact științific cu viața.

Iar dacă asta e din ce în ce mai greu, să se îngăduie nespecialiștilor, cari, întâmplător, vor fi făcând această operație pe seama lor, puința de „a se amesteca în teologie”.

Teologii vor avea, desigur, datoria să controleze îndeaproape un asemenea amestec. Lor însă va trebui să li se refuze dreptul de a izgoni din capul lor din pe acești „nespecialiști” din grădina teologiei.

Căci „nespecialiști” ar putea să adică în anumite condițiuni o prospețime și o noutate de formulare, pornite din trăirea directă a valorilor religioase de care teologia de școală este, prin însăși natura ei actuală, categoric incapabilă. Vreau să nădăjduiesc că „Predania” va face această încercare.

## Limitele criticii teologice

Cineva îmi atrage atenția asupra caracterului cu mult prea critic al „Predaniei”, vădit, între altele, și prin aceea că toate articolele noastre de până acum au ca punct de plecare un punct de vedere pe care îl combatem, o părere pe care încercăm a o răsturna. Observația nu e lipsită de dreptate, dar mă întreb ce sens are ea. Și pentru că s-ar putea să aibă mai multe sensuri, între care unele pe care nu le-am accepta în nici un caz, e bine să facem aci precizările necesare.

1) Există o critică teologică ale cărei rădăcini sunt în spiritul critic. Această critică nu are ce căuta în „Predania”. Pentru că nu are nimic de-a face cu creștinismul, pentru că e chiar negația creștinismului. Cine nu înțelege această afirmație, simplă dar nu mai puțin fundamentală, e cu totul străin de duhul Ortodoxiei. Și iată de ce.

A critica înseamnă a judeca. A judeca însă înseamnă a măsura, a compara cu o lege și a stabili coincidențe și abateri. Judecătorul este, ca atare, instrumentul de măsură al unei ordini obiective, existând în ea însăși.

Se întâmplă însă că, uneori, această ordine obiectivă, în numele căreia se exercită judecata, se numește RAȚIUNE (adică, chiar așa scrisă, cu litere mari!). E cazul criticii din acel moment istoric al omenirii, care se numește epoca spiritului critic.

Două sunt, mai ales, motivele pentru care această critică trebuie respinsă.

În primul rând, a considera această *rațiune* ca o ordine obiectivă nu e neîndreptățit — poate! — dar, în schimb, nu e nici suficient. Pentru că o ordine obiectivă să poată fi luată drept unitate de măsură, e neapărat nevoie ca ea să fie *normală*, să nu introducă, cu alte cuvinte, un element de dezechilibru în existență. Ordinea rațională nu e însă o ordine normală, nici în înțelesul teologic — ca una ce își are izvorul în păcatul original — nici în înțelesul metafizic. Procesul de cunoaștere nu e posibil decât prin introducerea forțată în existență a unui centru de raportare — subiectul de cunoaștere — altul decât Dumnezeu, centru de raportare care, printr-o dinamică specială, nu întârziează a deveni *centru de polarizare*, de o intensitate uneori atât de ridicată, încât se substituie lui Dumnezeu însuși. Nu e nevoie să stăruim aci asupra caracterului aberativ al acestui proces — fatal, totuși, la orice om care a căzut în păcatul cunoașterii binelui și



răul - care, în orice caz, nu ajunge la o poziție consistentă, atata vreme cât omul nu se poate considera ca termen ultim al existenței. E suficient să stăteți în subliniind numai, că așezarea omului - prin apariția procesului de cunoaștere - în centrul existenței schimbă lucrurile de forță în ordinea creațiunii - pentru ca să înțelegem că ordinea aceasta rațională, oricât ar fi ea de obiectivă - că doar și holera-i obiectivă, are o existență a ei - nu e, pentru aceasta și firească și ca atare, nu poate fi luată drept unitate de măsură în exercitarea unei judecăți.

În al doilea rând - rațiunea nu este numai unitate de măsură - ordine obiectivă - ea este în același timp și instrument de judecată - e și judecător și lege. Din această dublă calitate rezultă o tendință de a nu limita în nici un fel operațiunea judecătorească, de a nu o mai opri în fața a nimănui și a nimic, de a se judeca în firezicia aceasta a judecării -, de a se dizolva pe sine însăși - dizolvând în același timp „ordinea obiectivă” care stă la baza oricărei judecăți. Că spiritul critic slăbește în nihilism, asta o știe în genere toată lumea. Noi am explicat numai aici, în câteva cuvinte, de ce nihilismul e termenul ultim al spiritului critic.

Cu aceasta însă e chiar pentru ce Biserica noastră dreptcredincioasă nu poate accepta critica din spiritul critic. Și pentru ce, deci, nu o accepta - și cu atât mai puțin o practică - nici „Predania”.

2) Dar mai există un fel de critică teologică. Există o critică teologică care socotește că ordinea obiectivă, la care orice judecată trebuie să raporteze - și care, este ordinea creației lui Dumnezeu - iar în ceea ce privește viața religioasă - în genere, că tot ceea ce e adevărat și firesc sta închis - *cu tot ceea ce a fost și cu tot ceea ce e posibil să fie în viitor* - în învățătura Bisericii. A face critică nu seamănă, desigur, și în acest caz a judeca - dar nu a face o judecată - ci a face cum de judecată, nu a da drumul rațiunii tale - pentru a spune ca dacă e bine sau e rău ceea ce se întâmplă, ci a compara ceea ce se întâmplă cu ordinea firească și obiectivă a cum trebuie să se întâmple lucrurile - ordine care, neavând nimic subiectiv în ea, ci fiind o dată pentru totdeauna hotărâtă de voia lui Dumnezeu și neputând fi ruptă decât de minunile lui Dumnezeu, este un dreptar sigur pentru judecata noastră.

A face critică, în acest sens, în singurul sens acceptabil în Ortodoxie, înseamnă - deci, a constata pur și simplu abaterile de la desfășurarea firească a lucrurilor teologice, așa cum aceasta desfășurare este mai întâi formulată și mai apoi regăsită (dacă e nevoie) în învățătura Bisericii.

De unde urmează

a) că or ce mădușar al Bisericii, întru atata întru cât participă efectiv la viața Bisericii - o trăiește în chip conștient, are și dreptul de a face critică - pentru că este calificat pentru prin chiar calitatea lui de membru al Bisericii - și datorită de a face critică pentru că, în această calitate a lui de membru al Bisericii, el e răspundător sau, dacă vreți, solidar suferitor, în toate stricăciunile care apar în sânul comunității - amenințând echilibrul acesteia,

b) că niciodată o critică, exercitată în asemenea condițiuni, nu poate fi excesivă - cum credea preopinentul nostru, amintit la începutul acestor rânduri, căc

critica ne fiind decât constatarea unor abateri, ea nu se poate exercita decât asupra abaterii sunt. Ai văzut din vremea vreodată o poliție care să nu fie făcută să intervină la un motiv, fără să se fi vădit abateri? Dar critica nu se poate manifesta numai atât, precum puțin, atunci când abaterile sunt atât de multe, încât nu pot să se stabilească pe toate, prea mult o a nădă.

Evident, critica reală a se ridica, în primul rând, numai că poate fi excesivă, dar, fatal, trebuie să ajungă la deznădă, că judecând lucrurile după măsuri care nu sunt ale lor, ci ale tale, nu e decât fire, să se găsească în vină. Dacă îl judeci așa și Dumnezeu poate ajunge a fi condamnat.

Sigur, critica excesivă nu e bună, ea nu e rea pentru că e excesivă, ci este excesivă pentru că e rea, rea prin natura ei. Căminul ei la Predania nu avem însă nimic de-a face cu asemenea lucruri, că putem să ne vedem, liniștiți, de treabă.

v

Biserica

# I. IERARHIJA BISERICESCĂ

## A. Laicii

### Cultura academică și teologia

De ce sunt lipsite, în primul rând, Biserica și Ortodoxia noastră? De inteligență? E probabil și acesta un mijloc de a câștiga împărăția cerurilor. Nu s-ar putea însă recurge și la alte metode?

Suntem rușinați că trebuie să constatăm că de goala de orice sens e, pentru marea generalitate a teologilor noștri, știința aceasta dumnezeiască. Dogme, cai oane, așezări, toate sunt literă moartă, pe care cel mult trebuie să o respectăm, dar pe care am încetat demult a o înțelege.

Și totuși, problema e de cea mai mare însemnătate: căci, dacă, în adevăr, Ortodoxia se închidește în formalism, nu e, în nici un fel, pentru că acest formalism îi e congenital, ci pentru că, prin însăși natura ei, cadru de cea mai subtilă și puternică spiritualitate, ea e condițională de existența unei bogate vieți intelectuale.

În Biserica noastră însă această viață nu mai există. Probabil din pricina decăderii monahismului. Dar și din pricina structurii actuale a culturii noastre. De origine străină în problematică, izvoarele și soluțiile ei, desprinsă cu totul de substratul etic, cultura academică nu și-a putut îngloba și teologia: pentru simplul motiv că, în Apus nu există teologie ortodoxă. E apt paradoxal numai în aparență, căci, în realitate, el e confirmat de adevărul incontestabil că între teologii noștri, cei mai de seamă sunt protestantizanți. Ei singuri și au apropiat

instrumentele moderne de cultură, pentru că ei singuri le puteau găsi gata făcute.

Adevărata Ortodoxie va trebui abia de aci înainte să făurească asemenea unelte. Biserica o dorește. Dar, înțelegând câtă mână, câtă rugină și câtă rătănire s-a îngrămădit între preoți, crede că adevărata doctrină vie și actuală va veni prin stortarea credincioșilor laici. Asemenea storjări există și rodnicia lor stă mai presus de îndoială.

Iată însă că o foaie bisericească de pe la Oradea Mare, unde nu știam că s-a retras cea mai pură Ortodoxie, pune pe acești laici „lipsiți de călăuza unei pregătiri teologice cât de sumare” la carantină.

Ilustre teolog absolut, ne poți spune ce a ajuns Ortodoxia cât a stat în mâinile voastre sigure?

## Ofensiva religioasă a laicilor

Un cunoscut, om harnic și de inimă, îmi vorbea de activitatea de educație religioasă, care se desfășoară de o bucată de vreme în București, mai ales în mahală, printre lucrători de fabrici. La căile ferate, la tramvaie, la comunele, printre măturatori, pretutindeni conferențieri și predicatori. Vântul *Evangheliei* în bezna sufletească a oamenilor îndobitociti de necazuri, de trai rău, mai mult decât de o perversitate născută în care, de astfel, nici nu prea pot crede.

Se pare că rezultatele sunt surprinzătoare. Ceea ce ascultătorilor, mai ales acolo unde direcția atelierului respectiv nu intervine și unde propagandatorii sunt lăsați la propriile lor mijloace de acțiune directă și omenească, [des crește în fiecare zi. Se pot stabili deja anumite efecte îmbucurătoare. În sumbrele dormitoare ale măturătorilor primăriei, unde se încrucișau murăturile, astăzi ard candelă la icoana Prea Curatei, iar seara, înainte de culcare, corul obișduților își pregătește liniștea nopții printr-o rugăciune cântată. În alt loc, alții își iau hotărârea de a se lăsa de băutură. Și nu e tot.

Activitatea aceasta, destul de întinsă astăzi, are tendința să se lărgască încă în marea majoritate a cazurilor însă, ea e purtată de laici. Desigur, nu e rău. Laicul care poartă cuvintele lui Iristos se apropie mai ușor de inima omului. El nu stă sub hănuiala unei meserii pe care ar îndepărta-o și, ca atare, e crezut că unul ce nu lucrează din vreun interes personal mărunț.

Dar nu e nici bine. Căci preoții ar trebui mai de aproape întovărășiți în această acțiune. Au fost unii s-au descurajat. De ce? Cum se face că se descurajează preoții acolo unde laicii persistă și reușesc?

Probabil pentru că nu ne adresăm mai ales tinerilor și nici pe aceștia nu încadrăm într-o disciplină mai aspră. Și atunci, iată-i călcând drumurile vechi ale rutinei și adesea, ale superstiției. Căci se întâmplă încă în București lucruri

pe cari le-ai crede în domeniul poveștilor. V-ați închipui că preotul de la Săpânța încă de „făcatură”? Sau că intervin între oameni - cu acatiste - în relație de dragoste? Știți până acum că „Ibovnicul” se aduce înapoi prin farmece - că are pe prăjină. Am aflat ieri că el ar putea fi eventual „rechemat” prin 40 de stuibe în biserică. Așa a lăgăduit cel puțin un preot - și probabil a încasat și taxele respective. În București la 1927!

Să ne mai mirăm că ofensiva religioasă stă pe umerii laicilor? Nu. Dar nu putem să nu o regretăm - pentru unii preoți.

## Tot despre Biserica luptătoare

După „Universul”, „Telegraful român” de la Sibiu tine să anunțe publicul că ziarul nostru a fost citat la Consiliul de Război pentru a da lămuriri în chestiunea unor articole prin cari Biserica ar fi fost insultată în persoana capului ei spiritual.

Celtorii își vor închipui cu ușurință că e vorba de articole lămuritoare pe cari „Cuvantul” le-a publicat în jurul problemei patriarhului-regent. O confirmăm. Nu am crezut totuși, că era necesar să informăm publicul asupra acestui fapt divers, pentru că, în definitiv, nu e deloc interesant pentru celitor să fie pus la curent cu vicisitudinile sub cari un gazetar își exercită meseria.

Pe de altă parte, cazul era lipsit de interes și din alt motiv. De la primele cercetări, justiția militară a stabilit că articolele incriminate nu intruneau elementele delictuoase propuse de către delator. Așa că afacerea a trebuit să fie clasată.

Personal, mai aveam un motiv de a trece ușor peste acest incident, imi era penibil să spun în public că, față de „atacurile” mele împotriva Bisericii, nu s-a găsit decât un singur om care să reacționeze: preotul Moșoaia.

Nor personalități nu prea facem, ar trebui să fie prea însemnat omul și să joace un prea mare rol în așezarea noastră publică. Important e să lămurim o chestiune. Dacă din această lămurire un om este ridicat sau coborât, asta e absolut secundar.

Iată amănunte pe cari „Universul”, mai avizat, le cunoștea. De aceea, nici nu a stărunit asupra cazului. A dat pur și simplu o informație și a trecut la ordinea zilei. „Telegraful român” însă stăruie și comentează. „Telegraful român” se bucură că, în starșit, un blestemat ca mine, insultător al sfintei noastre Biserici și al neprăhâniilor ei slujitori, e chemat să dea socoteală de faptele sale și să-și ia „Doamne ferește!” pedeapsa cuvenită.

Nor nu uităm că „Telegraful român” nu apare de azi, de ieri, și că, pe vremea când cea mai însemnată problemă nu era cum Sibiu să înghită Blajul - sau viceversa - foaia aceasta a făcut mari servicii și Bisericii, și romanismului. Respectuoși, deci, pe acest trecut, vom lua-o mai domol.

Ce se ridică împotriva noastră ca o vină? Că insultăm Biserica. Asta sună generalizată. Mai precis, că despicăm stări și scuturăm oameni cari, după noi, nu promovează viața Bisericii noastre. Asta așa e. Dar, să ne înțelegem. De când apare „Cuvantul”, importanța pe care am acordat-o problemelor bisericești și religioase nu a avut ca substrat o dorință de scandal. Ca insultători ai Bisericii am fost pecetluiți și Crainic, și eu, e adevărat, dar nu e om de bună credință care să ia în serios asemenea acuzații. Insultători, elemente de scandal și profesori ai tulburărilor din Biserică sunt, desigur, în țară. Dar nu în lagărul nostru, copleșiți, din nenorocire, pe lângă înalte fețe bisericești. (Vrea cineva precizii?) „Cuvantul” a apreciat fapte, nu oameni, și cine este cel care poate tăgădui că în paginile noastre nu au apărut — și încă destul de des — vorbe de respectuoasă și caldă apreciere pentru faptele de laudă ale patriarhilor și preoților noștri?

Că, alteleori, aprecierea a fost defavorabilă, și asta e adevărat, dar ce puteam noi face, când înseși faptele strigă la cer? „Telegraful român”, știți, are două pricini de supărare împotriva noastră — ce credem noi despre raporturile dintre Sibiu și Blaj și ce credem noi despre Stockholm și Lausanne? Ne pare rău dar nu e nimic de făcut. Să ni se dovedească întâi că nu avem dreptate. Și pe urmă vom vedea dacă răutățile și insultele ne impresionează.

Dar mai e o chestiune — cea principală. De ce ne amestecăm noi — laici — în burile acestea? Din dorința de a face scandal sau de a ne da importanța? Probabil că nu. Pricina e alta și ne-o lămurește totuși „Telegraful român”, fără să vrea. Vorbind despre „procesul” nostru și despre problema patriarhului-regent, spune că nu va discuta problema în sine. Fi, vezi, părinte redactor, asta e. Nu vei discuta problema în sine! Vasăzică, presa militantă și științifică a P. S. metropolit Neculai, unul din așa de rari teologi ai Bisericii noastre, refuză să discute problema în sine. Și la fel fac ceilalți înalți patriarhi — ignorează în anumite împrejurări anumite chestiuni. Problema există — ea e de cea mai mare importanță pentru ființa și așezarea Bisericii. Dar nu se vorbește de ea *totdschneigen*.

Iată de ce suntem siliți noi, laici, să intervenim în treburile bisericești: noi nu facem politică în Biserică. Cazul e precis, d-le confrate de la „Telegraful român”, ai prilejul să răspunzi clar: avem dreptul să o spunem, sau nu? Dar, dacă o spunem evident, insultăm Biserica. Ei, nu! Asta sunt acuzații cari nu impresionează. Deci nu ne vom intimidă. Și nu vom înceta decât când, prin ridicarea adevăratei Biserici luptătoare, scrisul nostru va deveni de prisos.

## Ah! femeile!... ortodoxe

Duminica Ortodoxiei a fost sârbătorită alături de către Societatea Ortodoxă a Femeilor Române. S-a sfârșit chiar drapelul pe care, de aci înainte, îl va purta în cortegii, la festivități, d-na Alexandrina Cantacuzino, vajnica prezidență

(parcă n-avd!) Nu a lipsit evident, dintre cei prezenți și nici dintre *absenți*, d-l Popescu (Tudor) Dominant

Dar asistența era interesantă și din alt punct de vedere decât cel al *amuzamentului*

Căci erau de față, în fruntea tuturor cum de altfel, se și cuvenea, și p. s. Miron, membru al Consiliului de Regentă, și dr. C. Angelescu, ministru al Instrucțiunii Publice. Așa relatează *ziare*le

Eu cred însă că fals relatează *ziare*le că ar afirma că au asistat regentul și ministrul Instrucției. Căci, să vedeți ce s-a întâmplat. Paralel cu desfășurarea sfârșitului propoziției d-nei Alexandrina Cantacuzino, au circulat, pentru adunare de iscălitari, două manifeste ale Societății Ortodoxe: unul împotriva regretabilului manifest al uniților — despre care am amintit alta dată — altul împotriva legii regimului general al cuitelor

Acuma, nu încapă îndoială, ținerea trează a conștiinței ortodoxe intra în cadru, de preocupări și de competențe al femeilor române. Dar amestecul acestora în legea cuitelor minoritare parcă tot aduce — dacă nu a politici, cel puțin a intransigență ortodoxă

[ ] d-l dr. Angelescu, care, probabil, se va fi dus acolo în calitate sa de *persoană particulă* (a cărei Ortodoxie e cunoscută), și nu ca *ministru*, în numele guvernului

Căci, dacă era vorba de un ministru și de un guvern, nu d-l dr. Angelescu, ci d-l Lapedatu, trebuia să fie de față. D-l doctor, care cunoaște separata de atribuțiuni și care nu mealcă niciodată domeniul altora, va fi bucuros, d-sa cel dintâi, de această punere la punct

De vină, în această neprecizie, este însă Societatea Ortodoxă a Femeilor Române. Ale cărei merite în anumite direcțiuni nu le contestă nimeni (dacă nu ar fi, de pildă, decât excelențele școli de fete pe care le-a organizat și se întreține). Dar care depășește în prea multe direcții cadrul activității în care munca acestor doamne ar fi adevărat rodnică. Pentru că, din nefericire, se face la această societate, de o bucată de vreme, prea multă politică — chiar dacă nu de partid — și prea puțină Ortodoxie. Eu nu voi avea răutatea să stigmatizez această mișcare, prezentând-o ca un divertisment *faute de mieux* al unor doamne, cari nu mai sunt nici tinere, nici frumoase, ar fi o nedreptate și o necuviință. Mă miră însă câte dintre doamnele cuprinse de nobila râvnă a Ortodoxiei o practică în adevăr, mergând la Biserică și împărtășindu-se. Nu fac un denunț și nu acuz. Dar formulez, pentru distinsele noastre ortodoxe, un caz de conștiință. Și le rog să reflecteze dacă nu ar fi mai rodnic a merge la Biserică, decât a se ocupa de legea cuitelor sau de concordat, toate, lucruri grave, pe care onoratele doamne nu le pricep



## De la pregătirile preliminare la discutarea principiilor

Interesul mereu crescând pe care opinia publică îl acordă problemelor religioase este de bună seamă datorit în mare parte și presei zilnice. Înainte vreme, Biserica intra în cercul de preocupări al cotidianelor numai cu prilejul unor răsunătoare scandaluri, care puteau fi exploatare de partidele politice. Marile centre de polarizare a interesului public pentru treburile bisericesti rămân pentru vremea dinainte de război: afacerea Ghenadie și afacerea episcopului Gherasim Safirin. Felul cum ele au fost rezolvate - adică cu sacrificarea acestor prelați și a intereselor Bisericii - dovedește calitatea preocupărilor religioase a vieții publice în această perioadă. După război lucrurile s-au schimbat. Ziarele, revistele de cultură generală, universitatea laică însăși au adoptat altă atitudine și altă orientare. Ea mergea, pe de o parte, mai adânc înspre rădăcinile metafizice ale problematicei religioase, iar pe de altă, se preocupa de chestiuni concrete și cotidiene ale Bisericii, din care se construiește de altfel profunzimea acestor instituții.

Mai ales a fost grea - și este încă - misiunea presei zilnice în această epocă. Căci, pe când latura metafizică dogmatică a acestei chestiuni se împarte la opinia publică aproape de la sine, grație incontestabilei renașteri a interesului religios și deci, a conjuncturii favorabile, cucerirea interesului public pentru conținutul bisericesc - care în primul rând cade în sarcina presei cotidiene, este o operație cu mult mai delicată și mult mai dificilă, dată fiind golirea de sens a instituțiilor noastre ecleziastice, realizată mai ales prin pozitivismul - așa de vrăjmaș simbolic - al secolului trecut.

Și cu toate acestea, presa zilnică a învins. E un rar exemplu de penetrație spirituală exercitată prin ziare. Atrăși la început mai ales de îndemănări dialectice și de satisfacțiuni strict logice, cititorii au început să descopere încet-încet fondul de adevăr vecinic care se ascunde sub aceste probleme formale, cărora demult li se pierduse(ră) înțelesurile.

Dar, cu aceasta, prima etapă în încercarea de reînnoire a interesului public pentru viața religioasă a trecut. Toate pregătirile preliminare sunt făcute. Trebuie să se păzească la discutarea principiilor. Persoanele nu mai prezintă interes. Că numai marile adevăruri. Și, în această nouă încercare, presa zilnică nu poate lipsi.

Iată de ce „Cuvântul” anunță astăzi, aci, apariția unui supliment duminical care se va numi „Cuvântul ortodox”!

## O pildă

Balul aviatiei, care a avut loc sambata și la care au fost de față Prințul regele Necurat și Domnița Ileana, a fost lipsit totuși de prezența Principesei Mamă Elena, care este patrona ziarelor noastre.

În același fel, duminică după masă Principesa Mama a lipsit de la un ceai tot „dansant” pe care Așezăminte de binefacere îl organizează la Maison des Français.

Într-un caz și în altul motivul neparticipării a fost același: surprinzător și emoționant suntem în Postul Paștelui și Acela sa nu poate lua parte la reuniuni unde se dansează.

Cunoaștem mai demult această minunată trasatură care imobilizează sufletul principesei noastre: o caldă credință ortodoxă, practică în chip statutar și disciplinat, cu înțelegere și observare strictă a tuturor înscărilor Bisericii și ne dădeam seama că în această practică severă se ascunde adâncimea spiritului, care, singura, îngăduie unui așa luminat [suflet], supunerea necondiționată la disciplina Bisericii în întregul ei.

Principesa Elena, pe care zguduitoare dureri au legat-o înăscut de sufletul tării acestora, cu legături care, în trăinicia și în încredințarea depășesc chiar majestatea domnească, se ancorează, prin credința ei fermă și prin scindaritatea ei cu Ortodoxia în istoria noastră, alături de marii demnitari dreptcredincioși.

Și îi e dat ca, în viața închisă pe care o duce, apăsata cu dureroasă dragoste asupra copilului regal, purtarea ei să lucreze ca o pildă și ca o mustrare. Căci se întâmplă ca, mai cu câteva zile înainte ca Principesa-Mama să se scuze timid că nu poate fi de tată la un bal, în vremea Postului Mare, ziarele să fi anunțat că la Iași, în prima săptămână de post, mitropolitul Pimen a patronat un bal la Cercul Militar (Știrea nu a fost dezmințită).

Și atunci, vedeți deosebirea - și vedeți nădejdea. De la ierarhia bisericească nu se mai poate aștepta îndreptarea în Biserică. Viața lor de toate zilele - ah! cum o cunoaștem! - nu e decât sufletul sincer și necontrolat al apsei lor de credință și al dorinței lor de situații cu orice preț.

Dar alături de ierarhie, între laici, mișcarea de reintegrare a vieții religioase e din ce în ce mai largă, întoarcerea la Biserică, din ce în ce mai fermă. Iar în fruntea credincioșilor, prin însăși pilda vieții ei curate și creștine, Principesa-Mamă Elena.

## Laicii în Biserică

Iată-l, deci, pe profesorul Kartachoff comentând<sup>1</sup>, cu competența lui de gânditor autentic și de poate, cel mai mare canonist actual al Bisericii Ortodoxe, rătăcirile sinodale a autocefaliei române. Interviu cu care vestitul teolog rus,

astăzi băjenar în Paris, a cinstit foaia noastră verifică punct cu punct campania de amurire pe care de la sfârșitul lui ianuarie până astăzi am purtat-o în aceste coloane.

Se dovedește prin aceasta că o seamă de laici respectuoși de Biserica adevărată și pătrunși de dreaptăcredință, au putut aduna în sprijinul cuvântului lui Dumnezeu, înfruntat tocmăi de cei cari erau chemați să lăpere, mai multă știință teologică și mai multă dreaptă înțelegere a celor duhovnicești decât totii teologi absoluți și chiriarii Bisericii autocefale Române la un loc.

Unde stă secretul acestor întâmplări, în adevăr minunate și de necrezut aproape? De ce toate verificările la cari au fost supuse teza noastră și cea sinodală au căzut, toate, de partea noastră și cum se facă că de nicăieri nu a venit un cuvânt măcar în favoarea sinoadelor și a punctului de vedere adoptat de ei?

Răspunsul este surprinzător de simplu: pentru că numai între laici se mai găsește în țara românească oameni cari să considere interesele Bisericii dezbărați de orice amestec al politiciii.

Tot răul de aci vine: teoretic de la pretentia chiriarhilor noștri de a prevedea la interesele politice ale statului, practic din faptul că 95 % din episcopi și diaconese scannul combinațiilor politice de partid.

Nici un cuvânt nu e prea aspru pentru a califica această stare de lucruri: e chipă care trece în această situație, care să nu reprezinte o gravă pierdere pentru viața noastră bisericească. Vremea însă se pierde. Pentru că ne învârt într-un cerc vitios: cine trebuia să intervină pentru schimbarea acestei stări de lucruri sunt guvernele - adică tot partidele politice - iar partidele politice nu au nici un motiv pentru schimbarea acestei stări de lucruri.

Trist nu?

## Un organism al conștiinței religioase

Un confrate se miră că nu s-a găsit în Cameră un singur deputat care să ia cuvântul la discuția legii cultelor, intru apărarea Bisericii Ortodoxe, greu jignită prin modificările propuse. Mirare cu atât mai justificată, adăugăm noi, cu cât slava Domnului, interesul deputaților față de această lege - cel puțin în parte referită are la cultul mozaic - a fost surprinzător de puternic. Este adevărat că singurul deputat militant ortodox, Nichifor Crainic, lipsea în acea zi din Cameră. Altfel, cu siguranță ar fi luat cuvântul. Dar ar fi obținut ceva?

Ceva au obținut evreii. Dar gândiți vă ce aparat au pus în mișcare aceștia pentru a obține și acest puțin! Întruniri politice, solidarizarea tuturor organizațiilor evreiești: presiuni politice, cari nu au întârziat să intereseze direct înseși organizațiile P. N. I.

De o asemenea solidaritate nu am fi fost noi în nici un caz capabili, și de aceea nu pot acuza - cum o fac alții - pe prietenul meu Nichifor Crainic, de

dezertione. E cel mult o capitulare, dacă voști, o capitulare înaintea luptei. Desigur, dar poți cere oricui eroismul romantic, impresionant, dar nu mai puțin dramatic, de a întreprinde o luptă sortită mai dinainte înfrângerii?

Nu, viața noastră religioasă e dezorganizată. Noi suntem singurul ziar care am scris — știți „Pozele Cezarului” — împotriva acestei „legi a cultelor, dar am făcut-o cu sentimentul zădărnicii.

În atâră de ierarhia noastră bisericească, noi am încercat crearea unui organism al conștiinței noastre religioase. El se ncheagă încet, ca o vigoasă expresie a ethosului nostru, dar nu-și găsește un corespondent în Biserica propriu-zisă. Aci toate forțele sunt paralizate.

Noi trebuie să spunem odată lucrurilor pe nume — cu orice risc. Trebuie să știe și lumea creștină a țării cine e vinovat de această stare de lucruri. Și cum se face că păstoria — salută de noi toți cu atata încredere, dragoste respectuoasă și devotament — a I. P. S. Miron Cristea a sfârșit în orbiul marasm în care se închircește astăzi viața noastră religioasă.

Căci, dacă vremea lichidărilor — fie și forțate — a sosit, nu vedem de ce aceste lichidări ar căsa la o parte Biserica, păzitoarea sufletului nostru. Va fi un proces dureros? Nu e vina noastră.

## B. Tinerii

### Etica sportului

În cursul săptămânii acestea se va aduna pe stadionul I. N. E. F. — una din marile minuni ale Bucureștilor incapabili de gospodărire —, la campionatele interșcolare, tinerimea liceelor noastre din țară. Acum câteva zile, pe același stadion, asistam la o întrecere internațională de rugby. Hotărât, o altă generație de tineri ni se ridică sub ochi. Mai aspră, mai violentă, mai afirmativă. Adolescenți hârșiți în luptă hotărâtă, dar prietenească, măsurându-se în puteri, în stăruință și în îndemănări, cercetându-se fiecare pe el însuși, dar cercetându-și și tovarășul sau adversarul, încordându-se în fiecare zi sistematic și stăruitor pentru a-și smulge stieși maximul de realizare, bucuros și mandru de izbandă, dar gelos și temător de camaradul care mâine i-o poate smulge. Tinerime de sport, de luptă și de acțiune.

Egoistă, brutală, îngamfată, lipsită de spiritualitate? A, nu. (Sportul nu cere calmățile acestea și nici nu le provoacă.) Desigur însă, vitează. Și aci e miezul întregii etici a sportului — căci există una. Nu este principiu mai tunc și mai fecund generator de dezordine ca frica. Iar dacă sportul o vindecă — și o face

radical - ce școală mai minunată pentru epoca noastră, în care se înscăună viața de autoritate?

Cu o corecțiune. De câte ori mă gândesc la lucrurile acestea nu pot înăbuși o amintire, ca o părere de rău. Sunt cca.iva ani de atunci, în vremea când o mână de oameni de treabă, ofițeri și profesori, încercau pentru a treia oară - și degețur, ultima - să smulgă rutinei și obiceiurilor pământului frumoasa școală de la Mănăstirea Dealul<sup>2</sup>. Pe terenul de sport Târgovești, țărani și fete mai alese, oștari și profesori. Copii, mai mari și mai mici, trupuri fragede, cu stângăcia vârstei, tineri în creștere, în anii manșilor cu picioarele lungi, adolescenți arși de soare mlădioși în tricourile lor sub care se încordau mușchii. Era acolo, alături de preotul D[olinescu]<sup>1</sup>, om blajin, temător și tăcut, dar un mare suflet de creștin frământat de îndoielile vieții și de grija mântuirii lui. Și, în aerul acela greu de așteptare, care preceda lupta, o sută de glasuri tinere răsunară într-un psalm, iar preotul făcu semnul crucii peste cetele cari, după o clipă, piecau la întrecere.

Mana ridicată a preotului, chemând binecuvântarea dumnezeiască asupra sutelor de trupuri tinere, pulsând de viață, frematând de energie și de dorul luptei, o văd și acum. Un gest, cat un program.

Ce va mai fi la Mănăstirea Dealul, nu știu.

Dar programul trebuie reluat.

## Ideologia societăților creștine studentești

„Revista generală a învățământului” se ocupa de educația religioasă. De data asta, o personalitate aproape oficială, pedagogul G. Antonescu de la Universitatea bucureșteană, scrie el însuși asupra „faimoaselor societăți ale tinerilor creștini patronate de străini”. Și deplange faptul, că interconfesionalismul - care se practică în amintitele societăți, are susținători chiar printre oamenii de Biserică și de școală. Asupra oamenilor de Biserică sunt rezerve de făcut. Pe cei de școală îi cedez bucuros. Adică, chiar bucuros, nu. Dar îi cedez pentru că nu pot altfel, pentru că profesorul Antonescu are dreptate.

Cine sunt străinii cari patronază aceste societăți se știe. După câte înțeleg însă, articolul din „Revista [generală a] învățământului” se referă mai ales la talia americană a protectoratului. Teza americană este iarăși cunoscută. Din episcopatismul american pleacă doar ideea convocării așa-numitei *World conference*. E vorba, nici mai mult nici mai puțin, decăt de a soluționa în slăbșii problema unității Bisericii. Cum? Iată cateva puncte de reper.

Unitatea organică a Bisericii e scopul suprem al Conferinței mondiale (teza Gardiner-Anderson).

Uniunea pentru care mihtează *World conference* exclude unitatea neorganică - cum ar fi, de pildă, simpla confederație a Bisericilor, deosebitele Biserici vor trebui să se încorporeze vizibil în Biserica integrală (teza Anderson).

Cum e în practică și în teorie. Practica unionistă revelează temerăria și lipsa de creștinism. Adică unitatea va trebui să se exprime și în câmpul doctrinei și al credințelor (leza Rhinelandei).

Să reconstituim unitatea luterană tirând deocamdată în seamă ceea ce e fundamental și comun, lăsând deci la o parte ce ar fi de natura a ne despart. Așa vorbește iarăși Gardiner, dar am impresia că sunt aceleași cuvinte pe care mi le spune asta-țoamnă un alt personaj american, Sigar. E o lecție învățată pe dinafară.

Nu sunt surprins că o aud, ci doar că o mai aud încă. (I) credeam îngropată de la 1844, de la apostazia lui Raffaele Lambroschini și de la jalnica „conferință” (în trei) de la Florența. Lambroschini, Mayer, Guicciardini.

Să renunțăm la ceea ce ne desparte, adică la tradiția noastră dogmatică și liturgică, la istoria noastră, și la mai ce?

Iată ideologia Asociației Tinerilor Creștini. Să ne mirăm că ele găsesc încurajare la unii oameni, de școală? Mășmura mai degrabă de a nu arăta. Căci la rădăcina acestui creștinism stau doară tot elementele constitutive ale mentalității și școlii noastre libertare, egantare și iacobine. Creștinismul acesta îl cunoaștem în cazul cel mai bun, un fel de masonerie asociativ pseudo-spirituale, staționări pe drumuri care duc de la o biserică la alta, teosofie și toate strambăcurile pe care ni le-a lăsat moștenire războiul creștinism în aer, vag, sterp creștinism fără siguranță și, deci, fără mantuire.

Santem, domnule profesor Antonescu, de acord, nu? Dar mai e o țată a problemei, pe care nu o putem ignora: societățile acestea de tineri creștini există cu adevărat. Cel puțin studenții care le frecventează se duc acolo dintr-un interes de viață interioară. Drumurile pe care le bat sunt greșite? Probabil. Știm noi altele mai bune? Nădăjdum că da. Vedeeți, suntem mereu de acord.

Dar atunci, de câte ori ați fost în mijlocul acelor tineri?

E o întrebare pe care, de altfel, de catva timp mi-o pun și mie însumi.

## Tineretul și Ortodoxia

Cu vreo două săptămâni în urmă am fost într-o adunare de tineri. Fraii oameni care încercau să se lămurească mai întâi fiecare pe el însuși – și să se precizeze asupra câtorva principii de bază ale credinței lor. Spectacol emoționant, fără îndoială, adunarea aceasta, însufletită mai ales de bunăvoință, neliniștită de îndoieli și nesiguranță, bătută de vânturile tăioase ale încăpățănării tineresti – dar și încălzită de dorința aproape rugătoare a cunoașterii și a înțelegerii.

În această dorință de lămurire, cineva se întreba asupra fundamentelor credinței sale proprii și asupra îndreptățirii afirmațiilor sale. Problemă îndrăznească într-o țară și mai ales penibilă pentru oamenii slabi, cărora le lipsește curajul unor răfuieli radicale, singurele în adevăr rodnice. Dar acest curaj tinerii mei prieteni l-au avut. Este un prilej de mare bucurie pentru cei ce urmăresc cu grijă

și dragoste evoluția spirituală a tineretului nostru și cu un asemenea sentiment am vorbit atunci când am crezut că le pot fi de un folos.

Fu am spus – în scurt – că garanția adevărului stă, mai presus de orice, în comunitatea de iubire, care este, cu alt nume, însăși Biserica credincioșilor. Am putut să o spun astfel încât gândul meu să fie înțeles complet? Nu știu.

Dar era de față un scump prieten, cu mult mai în vârstă decât noi și cu o experiență care întrecea pe toată a noastră, a celorlalți, adunată la un loc. A dat și el lămuririle lui *altfel*. Altfel, cel puțin în parte. Nu știu când voi mai avea prilejul a fi iarăși în acea adunare. Treburile fiecăruia probabil că ne vor rămpândi până în toamnă. Și totuși, gândurile noastre trebuie spuse întreg, asta nu suferă întârziere. Pentru prietenii mei din acea adunare și pentru cei ce auzea ostenește pe aceleași drumuri grele ale lămuririi lăuntrice dau aci un fragment dintr-o hotărâre bisericească răsăriteană, răspuns la o scrisoare a papei Pius al IX-lea:

„Infașibilitatea nu se poate sprijini decât pe comunitatea Bisericii, unite în iubire reciprocă, iar nestricarea Dogmei, ca și puritatea Ritualului nu sunt credințate în paza unei ierarhii oarecare, ci în aceea a întregului popor, care e însuși Trupul lui Hristos”.

Textul nu e mai vechi de trei sferturi de veac. Prietenii mei vor trece și ei gândescă. În ei însuși și în consecințele lui.

Ce spune textul acesta e clar: nu există într-un anumit sens, deosebite între cler și laici. Și, mai ales, nu există în sânul Bisericii celei adevărate și veșnice o Biserică a „școlarilor, alături de o *ecclesia docens*”.

Asta trebuie scos la iveală și urmărit în toate dedesubturile istorice. Cu toată grija și conștiința întreagă, pentru ca nu cumva, ferindu-ne de Scylla protestantismului, să ne lovim de Caribda sfintei Biserici romane. Care, desigur, nu merită ocara de a fi comparată cu cea dintâi, dar, totuși, nu este – și nu poate fi – scăparea noastră.

## F. A. S. C. R.-ul la Cernăuți

Adică Federația Asociațiilor Studenților Creștini Romani a descălecat la Cernăuți.

Federația avea până acum trei membri: asociațiile din București, Cluj și Iași. S-a nădădum că, de acum, și al patrulea, Cernăuți, vor intra în federație și prin aceasta în acțiune.

Născute din nevoile religioase ale vremurilor noastre, asociațiile acestea urmăresc crearea și definirea cadrului în care va putea să trăiască creștinul modern. Ele însemnează, așadar, o amplificare a individului până dincolo de limitele societății „naturale”, dar, în același timp, și o încadrare a tinerelor generații în disciplina severă, desigur, dar și rodnică a Bisericii.

Căci aci stă mai ales caracterul original și făgăduitor al acestor preocupări religioase va fi avut lumea și altădată. Tot vagul mistic *der mitterliche Kater* sau cum i-am zice, mahnirea a moraliștii care a fost urmărită de așezarea pozitivistă, trebuia să ducă într-un fel și la religie. A și dus. Dar, vai, într-un fel de neliniște de bazanala dulceagă și neprecisă de etanșament steril care, în cel mai bun caz, nu putea să fie decât un moralism plat și uscat sub firmă dumnezeiască.

Din firmă însă nimic nu se găsea în prăvălie. Și atunci trebuia să vină reacțiunea. Ea a și venit, sub forma asociațiilor de cari amintim. Cat de mare și de reală a fost nevoia se vede și din faptul că aceste întovăririi s-au născut din apropierea aproape spontană a tineretului conducători propriu-zis nu au fost ci numai, între tineri, spirite mai deschise, mai sigure de ele și cu un dar de formulare a situațiilor.

Astăzi, aceste asociații *trăiesc*. Singure și intense. Congresele anuale pe cari le țin sunt centre de spiritualitate, de cari viața noastră culturală încă nu a cunoscut.

Tinerii noștri merg spre o metodă și spre o doctrină. Lupta din greu cu împrejurările și cu ei înșiși. Încercările mai noi de a crea o cosmologie ortodoxă românească sunt abia la început. Gânditorii noștri în această materie sunt sau de-a dreptul preoți, cari nu văd în realitate decât indicatii pentru neîncetate reînnoiri, de cele mai multe ori fără rost, sau, cei mai profunzi dintre ei, biete spirite obsedate de Ortodoxia rusească, amorfă, protoplasmată, confuză, anarhică și, în fond, *cezaro-papistă*. Formularea filosofică într-o concepție unitară de viață a Ortodoxismului românesc își așteaptă încă omul.

Însă, vai! Ortodoxia noastră nu există în formule. Altfel, ea există în dogme, formulate cu o precizie care nu lasă nimic de dorit. Dar nu există ca doctrina de viață. Încercările mai noi de a crea o cosmologie ortodoxă românească sunt abia la început. Gânditorii noștri în această materie sunt sau de-a dreptul preoți, cari nu văd în realitate decât indicatii pentru neîncetate reînnoiri, de cele mai multe ori fără rost, sau, cei mai profunzi dintre ei, biete spirite obsedate de Ortodoxia rusească, amorfă, protoplasmată, confuză, anarhică și, în fond, *cezaro-papistă*. Formularea filosofică într-o concepție unitară de viață a Ortodoxismului românesc își așteaptă încă omul.

Desigur, asociațiile creștine studentești sunt un început pentru atmosfera pe care o asemenea creație spirituală o necesită. Acțiunea lor poate merge și mai departe. Deja capete luminate ale Bisericii privesc spre ele ca spre o mare nădejde a zilei de maine. Sunt unii chiar, cari nu se sfîșesc să o spună. Biserica e în vîscopă, ajutorul nu-i poate veni decât din afară, de la laici.

Chiar dacă ar fi puțină exagerare în aceste afirmații alarmante, samburele de adevăr există însă. Este aceasta nu numai o părere, ci o siguranță a celor cari au luat în ultimii ani contact și cu viața bisericească a clerului, și cu cea religioasă a laicilor.

Să observăm însă că Biserica își face situația prea comodă, dacă la acest adevăr prea în tragic. Ea are - chiar în această supozitie - anunate îndatoriri de îndeplinit, cărora nu li se poate sustrage. Este în primul rând o chestie de cultură, mai precis, de știință. Și aci trebuie să intervină Biserica, fondând, controlând și



indrumând instituțiile științifice, încurajând studiile care pot duce la precizarea și formularea doctrinei

Întărirea Bisericii în ea însăși este, fără îndoială, o operație necesară și interesantă. Ea nu e însă nici pe departe totul. Biserica, adică religia adevărată, trebuie să treacă la ofensivă și să pătrundă, fructificând toate încheieturile societății și rasei noastre. Este, cum am spus, vorba nu de o precizare și împuternicire teologică, cât mai ales de stabilirea unui nou cadru general de viațuire spirituală. Și nu e nimic artificial, ci, poate pentru prima oară în viața modernă a rasei noastre, în sfârșit, o concepție organică și, deci, cu sorti de fecunditate statomnică.

Am mai spus-o și altă dată: este, pentru Biserică, un moment unic. Să nu scape, căci îi scapă pentru totdeauna.

## De la noi, la Blaj

„Unirea” de la Blaj, plecând de la un articol apărut în foata această săptămână asupra primejdilor vieln universitare<sup>1</sup>. Ea amintește că „Universitatea română să mai facă educație, ea ne dă știință”, și constată, în conformitate uneori cu adevărul - dar oare pe drept? - „De la înălțimea catedrelor se bat ocureșile nu o dată, credința în Dumnezeuul părinților. În loc de îndemnuri la viață morală și înfrânare, făuritorii sufletuștii ai generației de mâine dau pilde abjecte de desfrâu” (Eh? onorabili canonici, asta e ceva cam tare spus. Mă tem că dacă ar fi vorba și de dovada unora din afirmațiile acestea, materialul ar ipsi. Generalizările nu sunt bune nicicând, cu atât mai mult în chestiuni așa de delicate. „De la înălțimea catedrelor” - se dau pilde abjecte de desfrâu?).

Să nu insistăm însă asupra acestor amănunte. „Unirea” chiar dacă uneori nărapnicul ca să izbească o biată mață jigărită, atunci când un simplu „câț” ar fi fost prea de ajuns, este o foate în care ard precise intențiuni creștine. Suntem datorii, deci, să trecem asupra exceselor de formă.

Nu este însă un exces de formă, ci o simplă lipsă de informație. Vrem să nădăjduim, când se apreciază asociațiile noastre creștine în felul următor:

Chiar în sânul Ortodoxiei ni se par primejdioase aceste scime de trezire la o nouă viață. Născute din sugestii străine, alimentate - se spune - cu cârți și bani de departe, oricat de ideale ar fi dorurile sufletelor tinere grupate în aceste asociațiile lipsite de cârma sigură a puterii, căreia i s-a zis: *Alergeți și murați* - pleacă să admitem, de la Biserică și de la Ortodoxie, dar vor ajunge fără doar și poate în alte meleaguri, mai departe de sufletul românesc decât protestantismul însuși.”

Vrea prin aceste cuvinte „Unirea” să ne pună în gardă împotriva primejdiei unei acțiuni laice aături de cea a ierarhiei bisericești. Foarte teoretic, primejdia ar fi, în adevăr, de luat în seamă. În fapt însă, lucrurile stau altfel.

Asociațiile noastre creștine nu pleacă de la Biserică și Ortodoxie pentru să ajungă în „alte meleaguri”, ci, mai degrabă, procesul a fost invers: ele au plecat din „alte meleaguri” hrănite sigur cu cărți și bani de departe, pentru a se îndrepta și pe alocurea, chiar pentru a ajunge la Biserică și Ortodoxie. Asociațiile acestea nu sunt în nici un fel organizații secrete. Șocăm însă noi, cei cari le cunoaștem, că este absolut de prisos să pășim în publicul mare cu amănunte asupra structurii lor intime. Dar prietenii noștri și frații noștri de la Blaj ar fi putut cunoaște aceste organizații dacă ar fi dorit-o. Ar fi văzut atunci că de puțin ne ferim noi de scutul Bisericii și că de bucurios contribuim la crearea — chiar în sânul acestei Biserici — a cadrului în care să înceapă și să rodească noile noastre adunări de educație și de viață creștină.

Neînțelegerea cu care ne întâmpină foaia unitilor de la Blaj are însă cauze mai adânci. Este o nepotrivire, am zice, nu de dogmă, ci de viață creștină. „Unirea” încercuiește prea tare și prea strâns conceptul de Biserică, reducându-l, nu teoretic, desigur, dar în întrebuintarea curentă, la ceea ce noi am numi, aproximativ, ierarhia bisericească, slujitorii declarați ai Bisericii, călugării, preoții și episcopii.

Noi suntem ceva mai largi. În chip viu, Biserica noastră e, în adevăr, comunitatea credincioșilor. Și nu pentru că, teoretic, am crede noi că așa e mai bine, ci pentru că asta e tradiția noastră ortodoxă și românească. Sprijinindu-se pe studii literar-filologice ale lui Alexe Procopovici, Nae Ionescu a stabilit, de altfel, în ultima sa *Dumnică*<sup>2</sup>, precis acest fapt. Inițiativa laică nu poate deci, în nici un fel, primejdui puritatea și unitatea de doctrină a Bisericii Ortodoxe.

Și ne este îngăduit o constatare? Avem impresia că frații noștri de la Blaj sâni se ierte vorba cam vulgară — sunt „mai catolici decât papa”. Biserica-soră [a] noastră de Apus — pe care, în forma ei precisă și hotărâtă, o preferăm înfinit formulei hibride a uniatismului — nu este așa de categorică față de inițiativele laice. Să amintim numai tulburarea care a cuprins lumea creștină apuseană la votarea legii Combes și la soluțiile cari au fost puse atunci în discuție. Nu s-a vorbit de o reorganizare — așa zice aproape militantă — a laicilor? De ce atunci ne pune sub hanulială „Unirea” pe această temă?

Nu am stărui atât asupra acestei deosebiri între noi și Blaj, dacă ea nu ar avea și o însemnătate practică imediată. Unii vor să înceapă și ei o activitate printre studenți. Să o facă. Nu vom lucra împreună, dar vom lucra alături. Le dorim din tot sufletul succes. Dar totmai pentru că dorim acest lucru, trebuie să atragem atenția asupra unor eventuale greșeli de metodă, pe care e pe cale să le provoace amintita îngustime a conceptului de Biserică. Din planul pe care „Unirea” îl schițează, s-ar putea înțelege că persoane bisericești concrete vor trebui să intervină în noua acțiune. Ar fi o eroare.

Încredințarea depărtată de credință și de Biserică trebuie să se întoarcă la ele, nu însă prin autoritatea Bisericii, exprimată prin intervenția preoților, ci, în chip natural, prin trăirea falimentului moral al Renașterii și al științismului, printr-o convingere personală, construită din elemente moderne de viață și de judecată. Preoții nu pot face acest lucru. Ei trăiesc, prin cultura și preocupările lor, oare

cam în marginea vieții actuale. Ei vorbesc un anumit limbaj care nu le poate deveni din nou al nostru, nu mai e al nostru azi. Mișcarea este dintr-o parte decât între studenți. Ei vom întrebuința desigur, la ei trebuie să fie, dar inițiativa să plece din altă parte, de la tinerii de sigură credință creștină.

## La Bran

Al șaptelea Congres al Federației Asociațiilor de Studenți Creștini s-a adunat de data aceasta la Bran. Iau parte la întâlnire studenți din Ești, Bănești, Călugăreni, Cămin, Cernăuți, cari au încercat în ultimul an constituirea unei asociații a statului, nu au izbutit să trimită delegați. Au în schimb un participant. Cel de pe Ch. și înău, facultatea de acolo – care, totuși, va trebui pe viitor să aibă rostul hotărâtoare în aceste congrese, ca și în mișcarea religioasă a tinerilor – e prea nouă pentru ca să se fi putut deja încheia în similitudinea unui sanctoriu de ofensivă creștină.

Congresistii au umplut duminică mica Biserică din Bran. Tinerii și părinții Babes slujă, nu fără emoție, la înfrățirea noului nostru tineret, și plecat vietu spirituală, Stanta Liturghie. Iar după masă au început lucrurile congresului.

Nu sunt lucrări propriu-zise. Tinerii aceștia, cari de șapte ani se adună din ce în ce mai mulți, nu au nimic „de rezolvat”. E mai mult o luare de contact pentru stabilirea, dacă nu a unei unități de metodă în opera de spiritualizare, cel puțin a unei unități de atitudine. Tinerii se cunosc, fac împreună vreme de 8-10 zile o serie de exerciții spirituale, discută teme și probleme cari le stau aproape de suflet, și se lămuresc mai mult sufletește decât rațional.

Așa e bine. Căci Asociațiile Studențești Creștine nu trebuie să crească generații de teologi sau de exegeți uscați, cari transformă textele religioase în material de bucurii dialectice, ci oameni de credință caldă și fermă, discipinați în viața lor lăuntrică după disciplina aspră, dar mântuitoare, a Bisericii.

Atâtia oameni de conștiință privesc cu nădejde răvna creștinească a acestei generații, căreia războiul i-a tulburat – spre dezmeticirea și reculegerea ei – baza morală. Nu avem, în aceste împrejurări, dreptul să cerem Bisericii noastre a da pilda de disciplină și strășnicie?

## Congresul studențesc de la Oradea

Într-o zi din luna Studentilor Creștini, întrunită în congres la Oradea, a devastat casele de rugăciune evreiești. Asta dovedește la ce nivel spiritual stau tinerii noștri.

Ne închipuim că mișcarea de renaștere a creștinismului, care e un fenomen general în cultura lumii de azi, se sprijină pe un fenomen de recrudescență a

... creștinism poate în vedea că se  
... de viață care a

... de creștinism  
... Studentii arată că  
... pentru creștinism

... de viață  
... Bisericii din România

... lăță ce nu înțeleg  
... parte aspectul politic  
... națională de rituri  
... de rituri  
... imaginea Bisericii din România

... Pacat împotriva creștinismului  
... realizări istorice a creștinismului  
... Evangheliul lui Hristos  
... Pentru creștinii extreme  
... noi am nins la noua legătură  
... albul alb care va veni să-i mântuiască

Astea sunt sinagoga, *Vechiul Testament*  
... nea Studentilor Creștini  
... Domnilor studenți  
... de la

## Noua tinerime

De joi până duminică au durat, la Căldăreșani, lucrările Congresului Comitetului Balcanic. Comitetul Balcanic este o titlatură care sună mai degrabă a mișcare politică subversivă, e drept. De data aceasta, avem de-a face însă cu un alt fel de asociație. Faptul că locul lucrărilor a fost Mănăstirea Căldăreșani e o indicație.

Comitetul Balcanic reprezintă și îndrumă acțiunea de lămurire religioasă ortodoxă a tineretului universitar din Peninsula Balcanică. E o organizație care, fără îndoială, stă în stranse legături cu Federația Internațională a Studenților Creștini, dar care, oarecum alături de aceasta, încearcă să fie un centru de realizare și de precizare a pietății ortodoxe.

Mișcarea e mai ales din acest punct de vedere, interesantă. Pentru că ea are, cum într-o organizație vastă cu tendințe spre abstractizare și de schematizare, în schimb necesar să se desemneze grupe diferențiate din pricina caracterului primar, empiric al realului și al concretului. În marșul mișcare creștină a studenților internaționali, deosebirile locale trebuie fatal să fie neglijate, pentru a se ajunge la o simbioză comună care leagă. Dar, în asemenea condițiuni, ideologia asociației aruncă în clipă necesară înspre formula abstractă a unui teism universal-religios care sistematic și istoric este rădăcina protestantismului.

Gruparea balcanică a studenților creștini este, așadar, reacțiunea firească a religiozității răsăritene, dovedită ca vie în formele ei specifice tocmai prin faptul că a reactionat. Ea este analoagă, în acest sens, cu rezerva principala formulată de studentimea creștină rusă, în momentul aderării ei condiționale la federația internațională în care se declara solidaritatea neclintită și absolută a acestei studentime cu patrimoniul sacru de dogmă și pietate al Bisericii pravoslavyce. Suficiente motive, deci, pentru ca activitatea acestei asociațiuni să intereseze îndeaproape, prin făgăduielile ei de izbândă, spirituanitatea tinerimii noastre.

Au participat la lucrările congresului delegații studențești din Bulgaria, Iugoslavia și România. Grecia, unde mișcarea universitară creștină a alina în ultimul timp înspre o activitate pur socială, dar unde stortările și corupțiile retacere par a fi apreciable, a trimis doi reprezentanți cu atitudine mai informativă.

Au supravegheat și îndrumat lucrările profesorul Zenkovski, de la Institutul Teologic Rus Ortodox din Paris, Nikitin, de la Sofia, Kuhlmann, de la Geneva și dr. Stoitancovici, de la Belgrad. De la noi, părintele profesor Calaction, iar peste tot, Prea Sfințitul arhiepiscop Tit Simedrea, nu numai președinte de onoare al congresului, dar, prin calitatea și calitățile personale, imagine a Bisericii noastre care se pleacă înțelegătoare peste frământările și strădaniile celui mai bun tineret al nostru.

Acest tineret l-am văzut. Desigur, ceva cam categoric și cu o ușoară trăsătură de *cassandri*, fără practica atitudinilor rotunjite și diplomatice, care nu pot lipsi într-o adunare internațională. Dar e tineret — și îl preferam mai degrabă așa. Căci, în schimb, zărnăiau de hotărâre fermă, de precizie ideologică și de fermitate. Două au fost problemele mari ale acestui congres — deși dezbaterile lor se făceau mai mult incidental — atitudinea față de protestantism și legăturile cu Biserica țării. Dacă nu ar fi fost decât prezența Prea Sfințitului Tit, și caracterul adunării ar fi fost fixat. Dar mai erau și tinerii noștri, de la Asociația Studenților Creștini din România.

În ei, congresul a găsit o falangă hotărâtă pe răfuiala cu protestantismul, de o precizie de informație și de o înțelegere a perspectivelor care ar fi emoluate și pe ce mai bazează. Vigurosul și îndârjitul atac repetat împotriva asociației Y. M. C. A. este un mișcător model de fermitate și fervență spirituală. Iar mărjorirea legăturilor necondiționate cu Biserica mamă, care se întrezărea în toate prilejurile, o dovadă dăritoare de nădejdi a sănătății lăuntrice a nouii noastre tinerimi și a solidarității ei cu Răsăritul viu.

„Școala ortodoxă” și ei sunt posibili unde sunt, ar fi putut asista la o lecție plină de încredințare și prietărie nu au fost la Căldărușani. Ei s-au auzit poate un timp de timpuriu și de câte ori se arde.”

Dar învalitura nu poate prinde cineva. Conștientul de la Căldărușani a vădit că există în țara noastră o nouă încredințare creștină, cu grație pentru viața ei interioară, matură, anului, e căteva, o prăvălie și îndreptându-se înspre Biserica neamului și istina ei nădăduiește că oarecare ale arat *homo animae* va înțelege Biserica aceea la chemare și va face o viață să-și implinească.

## Folosința lăuntrică a Ortodoxiei

Doi prieteni mai tineri m-au cercetat la redacție. Făcuseră ambii în mișcarea studențească creștină unde au un rost de fapt credem ei. Sunt între primii care au înțeles că organizația Y. M. C. A. nu putea da mare decât dacă se alina pe structura noastră spirituală ortodoxă. Cu unele păcate, a căror conștiință apasă greu asupra lor, dar ale căror consecințe e acceptă desigur, cu curaj și fără spiritul de înfruntare, duc o viață creștină și se recunosc membri ai Bisericii noastre pravoslavnice, pe care — cu o discripție și intransigență calugărească, o dorește întoarsă la strălucirea ei rodnică de odinioară în cel mai strict cadru dogmatic și canonic. Eu, care nu sunt străin de contactul cu tinerimea, nădăduiesc în ei, ca în purtătorii noii spiritualități românești.

Tinerii mei prieteni, după ce au luptat și s-au străduit atât pentru precizarea și predicarea perspectivei ortodoxe, vin să mă întrețină asupra unor neliniștitoare constatări. Sunt, ambii, oameni de observație precisă și de construcție. Nu se lasă, deci, furati de propriile lor dorințe, ci — cu răză și cruda pasiune a realității — nu se conduc decât de fapte. Informația lor e deci întotdeauna justă.

Ei cred, în speță, că tânăra, dar puternică mișcare ortodoxă a tinerimii române este amenințată astăzi de apariția nedorită a tot felul de ortodoxizanti. Tineri agitați, superficiali și ambițioși dau iama în „ortodoxia” pe care o confîscă pentru bietul lor steag pirpiriu. Toată lumea e azi „ortodoxă”. Că nu prea știu ce e asta, că nu le arde deloc a duce viața indicată de noul crez pe care îl adoptă — asta e de la sine înțeles.

Nu e aci o primejdie pentru adevărata Ortodoxie? Dar faptul era fatal să se întâmple. Personal, l-am prevăzut mai demult, martoră e chiar foaia aceasta, în care mai acum un an puneam în gardă față de literaturizantul Ortodoxiei. Orice ideologie își are paraziții ei. Și orice ideologie tinde să devină modă, mai ales când răspunde în chip prea evident unor necesități ale vremii. Dar niciodată trecerea în modă nu a bagatelizat un suflu de nouă și adevărată viață spirituală.

Să ne vedem, deci, de treabă, fără a lua seamă la „neofiti”. Că doară nu umblăm noi după monopolul Ortodoxiei — ci după folosința ei lăuntrică.

## Pentru înființarea unui ordin călugăresc de cărturari

La Sfântul Gheorghe, în Ardeal, s-au adunat și de data aceasta, în congresul lor anual, studenții creștini. Programul lor de activitate, mai bogat și mai bine compănit decât anul trecut, învederează o serioasă aplecare asupra nevoilor vieții lor launtrice și umple de nădejdi. Aspră disciplină intelectuală și etică, larg avânturi metafizice, strictă înțelegere a nescaterii comori de spiritualitate a vieții ortodoxe, în cadrele strașnic respectate ale Bisericii – iată samburele în jurul cărora se clădește acțiunea mântuitoare a Asociației Studentilor Creștini din România.

Cine îi cunoaște nu se poate refuza prețurilor lor. A, desigur, sunt ușoare nesigurante, mici ezitări și întoarceri, uneori chiar exagerări intransigente. Sunt! Dar asta e coaja de contingent și de cotidian. Pe dramuri e ercle ale mântuirii cresc și spini, și picioarele tinerilor învățarei sângerează adesea. Are însă asta vreo importanță – și se plânge cineva?

Ceea ce caracterizează mai ales acțiunea A. S. C. R. în ultimul timp este seriositatea ei bază științifică. Tinerii cetesc, studiază, învață. S-a ieșit din faza „atitudinilor” creștine; au fost depășite „spleenul”, „cafardul”, „katzenjammerul” filosofic, care mai mult creau nostalgii decât delimitau pozițiuni. Astăzi, tinerii se îndreaptă prin disciplina cuvântului scris, care e, totuși, cea mai bună garanție împotriva visării bolnăvicioase. Iată de ce, noua mistică ortodoxă, care se creează văzând cu ochii, nu e rătăcire bezmetică și necontrolată. Ci se ridică, sond, ca o aspră disciplină intelectuală.

A, dacă Biserica noastră ar fi astăzi alta! Dacă ar exista, în adevăr, în sanul ei omul de hotărâre aprigă, care să restaureze – împotriva tuturor modernismelor și abânoage – vecnea strălucire a așezării dumnezeiești! Poate că toată aceasta generație de tineri ar fi alt fel folositoare Bisericii. Poate că ar fi îngăduință să ne gândim la înființarea – în cadrele Ortodoxiei – a unui ordin călugăresc de cărturari, care să reînvieze epoca de glorie scriitoricească a unui Sf. Ioan Damaschin, Sf. Ioan Hrisostom și a atâtor altora.

Poate! Dar, deocamdată, Biserica noastră urăște pe călugări și îi prigonește cât ce poate. Și are dreptate, pentru că numai o puternică viață călugărească ar fi în stare să aducă duh nou în Biserică. Deci, nu-și va face nimeni pacatul să grănească pe tinerii creștini, care se adună astăzi la Sfântul Gheorghe, în luptă cu năvalii noștri chiriarihi.

Ce va fi însă mai târziu, nu știm. Așteptăm, dară, și e sigur că vom vedea!

## Dezorientare duhovnicească

Domnița Ilona a conștientizat Palatul Căminilor, doamnă e din comitetul Asociației Creștine a Tinerilor Români pentru a organiza o împacare. Căci după cum se vede, nobilele doamne se arată

Ne pare rău. Ne pare rău pentru că în fruntea acestei asociații se așează întreprinzătoare și activă. Prințesa a țeară... mai tânăr vâstar al dinastiei noastre și, fără îndoaială, un copil plin de viață, care are o viață sănătoasă.

Inițiativele ei erau puternice, inspirate de o încredere energică și de o căldură și emoționantă iubire de oameni. Am avut prilejul să văd în vara anului 1927 colonia de vacanță pe care Prințesa... când ea se îndrepta direct la Brumă. Imposibil ca cineva să se fi putut sustrage unei puternice impresii.

Impresia mea a fost însă dublă. Căci situația prezenta și o atitudine de umbră, care nu se putea șterge. O gravă dezorientare duhovnicească plutea peste întreaga colonie, care... dragă Doamne! - era creștină și pentru că în țara românească, patronată de o domniță a țării, prezumată ortodoxă.

Principesa era însă rău sfătuită - sau nu era sfătuită deloc. Îi putea cere cineva să fie mai de orientată în treburile spirituale și de lume? Nu să posede încrederea sigură a acțiunii ortodoxe - singura cu adevărat rodnică în țară și în sufletele noastre? Ar fi absurd! Avea nevoie de un sfat și de un director de conștiință. I-a lipsit atât din lagărul clericilor, cât și din cel al laicilor.

Și astfel, emoționanta energie creatoare a tinerei domnițe s-a zădărnicit dintr-o dată încadrată în calculele șirete, din care e țesută însăși mașinăria a triumfului albastru (Y. M. C. A.), ultimul berbec de asalt al tranșmasoneriei americane împotriva lumii creștine.

Astăzi, cucoanele din comitet se ceartă. Intrigi, sferturi și acuzații grave, unele chiar precise, sabotare reciprocă și scandaluri în care... ce urât lucru! - e vorba și de bani. Principesa vrea să împace astăzi lucrurile? E grea! *Tabula rasa* - asta e soluția! Și de la capăt!

Există o experiență concludentă. Când studenții noștri au plecat din triumful roșu și au coborât în subsolul în care asistăm, cu inima strânsă de emoție, dar cu ochiul rece, la constituirea primei asociații ortodoxe viabile, ne dădeam seama că nu era altceva de făcut. Prea Sfântul Simeon, care a patronat de la început această mișcare, îi cunoaște încheieturile.

Domnița, această experiență trebuie folosită



## C. Monahii

### Un atlet al restaurării vieții monahale

Ieromonahul Dionisie Lungu face să apară din nou gazeta „Glasul monahilor” pe care, în ravnă sa de a contribui la renașterea monahismului, o scrie și o împarte fără nici un ajutor.

Nu cunosc personal pe Dionisie Lungu. L-am văzut o dată, mai demult, la o stație de tramvai, discutând aprins cu o înaltă față bisericească. Era amărat și mândros. Fața arsă de o neliniște launtrică, ochii încruntați și nesiguri. În fața liniștei reflectate și stăpânitoare a celuilalt, glasul lui căpăta înmlădieri stranie, dar din când în când vorbele plesneau ca un bici. Era neînștit, că orice om care nu-și poate infrange voința, dar era și epic, ceva din neamul chinat al Ne-bunului, întru Hristos strălucera în răstăcirea lui nemîîricată.

De atunci l-am întâlnit de multe ori, prin locuri de adunare nevoită a nimilor, prin gări, prin trenuri, prin piață, împărțind peste tot cuvânt, amintit prin viu grai, sau de-a dreptul în cărțile ele tipărite de Institutul Biblic.

Îl știu astăzi, chiar dacă cu puteri reduse, ca un neîmfrant atlet al restaurării vieții călugărești. Dar, iată, mă îndoaie dacă drumurile lui sunt cele vechi.

Criza monahismului o cunoaștem cu toții, în tot tragicul ei. Mănăstiri așanșe, locuiri de petrecere, atunci, când nu se năruie sub parasire aproape desăvârșită a monahilor, bieți oameni, necăjiți, umiliți de zarva vieții lumesti, desigur de cînșire, fără nici un fel de cultură și fără viață interioară, teroriști de mai mari, lor imediați, pînă și se în umbra schitarilor năi din ravnă religioasă, și din înșă pacitate organică de a-și avea un rost în viață, adunați, deci, acolo ca într-un azil de infirmi.

Rezultatele acestei stări de lucruri se fac simțite în chip dureros de înșă înșă, tot în chiar finta *formidabilă* a Bisericii noastre. De câte ori se iese o vacanță a episcopatului, lipsesc candidații în așa grad, încât, dacă nu s-ar îndura Dumnezeu să văduvească din când în când vreun preot mîî de seamă, scaunele vadoșilor noștri ar rămîne neocupate.

(Iată un amănunt la care ar trebui să se gîîdească cei pe care îi nemăîîimesc alegerile episcopale.)

Deci, situațiile sunt cunoscute și necesitatea unor schimbări radicale în fașă noastră călugărească, general resimțită.

Dar, pentru a reacționa, ieromonahul Dionisie Lungu alege calea preșert și a revoltei. De două ori fals.

Prima, pentru că marele public, necunoscător al împrejurărilor reale, și gîîîî întotdeauna a acuza, deși foarte rar pregătit a înșelege, nu are nici un cuvîîîî de spus în această afacere.

Al doilea, pentru că revolta, în sânul Bisericii, este o aberație pur și simplu. Un revoltat în cele bisericesti nu poate avea, *a priori*, dreptate. Afirmație cam bizară pentru lumea noastră, trăind sub egida individualismului, subiectivismului și a liberului examen, dar reprezentând o realitate spirituală și istorică – singura fecundă! – pentru cei învățați a judeca în alte categorii decât cele ale iacobinismului contemporan.

De aceea, părinte Dionisie, râvna dumitale o prețuim după cuviință, dar ti-am dat o disciplină pentru liniștea dumitale și pentru rodnicia frământărilor în care trăiești.

## Disciplina călugărească

Părinte Dionisie, am citit cu luare-aminte ultimul număr din „Glasul monahilor”, în care îmi adresezi „o justificare” și îmi ceri „un răspuns”. Și, după repetată citire, iată, nu am nimic de schimbat în tot binele sau răul pe care ți-am spus cu alt prilej asupra trudei și râvnei Cucerniciei tale.

Dar, de bună seamă, în cele scrise nu am fost destul de răspicat, și nu ne-am înțeles. Să încerc, deci, să mă lămuresc acum.

Raționamentul Cucerniciei tale e simplu și clar:

situția monahismului e tragică, dacă ea continuă, monahismul dispare,

să împiedicăm această dispariție a monahismului (care ar fi fatală Bisericii) atrăgând atenția ierarhilor asupra primejdiei,

Ergo „Glasul monahilor” cu proteste, cu strigăte de alarmă, cu înfățișare de lucruri grave, cu stabilire de responsabilități etc.

Se poate obiecta ceva împotriva acestui raționament, așa de logic, așa de solid? Iată, însuși d-l avocat Popescu Tudor va scrie în numărul viitor al gazetei „Glasul monahilor”, „răspunzând celor publicate în ziarul «Cuvantul» de d-l Nae Ionescu, dacă călugării au dreptul sau nu să se apere prin presă”.

Părinte Dionisie, știu că vei fi mai bucuros să capeți răspunsul meu acum decât la sfârșitul Raționamentului Cucerniciei tale este, pentru un cetățean al statului, fără nici un dubiu. Pentru un călugăr, el este însă *fundamental fals*.

Ai uitat, părinte Dionisie, că există o disciplină călugărească aspră, absurdă pentru noi, cei din afară, dar singura mântuitoare! Îți dai seama că vorbești pentru neputincioși? Și poți să măsoari adâncimea neagră a păcatului acesta în care – din râvnă călugărească, totuși – ai căzut? Cine te-a așezat pe Cucernicia ta judecând peste oameni și fapte – mai ales când acești oameni fac parte din ierarhia Bisericii lui Hristos? Nu se poate trăi cu trei lei pe zi? Știu și eu că nu se poate! Nu ierarhi compromis Biserica? Știu și eu că o compromis. Dar de ce te simți tu, Cucernicia ta chemat să crezi că poți purta sfintei noastre Biserici mai mult de

grijă decât îi poartă Dumnezeu însuși? Sau poate te socotești însăși frățioșul sau care Dumnezeu scutură din amănire și din pierzanie toată ierarchia Bisericii noastre românești?

Cum îți îngădui, părinte Dionisie, să te ridici deasupra patriarhului însuși și să-l judeci - fie chiar lăudându-l? Zici „Toată lumea știe că am o mare admirație față de Î. P. S. sa Patriarhul”, sau „Am lăudat și am spus tuturor...”. Aici, părinte Dionisie, îți închipui atitudinea asta judecată în cadrul disciplinei catolice? Gărești catolice?

Reforma vieții monahale? Desigur. Dar să începem fiecare cu reforma noastră înșine. Ce să faci, părinte Dionisie? Întâi, și mai apoi să fii Cucermeia la monah, dar monah adevărat.

Iar grija problemelor mari ale Bisericii noastre las-o în seama celor cărora le cade, prin canoane, această povară. Și în nădejdea lui Dumnezeu!

## Trei, Doamne, și toți trei. .

Pe ziua de ieri, trei confrăți își ostенesc penele ca să mă lămurească pe unor lucruri pe care eu nu le-aș fi înțeles. Și, toți trei, din tabere deosebite și foarte săpărați. Nu mă surprinde deloc. Când cineva intră, la vârsta mea, în viața cotidiană, nu o face pentru a se împrieteni cu toată lumea, ci pentru a spune ce are de spus. Preopinenții mei, întrucât sunt oameni de meserie, știu că gasetaria nu e tocmai cel mai potrivit mijloc pentru a-ți crea prietenii.

Cum eu însă nu înțeleg „a polemiza” decât dacă în această întâlnire se pot preciza anumite idei și lămurii anumite atitudini doctrinare, o să-mi permit a stăruii în metoda care urmărește miezul lucrurilor și neglijează efectele de stil.

Să răspundem, deci, pe rând.

„GLASUL MONAHILOR” Cu confrății de aici e greu să ne înțelegem. Noi suntem incredințați că cea dintâi regulă de viață călugărească, și singura care poate duce, chiar azi, la refacerea monahismului, este DISCIPLINA. Dimpotrivă, ei cred că există anumite cazuri în care răzvrătirea împotriva ierarhiei Bisericești e nu numai îngăduită, ci [și] de-a dreptul necesară. Discuția noastră care prin ultima întâmpinare a „Glasului monahilor”, a degenerat, a dus la afirmarea unor convingeri extrem [de] opuse. Continuarea convorbirilor nu mai poate fi de nici un folos.

„ADEVĂRUL” Eu am afirmat că felul nostru de a înțelege viața publică nu se poate reduce la maurassism + mussolinism + sorelism, că toate aceste aspecte ale vieții publice europene nu sunt decât semnele locale ale unei schimbări de structură spirituală cu mult mai largi, schimbare care ne atinge și pe noi. Unde va trebui să ia însă forme specifice. Din aceste afirmări, „Adevărul” con-

aruncă două contradicții: una între mine și Pamfil Șecăruș, alta între mine și mine.

Nu vad să fie nici o contradicție între ce a scris și gândește preleatul Șecăruș și afirmațiile mele. Afirmația „Adevărul ar trebui deci dovedit” între mine și mine? De ce? Pentru că am conferențiat la „Sindicatul” din Brezoianu? Am conferențiat, de auzor. Dar spunând exact aceleași lucruri pe care le susțin (și) astăzi. Lucrurile s-au potolite la

„POLITICA”. Am răspuns de la început că „protestantismul” are o accepție mai largă decât cea pe care o are în România. D.D. Cuvil recunoaște că, dacă accepția definiției mele „sistem de acord” (Adrian în fond suntem de acord) Dar nu poate primi accepția mea pentru că „protestant” nu este o biserică bine definită, cum sunt ortodoxismul, catolicismul, iudaismul, confuzie între protestantism și lutheranism. Protestantismul rămâne „non-referențial”. Nu?

Căpățânișescu că precizările mele contribuie la clarificarea unor lucruri care urmaresc discuția. La singurul lor rost.

## Pentru restaurarea tradiției monahale ardeleni

Prea Sfințitul Nicolae Bălan, arhiepiscop de Sibiu și mitropolit al Ardealului a trimis de ziua Nașterii Domnului, tuturor credincioșilor, o epistolă pastorală, cerându-le să contribuie la reclădirea vechii mănăstiri brâncuvenești de la Sâmbata de Sus. Scrisoarea, însoțită de un larg și înalt spirit păstoresc, găsește cuvinte grave și emoționante pentru îndemnul acesta, pe care îl socotim drept cea mai caracteristică manifestare a Ortodoxiei ardeleni de la începuturile secolului.

Căci nu este vorba numai de reconstituirea unui monument istoric, operă care, e drept, și-ar avea interesul etic, artistic și cultural, național. Ci, trecând cu mult peste aceste intenții de reclădire a unui centru de viață călugărească, întreprindem să devenim focar de ofensivă creștină.

Dar refacerea noului mănăstir în Ardeal este un lucru nou și într-o măsură semnificativă. Căci ortodocșii din Vechiul Regat și din Basarabia, care își mai dau seama încă de ceea ce ar putea să însemneze Ortodoxia, dacă, printr-o minune, s-ar pune din nou în lucru resorturile întinse, au constatat întotdeauna cu îngrijorare bunăvoința redusă pe care prelații noștri ardeleni o puneau în înțelegerea problemelor călugărești.

Este adevărat, de atâtă vreme, în Ardeal, tradiția vieții monahale a fost pierdută. Lupta care, de aproape trei veacuri, s-a purtat împotriva Bisericii ardeleni de Răsărit lovise mai ales în așezămintele mănăstirești. Înfrânta lăngare din

*Plângerea Mănăstirii Silvașului*

*De mane s-a umplut cu un paradox  
 Și asupra cîmii călugărești s-a întors  
 Ca de tot să-l prăpădească  
 Prin Ardeal sa nu se mai găsească  
 Mănăstirile de piatră le-au surpat,  
 Schiturilor de lemn foc le-a dat*

pe care o reproduce „Telegraful român” de la Sibiu, este o credincioasă răsfățare a realităților istorice de pe vremuri. Biserica noastră de peste munte a fost constransă, deci, a se desfășura mai ales pe linia de viață a clerului de munte.

De aci, adică din această lipsă forțată de tradiție monahală, atitudinea uneori chiar mai mult decât indiferentă a Ortodoxiei ardelenice față de puterile spirituale ale călugărismului, de aci și bănuiala de tendință laicizantă care, pentru noi, apăsă asupra Bisericii Orientale de dincolo.

Prea Sfîntul Niculae al Sibiului ne dezmințe, și anume prin cea mai bună metodă: printr-o mare faptă creatoare. Să-i fim recunoscători. Și să dorim ca toți oamenii de bine să se grăbească a fi sprijinitori înaltului său gând.

## Pentru restaurarea monahismului

Sfîntul Sinod, adunat în sesiune de primăvară, a fost sesizat de o suplica semnată de o seamă de prieteni ai călugărismului, prin care se cere o mai mare grijă a Bisericii constituite pentru viața noastră mănăstirească. Desigur, în această suplica sunt cuprinse și anumite greșeli. Numele semnatarilor nu sunt totuși de natură a inspira cea mai necondiționată încredere în raia pravoslavnică a suplicanților, iar, pe de altă parte, faptul că toate exemplele de rea gospodărie a mănăstirilor se aleg dintr-o singură eparhie e o gravă neîndemănare tactico-doveditoare că mișcarea aceasta poate avea și dedesubturi pătimase.

Nădărdăm totuși că Sfîntul Sinod va ști să treacă peste aceste erori ori că de însemnate ar fi ele, și va merge de-a dreptul la miezul chestiunii, care e mai însemnată încă. De o reorganizare a vieții monahale este absolut nevoie. Monahul singur fiind în stare a păstra neștirbită, amplificând o chiar, comoara de înaltă și fecundă spiritualitate a Ortodoxiei. Ceea ce, trăit și nu numai gândit, e mai cutremurător și mai sublim în religiozitatea noastră răsăriteană numai prin mănăstire poate dăinui. Încercările de reînviere și de înnoire ale Bisericii sunt bune, fără îndoială, și de laudă. Ele nu au însă nici o garanție de autenticitate de adanc reatităta timp cât viața mănăstirească se închireește.

Că monahismul nu se mai poate încadra convenabil în ritmul vieții moderne. Că ar trebui poate, căutată o formă de practică religioasă în direcția oblatismului sau tertiarismului apusean? Astea sunt chestiuni și probleme care de aci înainte trebuie discutate. Și tocmai asta cere și întâmpinarea prietenilor monahismului. Să se ia în mai de-a-proape dezbateri, în ședințele Sfîntului Sinod, problema

inscrinată între toate a situației și a perspectivelor vieții mănăstirești. Conducere centrală. E bună. Am pîdat și noi odinioară pentru ea. Am prins însă ceva mai mult să se pună în discuție chestiunea monahismului în general și ca să știu o dată pentru totdeauna dacă da sau nu. Sfântul Sinod este interesat la dănuire mai departe a vieții călugărești.

Înalta noastră adunare ecleziastică are această îndatorire. Să nu se uite că caștile de conducere în Biserica noastră sînt deținute de prelați ardeleni care, așa sînt hînuți de prea puțină înțelegere pentru monahism. Persistența Sfântului Sinod în a ocoti această problemă nu e de natură decît a întări asemenea banuală. Cum totuși, după credința noastră, această părere e falsă, sîntem siguri că Sfântul Sinod se va grăbi cu punerea problemei pentru a scuti pe episcopii ardeleni dintr-o situație delicată.

## Banul săracului

Mănăstirile noastre sînt sărace. Sărace de expropriere și de lipsa de darnicie contemporană. Dar, așa sărace și istovite cum sînt, ele mențin dreaptă credință curată și neștirbită. La adăpostul zidurilor sfînte paipale, încă suflă însele după o lumină de sus și un dor de înfrățire cu viața cea din că și veșnică propovăduită de Mantuitorul nostru.

Cultura laică, prin reprezentanții ei autorizați, a fost obligată să recunoască valorile culturii răsăritene în umbra mănăstirilor, valoarea etică și intelectuală a mănăstirii ca instituție. Nu se poate cere mai mult laicismului, care pretuiește rațional și nu justifică revelația.

Dar li s-au luat mănăstirilor veniturile cu care întrețineau tiparnice, focare de credință și ateliere cu artizani buni și meșteri. Că s-a făcut bine sau nu, ne-o dovedește situația jălmăcită în care au ajuns mănăstirile noastre, când nu mai sînt în stare necum să și întrețină bunele așezăminte, dar nici măcar pe membrii eiului Mănăstirii strălucite, ce au intrat în tradiția neamului - în lipsă de voievozi și boieri darnici, cari să le mai înzestreze -, își tarăie existența, sustinute de ofranda publică. Trăiesc, adică, din pomenile dreptcredincioșilor. Dar se vede că înalta conducere bisericească a crezut că și aceasta e prea mult.

La 15 august s-a ținut hramul Mănăstirii Pasărea. Dreptcredincioșii au dăruit mănăstirii din puținul lor, cât i-a tras inima. Și-au dat obolul pentru întreținerea aceluiași stînt.

Iată însă că sosește protosinghelul Nicodim Zamfirescu cu poruncă de la Sfînta Patriarhie, să ridice pitacii colectați de la credincioșii inimoși. Înalta conducere a treburilor bisericești crede că banul săracului, dăruit cu dragoste sfîntei mănăstiri, trebuie să ia drumul casieriei centrale. E de prisos să spunem că măsura e greșită. Mănăstirile sînt destul de sărace, oropsite și lipsite de venituri. Ele nu pot corespunde menirii, și creștinești și culturale, pe care o au în viața

noastră socială. Tocmai din pricina veniturilor derizorii pe care le au. A le rapa și puținul câpătat din milostenia credincioșilor la zile mari înseamnă a lăsa de a dreptul în voia soartei. Colecțiile au un scop precis: sumele strânse sunt destinate pentru reparații, întreținere și nevoile vieții aspre morădane.

Măsura Patriarhiei nu e dreaptă: banul sărmanului trebuie să încarge la dreptul în vistieria mănăstirii, pentru nevoile ei și după voia săracului. Nu e alta parte.

## D. Clericii

### Preoții

În câteva numere consecutive din „Telegraful român” naștră „Scorobel” de la Arhiepiscopia Sibiului se ocupa de problemă „preoților noștri”. Lipsa de preoți este, în adevăr, acută. În general, noială a creștinilor a crescut prea repede pentru ca să-și poată crea a timp oamenei necesari la îndeplinirea diferitelor funcțiuni. Așa numitul nostru aparat administrativ stă numai cantitativ, dar și numeric, mai prejos de nevoile țării. Dar, în alte direcții complementare se fac repede și cu folos. Iată, de pildă, la Ministerul Sănătății aflăm mai zuele trecute că toate locurile oficiale de medici sunt ocupate.

În Biserică, lucrurile merg mai încet. De ce? Situația materială nu tocmă clară a preoților este, desigur, o pricină. Dar nu cea mai însemnată. Căc în același timp în care parohiile noastre de țară rămân vaduve de preoți, lumea noastră tânără se îngrămădește prin ministere și administrații comunale, unde nu-i așteapta decât o viață mediocră din toate punctele de vedere. Atunci?

Este foarte probabil că preoția nu exercită astăzi asupra tineretului decât o atracție foarte redusă, din cauza lipsei de prestigiu social de care această tagmă are trebui să se bucure în orașe.

Pentru țargovețul nostru, preotul este un om trăind oarecum în marginea societății. El duce o viață a lui, vorbește un limbaj al lui, e respectat mai degrabă ca un fel de taumaturg, în puterea căruiu nu prea crezi, dar cu care, în orice caz, nu e bine să fi pe pior de dușmănie. Este întotdeauna ceva straniu în raporturile între orășeanul cult și preot.

În obiter — cel puțin așa era înainte — are o situație privilegiată. Abia ieșit din scoală și se deschid toate ușile. Situația lui socială e precisă, știu de unde să-și ia și unde să-și pună. Cu preoții, lucrurile se întâmplă tocmă pe dos: tovarășia lor e mai degrabă evitată. Desigur, și pentru faptul că ei, fiind oameni Bisericii, au la Dumnezeu prezența lor impune fiecăruia un control al atitudinii.

al vorberului pentru lura a noastră. Ipostă de disciplina vietii este  
 posibil. Dar y pentru o anumita masă adine există o diferență de nivel care  
 este între lura și preoți. În generațiile lor, aceștia din urmă sunt în de- frân-  
 cari grafic cultural foarte special. Nu se pot vindeiza sufletește cu restul oamenilor.  
 Preotul va intra el în viața de fiecare zi și orășii lui atunci când el însuși  
 va fi la origine, orășii. Dar y patiturile sociale mai ridicate și ar trimite copiii  
 la preoție, ceea ce accuza imperiul. Într-o vreme, aceștia ar dispărea și președintele  
 preoției s-ar ridica. Asta este adevărat, dar y de- frân-  
 Dar acum s-ar putea ajunge la y. Preoția este mai înaltă. Cred în orice  
 caz, că o schimbare ar trebui să pornească de sus, și anume prin ridicarea  
 prestigiului studiilor teologice, prin actualizarea și înălțarea preocupărilor spiri-  
 tuale moderne. Ce este astăzi un teolog pentru amănunțita și omnișoară?  
 Un om care vorbește o limbă neînțeleasă, pentru a scrie lucruri inactuale, în  
 care nici el nu mai crede. Ce trebuie și ce poate să fie un teolog? Un învățat  
 însuflețit de Duhul Sfânt, care a trecut dincolo de înțelepciune și de știința vre-  
 ii noastre. Nu rămăsese, deci, în urma științei și depășind-o, dăna un studiu precis.

Dacă schimbarea aceasta s-ar face, nu văd cum s-ar arăta o lăsa și  
 il lor teologice și în fața consecințelor necesare pre-

Dar, evident, considerațiile noastre duc într-o măsură înaltă pentru ase-  
 menea schimbări. Avem nevoie în primul rând de a omnișoară școlile de  
 teologie. Vor avea ele curajul să-și mărturisească de- frân-

Suntem siguri că na-

## „Adunările creștinești”

Sâmbătă [1 decembrie 1926], acum o săptămână, s-a deschis la Biserica  
 Sfântul Pantelimon sub conducerea părintelui Gb. Crăta seria „Adunărilor  
 creștinești”. Părintele N. Popescu a arătat celor de față rostul acestor adunări  
 iar părintele I. Bedreag a citit și a comentat pentru ascultători *Evangelia*. „Ce-  
 lor chemați la munta fiului de împărat”. Asemenea adunări vor urma regulat în  
 fiecare sâmbătă, la orele 7 seara, la Biserica Sfântul Pantelimon.

Iată faptul brut, ca o informație de gazetă. El nu este din fericiire izolat.  
 Sunt din ce în ce mai mulți preoți cari au început să facă în cursul săptămânii  
 slujbe de vecernie. Nu vreau să numesc pe cei pe cari îi știu, pentru că nu as-  
 vrea să jignesc pe atâția alții, a căror activitate o ignorez. Dar iată, de pildă, la o  
 biserică din inima Capitalei, și anume în centrul comercial cel mai puțin roma-  
 nesc, un preot harnic și dăruit de la Dumnezeu placardează, în fiecare zi, la ușa  
 sfântului locaș, „Astă-seară, la orele 6, rugăciune”, sau „Măine, la orele 7 seara,  
 slujbă de pomenire”, și a m d încetează, deci sistemul slujbelor și bisericilor  
 vestile pentru acatiste de tot felul pentru găsirea unei perechi de cercei furate  
 pentru pedepsirea unui dușman, pentru măritarea unei fete bătrâne, și atâtea



uitate, cari aveau mai degrabă la bază o întinsecă superstiție decât o  
loare credință. Preoții încep să și exercite din plin ministerul, ce devenea

De abia acum începe prin urmare opera de încreștinare, de educație  
groasă a publicului. E un sentiment îmbucurător activitatea acestor „unștiuți”  
ce, ca ea nu pornește dintr-un ordin expres de sus, ci din taina ipotezei  
preoților noștri — chiar dacă întârzi și încetăniț de statutele mitropolitice  
măltelor foruri bisericești. Am putea spune că preoții sunt preocupati  
dia alară, de dorul din ce în ce mai viu exprimat al poporului de a asculta  
lege și urma cuvântul *Evangheliilor*. Am putea spune desigur: Nu e de năp  
adevărat însă că aceste nevoi, cari se fac nou simțite astăzi, găsesc în preoții  
noștri nu numai rezonanța necesară, ci și entuziasmul întâmplător și necesar  
de a organiza, îndestula și lărgi acest dor al maselor de cuvântul sfânt.

Adunările creștinești de la Stântul Pantemon sunt în adevăr un caz  
ce e multe. Preoția noastră se reculege. Ea începe să se pună în de restor  
ei, activitatea se anunță rodnică. Iar ea și condițiile materiale le vor satisfa  
le franga entuziasmul pentru ea să putem asista chiar noi la încreștina  
neamului.

## La o aniversare

Sunt acum câteva luni când odată, scriind cuvinte de mulțumire și de încreș  
tare fața de atitudinea nu întoldeauna creștinească a coștrăilor de la „Unirea  
din Blaj”, o doamnă română, catolică din Vechiul Regat, m-a întâmpinat cu  
incurajările și precizările ei, pe care mi le trimitea scris, dintr-un mic oraș de  
provincie munteană.

Doamna era mai aspră și mai amarnică decât mine. Bieții preoți, redactori a  
„Unirii” erau scuturați cu vorbe pe cari eu unul nu aş îndrăzni să le repet. Să e  
cred potrivite, încă și mai puțin, respirau randurile acelea și un fel de descon  
siderare a catolicului pur față de unitul țărăn-boierit în ale religiei, sau, în orice  
caz, intrat în neamuri mari.

Dar doamna, corespondenta mea, pe care, după caligrafie, o bănuiesc a fi e  
distinsa femeie în varstă, voia să fie obiectivă. Deci, îmi atrăgea atenția și asu  
pra tonor sibiene, „Telegraful roman”, „Lumina satelor”. Nu am prea înțeles-o  
„Telegraful roman”, dar conced că foaia aceasta, din necesități polemice, face  
vădesea, în ton neprietenesc și în înțepătură, *pendantul* „Unirii” de la Blaj. Dar  
„Lumina satelor”? Am cercetat-o întoldeauna cu bucurie și plăcere. Nu ca cel  
care vrea să afle, ci doar ca cel cu ochiul critic. Impresia unei munci modeste  
dar totuși rodnică de încreștinare nu s-a dezmințit niciodată.

Acum „Lumina satelor” a implinit cinci ani de neîntreruptă apariție. Ce a  
putut în acești cinci ani se poate vedea ușor. Căci harnicul părinte I. Iriș  
a avut răbdare a aduna în 12 cărți „Joată școala sufletească” a „Luminii satelor”



aruncat la coș alții. Lăsând la o parte pe cei care se rușinează să trimită, precum că nu au colectat nimic pe ea, sunt chiar pe cei care le scriu o serie o scrisoare.

Erau. Parohul din Veresmort are o răspundere de care trebuie să se dea. Pană acum era numai fără biserică, dar era om cinstit. Dacă nu s-a înțeles biserice, el nu se poate descurca, și orice escroc îl poate trage în vînt pe el. Ați adunat nimic pentru biserică arsă din fondul Maranuresului. Nu e frică, dar nu e nici vină. Vină e însă dacă întârziți cu napotirea listelor, ceea ce la napastuirea unui om cinstit, care numai din ravnă către Biserică, nu a mers.

Domnilor deținători, trimiteți mai degrabă listele mapor, și nu uitați adresa Preot Paul N. Leodorescu, paroh în comuna Veresmort, Maranures.

Și încă ceva: dacă le napotiți fără nici o sumă subscrisă, scoti-le de apasă rezoluții. Nemanjite, ele pot fi trimise în altă parte. Trebuie să vă gândiți poate și timpul și ravnă să adune un ban pentru o biserică strădu de țară. Cu reflecție și considerație d voastră, bietul preot nu are ce face. Dar tiparilor liste costă bani, pe care preotul paroh ar trebui să se arde pe de la țară.

Dacă nu avem inimă, să avem cel puțin, bina creștere.

## Preotul în religiozitatea răsăriteană

O nouă plângere, a doua, ne vine din ținutul Teleormanului. Oare și dintr-un sat ne aduc înaintea blestemărilor preotului lor și ne cer noua să scriem în ziar despre toate aceste întâmplări, ca să ajungă până la urechea celor de sus și să fie ridicată napasta de pe grumazul credincioșilor.

Am scris o dată, cu nume și cu date precise. Jălbarii nu au luat cunoștință și de aceea se întorc cu plângerea. Am scris: Nu s-a făcut nimic? Asta înseamnă sau că nu au ei dreptate, sau că preotul imprecinat va fi fiind într-o anumită pricină prea puternic.

Dar poate să mai însemneze ceva: că reclamațiunile împotriva preotilor nu lasese întotdeauna – chiar la chiriarii cei mai cu ravnă pentru treburile bisericesti – ascultarea necesară. Spirit de părtinire? Nu. (Sau, cel mult, numai în foarte rare cazuri.) Cu o altă pricină, mult mai adâncă și mult mai generală în Ortodoxie: lipsa de interes pentru preot ca element de promovare a religiozității.

Preotul nu îndeplinește în Răsăritul creștin rosturile pe care le are în altă parte. În Apus de pildă. El se deosebește hotărât de credincioșii săi prin aceea că posedă darul.

Pe când în Apus, preotul este un model de împlinire a Legii, așezat în mijlocul câmpurilor, tocmai ca să le fie pildă de excelență vieții creștine, la noi e cel mai biet om. Iar purtarea lui nu angajează întru nimic cele sfinte. E și natural. Tot așa i-l așezam o dată că creștinismul nu a trecut Dunărea înspre noi. Așezăm bisericească, ci mai ales pe drumurile ciobănești sau negustorești ale

la d... creștinismul... nu sunt dect în conștiința poporului  
omul și nu în... creștinismul  
pe de altă parte... se spune poporul e în  
pe pe... de... Dar nu numai atât  
nu e imposibil... Dar nu numai atât  
necară... pentru o viață  
core în met...  
lata de ce nu se poate...  
chiar și pentru cel...  
zilele Daniei...  
și totuși...  
semnatate...  
nici în momentul...  
preotului e o primărie...  
Nici indulgența, nici neglijența... metoda

## ( ) pagină de disciplină creștinească

Minunata pagină de conștiință și de disciplină creștinească a parintelui Stanciu, care a văduvit, nu s-a mai născut în această lume. Parintele Neculai Popescu de la Biserica Bradului.

Parintele Neculai e, desigur, nu numai un om de carte, dar și un mare meșter al scrisului. Pagina pe care o amintim e așa de simplă și așa de puternică, încât emoție și apucă gâtul. Trăiești de-a dreptul așezându-te dintr-o dată în care se zbate omul lui Dumnezeu. Parintele Stanciu pentru cercetarea credinței lui, i-a fost luată preteasa „dincolo”, lăsându-i cu șapte copii. După cum trăiești și străvezia iluminare în care, după o viață de zădărnici, drept credinciosul gata de jertfă slujitor al altarului își încheie zilele.

Parintele Neculai, el însuși om frământat de greutățile reci, legeri și împănate, face o mișcătoare lecție creștinească tuturor acelor preoți văduvi care, nemai putând rezista dificultăților gospodăriei, fac peste pravilă pasul greu de păcat al unei a doua căsătorii. Și ea e cu atât mai binevenită astăzi, când iabărtarea discursului canonic dă acestui păcat proporții unei adevărate moume.

A, cunosc argumentarea celor cazuți în greșeață. E greu, nu mai putem. Păcat e recăsătorirea împotriva pravilei, dar mai grozav, păcatul preacurviei care ne amenința altfel.

Argumentarea e însă dezimățată. Căci, între văduvie și preacurvie nu e nici o legătură. Nu-și ia doară nimeni, după legea lui Dumnezeu – știe în fața altarului ea să scape de ispitele nelegiuite ale trupului, căci taina nunții e altceva decât legiunea concupiscenței. Iar acolo unde nu sunt copii, trebuie să înceteze legătura cărnii.

E greu? Nu mă îndoiesc. Dar unde scrie în legea lui Dumnezeu că vrea noastră de aci trebuie să ne fie o destătare și de unde ne luăm noi să creștem? Vrea să ne ușurăm zilele noastre betege cu călcarea legii?

Știi, popa Stanciu, cel de acum alături sute de ani s-a chinat o viață în ~~con~~ Dar răsplata lui lăuntrică a fost neprecuțată. Și asta o uită proști văduvi care mai pot?

Părinte Neculai, să te multumească Dumnezeu pentru acest aspru tadelmă disciplină creștinească. Mai ales astăzi binevenit, când o slăbănovează înzăduri se întinde moleșitor peste păcatele noastre.

## Congresul preoților

Își începe lucrările astăzi. Și înregistrăm faptul cu alt interes decât cel cu care întâmpinăm obicinuitele congrese, prea multe, de o bucată de vreme. Congrese care iau naștere pentru că în cutare colț de provincie un intelectul admirabil are nevoie de trei zile de petrecere la București, fără nevasta sa, pentru că el, domn trebuie să-și creeze prilejul de a se asculta vorbind în public.

Congresul de astăzi are o altă însemnătate. Nu pentru că ar fi primul și mai adunat doară preoți în congrese și am văzut ce bazacome a fost când mai de seamă vorbitor ajunsese să fie d-l Popescu Tudor, pretentiv de literatură.

Astăzi însă lucrurile au o altă înfățișare: răspunderea adunării s-a nădădornit și conducerea cel puțin spirituală a ei, o are părintele Ion M. Vlădescu, nu numai unul din cei mai de seamă cărturari ai teologiei românești, dar și om cuminte, cumpănit, cu un înalt simț al răspunderii și cu mare trageră de inimă pentru treburile Bisericii noastre.

Prezența C[uvioșiei] Sale în mijlocul acestei adunări e o garanție și în același timp o explicație. Explicație pentru faptul că, de atâta vreme, aceasta e prima adunare care știe să păstreze așa cum o arată ordinea de zi, caracterul unui congres.

În adevăr, ordinea de zi a diverselor congrese ținute în ultimul timp cuprindea chestiuni care fie că puteau fi rezolvite printr-o simplă petiție pornită de la asociația respectivă și îndreptată spre autoritatea respectivă, sau care puteau fi mai cu folos dezbătute prin articole de reviste ori ziare.

Un congres însă presupune o dezbateră care să necesite prezența față în față a celor care discută, care să nu poată aduce lămuriri decât prin schimbul viu și imediat de păreri.

Fiindcă aceste condițiuni le împlinește ordinea de zi a congresului care se deschide astăzi și care cuprinde două mari chestiuni: învățământul religiei în școală și salarizarea preoților.

Fiindcă își dă seama de însemnătatea acestei probleme pentru viața noastră religioasă va urmări cu încordată atenție dezbaterile. Dar, cunoscând cât de greu

de rezolvat sunt în viața ei. Trebuie să fie completant dacă e posibil  
adecvate soluții. Dacă nu, să se caute alte soluții.

În mod obișnuit, preoții și episcopii sunt oameni cu o știință de drepturi  
Veniți la noi să vă arătăm că nu e vorba de o știință de drepturi, ci de o știință de drepturi  
ce le are ca rezultat în prezent, pe de o parte, o stare de drepturi și de o parte, o stare de drepturi  
chiar și

Într-un anumit fel, o stare de drepturi

## Solidaritatea preoților cu chiriarii

Un preot care nu a cunoscut suferință în viața sa, care nu a cunoscut suferință și  
care deci, nu a înțeles o cum trebuie să se comporte în fața suferinței, care nu  
înțelege și nu respinge. (Păcănitul este un om care nu înțelege și nu respinge)  
Sensoarea corespondentului meu preot a fost să se comporte în fața suferinței  
ne înțelegând preotul și complet de ce e vorba și nu se poate face mare  
însemnătate, aceea a solidarității - în speță a solidarității preoților cu  
chiriarii lor

Ce-am putea face noi însă, noi - serie parinte e - de care suntem în viața  
ră păstor? Sau, mai clar, turmă ai cărei păstori sunt preoții și chiriarii? -  
Păstorul cel bun sufletul sau își pune pentru el și pentru turmă. Păstorii  
noștri însă au avut și mai ales au acum o așa atitudine față de chiriarii lor, că  
ar exulta de bucurie de ar vedea pe toți preoții în călătorie și pe toți chiriarii

Nici un vladică nu a protestat și nu va protesta împotriva modificării acestora  
tota (e vorba de ultima modificare a legii cultelor). Nici unul nu s-a mai protestat  
le place, ca poiticienii. Am protestat alături de ei ori de câte ori au protestat  
iar când protestul nostru a fost cam tare, ei ne-au dezavuat. Are cine să apere  
Biserica?

Ni se stăsie inima că nu-i vedem mișcându-se decât numai atunci când interesele  
lor li s'în joc, interese materiale sau de altă natură. În tot cazul personale  
și fără nici o legătură cu Biserica.

P. C. sa adaugă „Nu exagerez”. Chiar dacă ar exagera nu o face prea tare.  
Situatia e, în adevăr, aceasta. Nu există o solidaritate a preoților cu chiriarii  
lor. Toată stăruința entuziastă a celor dintâi - pentru că, trebuie să o recunoaștem,  
există o asemenea stăruință de la război încoace - se izbește de opacitatea  
aspră și nemtelegătoare a episcopilor, cari cred că prima datorie a lor e să-și  
brutalizeze supușii.

Renașterea religioasă - incontestabilă astăzi - a găsit mult mai multă înțelegere  
și tragere de inimă la preoți decât la chiriarii. Acțiunea acestora din urmă  
câci nu lipsește nici ea pe aiocurea, este rigidă și lipsită de iubire. Preoții o ajută  
torează în silă și, spune corespondentul meu, „se trag din ce în ce mai mult în  
găoace, ca mela”.

Dar preotul adaugă „Și de aceea, de aci înainte, veți rămâne d-voastră apărători Bisericii D-voastră, care o faceți așa, din joacă, ca apoi să stricați tot ce-ali făcut”

Din joacă?

Nu i-aș dori însă preotului meu să stea pe scaunul nostru de joacă!

## Participarea clerului la viața bisericească

În săptămâna încheiată azi au avut loc la Chișinău, dezbaterile Congresului Preoților Ortodocși deschise prin cuvântarea P. S. Patriarh Miron Cristea. Ele n-au fost lipsite de o animație, dovedind ardoarea congresiștilor pentru lămurirea chestiunilor foarte diverse, pe care adunarea a fost chemată să le discute și cum cu câteva zile mai înainte s-a ținut în capitala Basarabiei congresul per-misionarilor. Aceste două manifestări ale slujitorilor altarului ortodox marcat prin atmosfera în care s-au desfășurat, o din ce în ce mai activă participare a clerului la viața bisericească. Chiar când darzena discuțiilor a scos la lumină caracterul unei adunări preoțești, ea nu se cere osândită. Căci, e de văzut, această violență cât de aproape sunt totuși de inima preoților noștri toate chestiunile privind Biserica. Ne obișnuisem să privim în acești pastori sufletești pre mult oameni interesați de cele materiale și prea puțin slujitori ai treburilor bisericești. Li vedeam mai degrabă închinându-și mintea și trada politicienilor despartite între ei prin tot ce poate aduce valtoarea luptelor de partid, decât unii în eforturi de a asigura Bisericii rostul ei de putere și de strălucire în obștea românească.

Iar recentul congres a adus, nu numai prin chestiunile dezbătute, ci și prin atmosfera care a domnit în timpul discuțiilor, o dovadă efectivă despre convingerea ce și-a făcut drum în rândurile preoților că Biserica nu poate fi servită pe căi divergente și că numai pe strânsa solidaritate a tuturor slujitorilor a țării se poate întemeia o acțiune de folos pentru apărarea și întărirea ei.

Înțelegătatea acordată intereselor Bisericii și ravna solidara a tuturor episcopilor ei, manifestate cu prilejul Congresului de la Cernăuți, deschid perspective de nădejde pentru o viață din ce în ce mai plină și mai rodnică Ortodoxiei noastre.

Însemn aici cu mare mulțumire sufletească faptul acesta

## E. Episcopii

### Ierarhia ortodoxă

În legătură cu întampinarea P. S. episcop Vartolomeu, publicată în numărul de duminică<sup>1</sup> al fon noastre, cred că e ceasul a face pentru sistematizarea discuției, o distincție de o parte, chestiunea reorganizării vieții monahale, de alta, problema ierarhiei noastre ortodoxe. La una și la cealaltă, răspunsul părintelui episcop este: canoanele, tradiția, dezvoltarea lumii moderne nu îngăduie centralizarea vieții bisericești și așezarea deasupra episcopatului a unei autorități în afară de aceea a Sfântului Sinod. Să vedem dacă e așa și trebuie să fie așa.

În ce privește PROBLEMA IERARHIEI - să distingem ca există o autoritate duhovnicească, dogmatică și spirituală - și una pur administrativă. Noi am vorbit de cea din urmă, P. S. Vartolomeu se raportează mai mult la cea dintâi. Căci toate exemplele pe care le dă, și în primul rând prilejurile în care Domnul Hristos a stabilit ierarhia bisericească, la acest fel de autoritate se provoacă. De administrativă nu e vorba niciieri. Evident că Sfântul Sinod e suprema noastră autoritate bisericească, dar, ca orice colectivitate, Sfântul Sinod nu e o așezare executivă, și nici nu poate să fie - ci numai una hotărâtoare. Sfântul Sinod, cu alte cuvinte, este o *unitate de cunoaștere*, și e bine că e așa, pentru că, într-o colectivitate cumentată prin iubire, invocarea Sfântului Duh e întotdeauna mai etică și revelativă, deci, mai fecundă. Dar nu este și nu poate fi Sfântul Sinod o *unitate de acțiune*. Aceasta e, în cadrul oricărei pragmatice și al oricărei gno-seologii, perfect clar.

Să presupunem, în adevăr, că Sfântul Sinod ia o hotărâre oarecare. Cine inițiază pentru executarea acestei hotărâri? Cine controlează cu cădere activitatea executanților? Are Sfântul Sinod organele de control necesare? Și poate impune Sfântul Sinod punctul său de vedere chiriarhilor? Exemplele din viața noastră bisericească sunt concludente. Amintesc numai că acum, de curând, când a fost vorba să se impună unui episcop o soluție, Sfântul Sinod s-a oprit la o formulă aleatorie: „Sfântul Sinod roagă pe P. S. episcop de...” etc. Atunci? Nu rezultă din aceste considerațiuni necesitatea unei executive bisericești - și prin urmare, a unei ierarhii administrative?

Este de altfel, mult mai ușor a milita teoretic pe tema perfecte autonomii administrative a episcopilor decât a o realiza practic. Căci practica a stabilit deja, în anumite cazuri, că există totuși o ierarhie în Biserica noastră. Ce sunt, care, treptele de judecată, decât tocmai recunoașterea gradării episcop-mitropolit-patriarh?

Și, pe urmă, tradiția vieții noastre religioase nu are nimic de spus în această problemă? Iată - credeam că nu este nevoie să o amintesc -, în *Condica șantii*



a Mitropoliei din București, publicată de Ghenadie Enăceanu<sup>1</sup> se găsește cazul unui episcop — chiar al Râmnicului, dacă îmi aduc bine aminte — care se simțea bătrân, vrea să fie dezlegat de îndatoririle lui păstorești și pleacă la București la ordine de la Stăpanul său, mitropolitul țării. Asta nu înseamnă nimic? Să nu poate Biserica noastră a trăit în acele timpuri, din aceste motive, în înfruntarea canoanelor?

Aș mai adăuga încă ceva: titulatura cu care episcopii se adresează mitropolitului și patriarhului României este și astăzi încă Înalt Prea Sfintite *Și prapost*. Este aceasta o formulă lipsită de sens? Și de unde provine ea?

Iată, prin urmare, fapte și considerațiuni de natură a arăta că punctul de vedere reprezentat de P. S. episcop de Râmnic în chestia ierarhiei, admiu strat ve ortodoxe nu e în afară de orice discuție. Și considerațiile se pot înmulți. (Dar vai! suntem în forletonul unei gazete!)

În ceea ce privește REORGANIZAREA VIEȚII MONAHALE noi am propus o soluție, P. S. Vartolomeu a propus alta — nu spunem că cea din urmă e cea mai rea. A noastră însă se respinge nu pe baza nepracticității ei, ci pe baza necanonicității. Cu tot respectul, credem că nu e motiv să părăsim punctul n de vedere. De ce ar fi necanonic? Pentru că s'ar trece peste capul ierarhiei s'ar îngădui imixtiunea unui episcop străin în treburile religioase dinăun unei eparhii? Nu văd dificultățile — dar voi aminti câteva stări de fapt. Mănăstirea Stănișoara din Argeș era — nu știu dacă mai este — metehul Mănăstirii Cozia din Valcea, la fel cu Schitul Turnu, tot din Argeș. (La secularizare vetele Mănăstiri Cozia erau în munte, la Stănișoara. De aceea ele n-au a fost trecu în inventar, nici nu au fost rechițiionate, ci au rămas grație acestei întâmplări pastrate Mănăstirii Cozia.) Sunt acestea imixțiuni ale unui ierarh în eparhia vecină? Dacă DA, atunci iată imixtiunea consfințită prin tradiție. Totuși eu nu o cred. Ci, mai degrabă văd în aceste legături de la Cozia la Stănișoara — și mai sunt și altele — dovada faptului că, pe acea vreme, *toate mănăstirile depindeau direct de Mitropolia din București*.

Pentru a reveni la îndoielile teoretice (eu prefer să mă țin la fapte). Ar fi necanon că centralizarea autorității și controlului asupra vieții monahale? Închipui că ar fi cel mult tot așa de necanonică ca, de p. lăă, întințarea episcopului militar — dar, nădăjduiesc, în schimb, ceva mai rodnică.

Suntem cei din urmă să ignorăm vasta activitate pastorală desfășurată de P. S. episcop al Râmnicului, marea sa râvnă duhovnicească, adanca sa înțelegere a problemelor și neclătinita sa energie. Toată noastră a vorbit doar despre aceste lucruri adesea. Dar sunt astăzi la ordinea zilei probleme generale, căl interesează întreaga noastră Biserică, un om poate implini, la locul lui, lipsa unei organizații, o știm. Dar unde nu e omul?

## Judecata morților

Începem a deveni primejdioși. O bănuiam noi puțin, în modestia noastră. Dar probe precise nu aveau. De la o vreme însă încep să ne sosească. Toate gesturile de curaj rodesc. Mai ales cele care răstoarnă prejudecățile și rutina sub care moenesc încâtușate energiile tinerești.

Și a fost ca un asemenea act de răscăală a bunului simț, ultragiât să se producă chiar în lumea noastră religioasă. Iată faptul.

A murit, acum, de curand, Prea Cuviosul Theodosie, fost episcop al Romanului — știți, Romanul sfântului nostru bisericesc, Gherasim Safirin. A murit încărcat de ani. Îl uitase Dumnezeu, precum îl uitaseră și oamenii în retragerea lui.

Dar răposatul fusese episcop în scaunul Romanului. Și când, de la Mănăstirea Neamț, a sosit vestea morții, la seminarul eparhial din orașul de reședință s-a hotărât, prin porunca episcopului actual, P. S. Lucian, suspendarea cursurilor pentru două zile. Ce va fi gândit fiecare e greu de spus. Unul însă a scris-o. Pe condica de prezență a profesorilor, unul din ei, om aspru cu el însuși, cercetător științific de o largă cultură, recunoscut ca atare și de Academia Romană, care i-a premiat lucrările, și a pus hotărât părerea: „A murit un om de prisos pentru România. Nu-i pot acorda suspendarea orelor de clasă, în semn de doliu.”

Așa Vasazica, în adevăr, „Cuvantui” face școală. Se ține o judecată a morților chiar aci. Nu pentru condamnarea sufletului răposatilor. Asta nu se poate. O asemenea judecată stă numai în puterea lui Dumnezeu, care, desigur, e îndurător, dar și drept.

Se ține însă o judecată și morților aci și trebuie să se țină, pentru noi, pentru cei cari raman, pentru ca să fie pildă vie noilor generații, nimic nu rămâne nerăsplătit. Ite chiar după moarte, căci astăzi se știe că în țara românească, de la naprasnica judecată pe care Șeicaru a făcut-o lui Al. Constantinescu, o piatră de mormânt nu mai acoperă o groază de păcate. Să trăiești, prietene Alexandru Dascălescu, de la Seminarul Romanului, tui spiritual al Sfântului Safirin și frate al nostru intru vartute, fapta ta valorează ca un steag!

Și totuși, față de așezările țării și ale Bisericii, ai greșit, căci ai înfrânt disciplina și ai trecut dincolo de lege. Bine ai făcut, trebuia să o faci. Dar, tot așa, trebuie să fii pedepsit. Primește-ți pedeapsa cu seninalate. Suportarea ei va fi un nou prilej de afirmare a conștiinței noastre.

## Într-o chestie personală de un interes mai larg

Prea Sfințitul Vartolomeu, episcopul Râmnicului, imi trimite prin curier personal o vorbă: că „m-a trânt”. Nu am înțeles așa de bine „frangerea” deocamdată. Pe urmă am aflat că P. S. Sa ar fi publicat, în edipia de provincie a unui

ziar din Capitală, o întâmpinare la scrisul meu în legătură cu diversele probleme bisericești.

Evident, nu am răspuns. Nu am răspuns pentru simplu motiv că nu cunosc articolul P. S. Sale. Imi e și greu să iau în fiecare dimineață trenul, să mă duc în provincie, ca să aflu ce crede Prea Sfințitul Vartolomeu despre puținătatea mea.

Să mărturisesc însă sincer, nu aș fi răspuns nici din alt motiv, chiar dacă aș fi cunoscut „frântura” episcopală. Eu nu sunt om cu susceptibilități exagerate. Și nu confund niciodată problema de interes general, cu micile bazdacuri personale. Faptul că am fost „frânt” sau că s-a încercat să fiu frânt, nu mă impresionează. Și răzburările personale nu mă pot amuza, pentru că imi dau seama că ele nu interesează nici foaia la care scriu, nici pe cititorii ei, cari au preocupări ceva mai serioase.

Și, pe urmă, noi nu ne prea speriem de asemenea „frânturi”. Profesioniști ca noi sunt „frânți” în fiecare zi de trei ori. Dar așa, încât a doua zi e nevoie să se reia frângerea de la capăt.

Nu aș fi răspuns din motive mai grave, și anume împotriva P. S. Vartolomeu ne vin în fiecare zi plângeri. Sunt foarte precise, cu numere, date, alocuțiuni, chitanțe ș. a. m. d. Nu intri într-un oraș oltean fără să ai te-  
pina jelbarii. Am acasă un dosar întreg, clasat pe capitole, de asemenea plângeri. Ce ar fi pentru mine, mai simplu decât să încep publicarea lor?

Dar, vedeți, mai sunt și alte socoteli pe care gazeta noastră trebuie să le facă. P. S. Vartolomeu este un om cu lipsurile sale, omenești. Dar și cu meritele sale. Este un om de carte - lucru destul de rar în Biserica noastră, și mai, pe urmă, un om de acțiune. Prea Sfințitul face ceva în eparhie. E o vastă activitate de cultură, începută pe baze largi și dusă cu multă vioiciune. Acțiunea cere energie și energia nu poate ocoli uneori abuzurile. Ar fi mai bine ca abuzurile să lipsească, dar dacă temperamentul P. S. Sale nu o permite, atunci mai bine abuzuri, dar și activitate decât corectitudine inactivă. Sunt victime - știu. Îmi pare rău pentru ele. Dar nu e nimica de făcut. Activitatea cere uneori victime.

Iată deci de ce nu răspund „frângerilor” Prea Sfinției Sale. Mi-ar fi prea ușor, dar aș păgubi treburilor generale. Părintele episcop să ia, deci aminte nu e vorba de generozitate din partea mea, dar nici de dezarmare, pentru că, am spus-o, dezarmat nu sunt. Ba, dimpotrivă.

De ce, dar, atunci am scris totuși din când în când câte ceva? E și aci o explicație. Cine dorește să o afle să spună.

## Vrem o lămurire!

În afacerea arhiereului Leu<sup>1</sup>, care tulbură de o vreme viața bisericească moldovănească, avem nevoie de o lămurire, pe care înaltele foruri de la Iași sunt datorate să ne-o dea. Am luat act, ca toate ziarele, de tulburarea intervenită, dar

nu s-a părut suspectă nava de acte "oficiale", cu care oamenii nice-  
tate alie ală tolu, - pînă au să ne documenteze asupra cazului. Am acceptat, de  
ca o măsură indicativă de o elementară prudență, cererea cuprinsă în telegramă  
p. S. arhiereu Leu, care ruga să nu dăm curs decît ştirilor ce vor porni de la  
locuri responsabile.

Ştirile acestei întârzie. În schimb, ieri am primit din Iaşi o unghă scrisă de  
din partea unui vechi prieten de universitate, pe care nu l-am mai văzut, pe care  
dinainte de război. Dacă omul acesta, care de azi de atunci mi va fi prieten  
orma, se hotărăşte să scrie, însemnează că are ceva grav de spus. În adevăr e  
un caz de conştiință în care el personal nu are nici un fel de interes, decît doar  
cel al dreptății. Prietenul meu e un om cumsecade, pozitiv în informație, cu un  
așezat spirit critic, cu un înalt simț al interesului general.

Prietenul meu scrie: "M-am interesat de apr. apr. și nu am găsit nimic temer-  
nic contra arhiereului care (...) așteaptă cercetarea și hotărârea Sinodului". Și  
nu departe. Nu ți se pare ciudat că mitropolitul - președinte al Sfantului Si-  
nod - dă dezlegare la doi preoți să cerceteze pe un arhiereu, că îl mută discipli-  
nar - imaginar - de altfel -, când Sinodul l-a numit și, deci, numai Sinodul îl  
poate cerceta, îl lăsa și pedepsi? Ce rost au preoții în aceste cercetări - care n au  
dat, de altfel, nici un rezultat -, altul decît ca pot fi mai ușor influențați?

Nu e nevoie să insist prea mult asupra gravității care se degăta din aceste  
rânduri potolite și discrete. Rezultă, între altele, că există cineva care poate in-  
fluența în această afacere, și că lucrurile au fost astfel aranjate încât influența  
să se poată exercita. De unde reiese că ar exista și un interes ca lucrurile să se  
întample așa cum sunt dorite în anumite locuri.

Este adevărat sau nu? Pînă la probe contrarii, noi trebuie să punem știrile  
care ne vin în afacerea arhiereului Leu la carantina. Așteptând amănunțit hotărâ-  
toare, pe care am dori să nu le căpătăm prin intervenția noastră directă.

## De ce nu apărăm pe P. S. Vartolomeu

Un cetitor din Oltenia ne întreabă de ce nu luăm apărarea P. S. Vartolomeu,  
episcop al Râmnicului, care, de o bucată de vreme, este sangeros atacat prin  
presa zilnică. Este o întrebare căreia trebuie să-i dăm răspuns nu numai pentru ca-  
zul special la care se referă, ci și pentru că ridică o chestiune ceva mai generală.

Eu cred că P. S. Vartolomeu nu are nevoie de apărarea noastră. P. S. Sa este  
unul din pușinii noștri înalți ierarhi care lucrează în adevăr în eparhia lui. Poate  
că metodele nu sunt întotdeauna cele mai domoale. Dar noi totuși care ne supă-  
răm, de bună credință, pentru suferința vreunui preot oltean, am face-o, poate,  
mai puțin dacă ne-am reîmprospăta cunoștințele asupra metodelor care au fost  
întotdeauna în Biserica, la noi și aiurea. Deci, dacă există o activitate pastorală

ale cărei roade se văd, Prea Sfințitul e apărât împotriva oricărui atac prin această activitate

Noi suntem, între altele, și gazetari, și ne dăm seama că un atac, chiar punând în linie unele fapte adevărate, nu prinde decât dacă e dezinteresat și dacă nu include în el nici un resentiment personal. Există, orice s-ar spune, o realitate etică, de natură a condiționa eficacitatea unui atac. Cine se emoționează de orice violență apărută într-o gazetă trebuie să aibă foarte neliniștită conștiință.

În privința „campaniilor” împotriva diverșilor, publicul trebuie să fie orientat asupra calității celui care scrie. Fapte împotriva oricui se pot aduna câte vrei. Mai ales în Biserică, sunt oameni gata să te informeze oricând, cu acte și documente. Dacă publicul e domie de scandal, îl poți oricând satisface, și copos întrebarea este dacă îți dai seama de la început unde poate duce campania, dacă crezi că e necesară și dacă nu va păgubi mai mult decât va drege. Sunt cazuri de conștiință cu care venim în fiecare zi în contact.

Biserica noastră e, mai mult ca alte instituții, un adevărat viespar de intrigă. Să protestezi? Să iei apărarea? E inutil. Cele mai multe atacuri se frâng în propriul lor ridicol. Când se găsește un „ortodox” care să atace pe un arhiepiscop ca Tit Simedrea, **PENTRU CĂ A FACUT O FAPTA BUNA** - vă închipuiți în mocirlă trăim, dar și ce efect poate avea o astfel de campanie.

Noi lăsăm vremea să aleagă între scrisurile noastre. Iată de ce nu apărăm P. S. Vartolomeu.

## Simonie?

Colonelul Milcoveanu de la Craiova, implicat în campania purtată în ultima vreme împotriva P. S. Vartolomeu, episcopul Râmnicului, se adresează cu o scrisoare cerându-mi o consultație publică. D-l colonel vrea să afle din gura mea dacă P. S. episcop s-a făcut sau nu vinovat de simonie.

Bănuiesc că corespondentul meu are, în adevăr, nevoie de o lămurire, și că scrisoarea d-sale nu este în nici un fel o cursă, pe care ar voi să mi-o întindă mie sau altora. Nu de alta, dar și-ar pierde zadarnic vremea. Mi se pare ciudat însă că d-l colonel mi se adresează mie, și abia acum.

Eu nu sunt „specialist”. Trăiesc și eu în marginea teologiei, și încerc să lămuresc anumite probleme de atitudine religioasă, plecând nu de la diplomele de specialitate care mi-ar impune să fiu credincios, ci de la faptul însuși de credință, pe care mă străduiesc a-l înțelege după puterile mele și a-l despica în elemente lui constitutive. Un asemenea om poate cel mult deschide - pentru un alt credincios - perspective de lămurire personală, și poate da uneori prețioase indicații metodice. Dar el nu are calitatea de a acorda consultații de specialitate care trebuie cerute de la oameni cunoscuți ca „de meserie”. Nu de alta, dar de

cele mai multe ori consultările nu sunt pe placul celor care e cer. Se nor-  
mărar atata să contribuie la efectul dorit un nume răsunător de "specialist".  
Ceea ce eu precum se ştie, nu sunt.

Pe umia vrea d. colonel să fie lămurit asupra faptului dacă P. S. episc. p-  
s-a făcut vinovat de simonie sau nu? Am impresia că a cam întârziat. Lămuriri  
ar fi trebuit să ceară înainte de a fi ridicat acuzaţiunea care se ştie a fost for-  
mulată în această campanie în chip public. E cel puţin inadmisibil să vrei să  
albi ce e simonia şi dacă în speta, ai de-a face cu un caz de simonie, după ce ai  
aruncat acuza.

Astea toate, în prealabil. Pentru că totuşi d. M. Căpănu întreaba o să-  
răspund cum mă voi pricepe. În înţelesul că mai larg simonie înseamnă vinde-  
rea darurilor pe bani. S-ar putea spune deci că dacă un episcop nu numeşte un  
preot la o parohie decât dacă acesta îşi plăteşte locul, avem de-a face cu un caz  
de simonie. Pe vremuri, când am atras şi în literatură asupra unor metode cu care  
ni eram de acord, mi se pare că şi noi am pus în zădărie împotriva primejdiei  
simoniei.

Dar s-a făcut P. S. Vartolomeu vinovat de păcatul simoniei? H. t. r. at. nu?  
Pentru că astăzi e perfect dovedit banii depuşi de preşi nu măreau averea  
episcopului, ci pe aceea a Bisericii. Nu e atunci ce puţin ridicol să acuzi de  
simonie un episcop care măreşte avutul Bisericii?

Chestiunea comportă şi alte consideraţiuni. Dacă specialiştii sunt de altă  
părere, să o spună. Îi asigur că voi răspunde.

## Îndatorirea episcopatului

Desigur, nu e adevărată vestea care ni se transmite din Ramnicul Valcea şi  
după care P. S. Vartolomeu, dezgustat de campania violentă care se duce împo-  
triva P. S. Sale, ar intenţiona să se retragă din episcopat. Dar pentru că de in-  
dată ce a ajuns până aici, la mine, ea circulă, nu e lipsit de interes să o discutăm.  
Cu atât mai mult cu cât discutarea ei contribuie la lămurirea unor chestiuni de  
interes general.

Mai întâi, o retragere din episcopat ar fi anticanonică. Un episcop nu poate  
ieşi din scaun decât prin caterisire. Investituinea cu cărja pastorală se face pe  
viaţă, şi nici boala, nici oboseala, nici descurajarea, nici vârsta înaintată nu scu-  
ză şi nu îndreptăţesc canonic o demisie. Că, în Biserica noastră, demiterile şi  
retragerile au fost frecvente, că nu mai departe decât acum vreo 2-3 ani un mi-  
tropolit a fost înlăturat din scaun „din pricina vârstei” este adevărat. Dar asta  
face parte din sistemul de sabotare a Bisericii, aplicat cu o perversă stăruinţă de  
puterea lumescă, prin amestecul politic în lucrurile dumnezeieşti. Pentru  
boală, vârstă înaintată, oboseală, canoanele prevăd *avocarea* unuia mai tânăr la  
păstorie. Dar de retragere sau demitere, nici vorbă.

De altfel, nici nu poate să fie altfel. Episcopatul nu e un drept, ci o îndatorire și încă, una din cele mai grele. Demiterea ar fi, deci, o dezerțiune. Când un arhieru a fost învrednicit cu această grea sarcină a episcopatului, el trebuie să o ducă până la capăt. Împotriva tuturor atacurilor, prin toate adversitățile, peste toate durerile personale, căci nu stă nimeni în scaunul episcopal pentru satisfacție lui personale, ci pentru gloria Bisericii.

P. S. episcop Vartolomeu este dezgustat și descurajat – și vrea să se retragă. E inadmisibil. Orice călugăr adevărat va recunoaște că e mult mai ușor și mai comod a fi simplu călugăr decât episcop, dar tocmai de aceea P. S. Vartolomeu este dator să rămâne în scaun. Îl cere Biserica și nimeni nu e retinut să ia în seamă frământările, îndoielile și descurajările făuntrice ale unui prelat în slujba lui Dumnezeu.

E greu? Se poate! Asta nu e însă o scuză. P. S. Vartolomeu trebuie să rămână mai departe în scaun, pentru vrednicia cu care a slujit până acum Biserica, și pentru serviciile eminente pe care i le mai poate face.

## Sprijinul presei în renașterea vieții religioase

O înaltă față bisericească îmi explică mai zădărnicele trecute, că activitatea scriitorilor a mai slăbit în ultima vreme. Că frumoasa avantură care s-a arătat imediat după război și care a fost așa de fericită atât de sus este un fel de descărcare și o lipsă de stimulare reciprocă. Nu au fost rezultatele satisfăcătoare. Nu se poate spune. Vremea de după război a înregistrat o însemnată creștere în prestigiu pentru Biserică. La aceasta a contribuit desigur și creșterea interesului pentru viața religioasă, a cărei răsfângere imediată a fost preocuparea ziarelor de a expune și comenta fapte din lumea Bisericii.

Obiectiv vorbind, campania religioasă a presei poate fi considerată ca unul din cele mai frumoase și mai rodnice succese ale scrisului gazetăresc de până la a actualizat nu numai un interes pentru conștiința religioasă, dar a fost de natură adesea să convină publicul că problemele tehnice ale vieții bisericești nu sunt chestiuni perimate, rămânând te ale unui trecut lipsit astăzi de eficație sau o adâncă semnificație, care depășește concretul și istoria, angajând actualitatea în cuprinsul ei. Cât de însemnat a fost sprijinul presei pentru renașterea vieții noastre religioase e un lucru care abia mai târziu se va putea stabili.

Și totuși, atunci când a fost vorba de explicarea scăderii entuziasmului episcopilor nostri, amintitul chiar împotriva presei a protestat. Căci, atât activitatea episcopala este urmărită de aproape de ziare, dar nu pentru a susține, lăudându-i încurajându-i, ci pentru a critica.

Mai întâi, e nedrept. Nu există gazetă cu preocupări în ordinea religioasă. Este indiferent – și foarte des încă – cuvinte de laudă. Că sunt și critici, cu

dent? Dar sunt și fapte care pot fi și trebuiesc criticate (ăci numai în uzina în care nu se lucrează nu e gunoi).

Și, pe urmă, să presupunem că noi, gazetarii, am fi niște blestemați care avem o diabolică bucurie de a ocări. Ii, și? Poate o asemenea împrejurare să frângă zelul apostolicesc al chiriarhilor noștri? Îrăiesc și își iau episcopii puterile de lucru de la aprobarea pe care o găsesc în presă sau în public? Sau de la chemarea lor launtrică, de la răsfrângerea darului pe care îl dețin? Un păstor de suflete izbit chiar pe nedrept, să zicem, depune carja activității sale sau găsește în adversitate un stimulent mai mult?

Scuze se găsesc doara pentru orice

## După alegerile episcopale

Operația de completare a celor trei vacante episcopale de la Hâști, Cetatea Albă și Caransebeș, decursă într-o atmosferă de zarvă, gâlceavă, patimi și ambitiu personale și foarte activă sforărie politică, a avut totuși darul să scoată la iveală câteva suspecte caracteristice ale vieții noastre bisericești, aspecte cari, desigur, nu erau necunoscute, dar cari, prin acuitatea sub cari s-au prezentat astăzi, fac mai mult ca oricând necesară o intervenție grabnică și hotărâtă. Să înregistrăm câteva din încheierile cari se pot trage din ultimele întâmplări.

1) *S-a dovedit că este absolut indispensabilă legea pentru alegerea episcopilor.* Alegerile episcopale se fac astăzi la noi într-o formă cu totul neregulată. Căci există o lege pentru organizarea Bisericii Ortodoxe, dar nu există încă legea specială pentru alegerea episcopilor, deși aceasta lege este expres prevăzută în Constituție. În asemenea împrejurări, operațiile electorale se fac după o procedură cu totul aproximativă și în orice caz provizorie, care are toate dezavantajele măsurilor provizorii — și în primul rând lipsa de precizie. Alegerea pentru scaunul episcopal vacant de la Cetatea Albă, unde nu s-a procedat nici măcar la verificarea titlurilor celor ce candidau, făcându-se astfel posibilă alegerea — fie și defectuoasă în ea însăși — a unui candidat care nu îndeplinea condițiunile legii — alegere care, deci, în orice caz, trebuia să fie casată, dovedește necesitatea absolută a votării urgente a unei asemenea legi. Ne pare rău că trebuie să amintim și aici d-lui ministru al Cultelor și în genere guvernului, campania noastră în favoarea acestei legi. Urmând panta lipsei de precizie și de hotărâre — care e cea mai primejdioasă metodă de a guverna, pentru că duce la destrămări și îngăduie surprize, uneori de natură gravă chiar —, guvernul a crezut că poate amâna aducerea în parlament a acestei legi (pe care noi constant o cerem de câțiva ani deja). Rezultatele se văd acum. Nu e însă penibil, pentru noi, să constatăm că iarăși am avut dreptate?

2) *S-a dovedit că este primejdios a se suplica legea prin combinații lăcuroase.* Alegerile s-au făcut sub două „garanții”, cari au fost acceptate de guvern



ca suficiente pentru a se suplea legea amintită mai sus, „barba albă” a I. P. S. părinte patriarh și „cuvântul de onoare” al d-lui Duca. Pană la urmă s-a constatat că aceste „garanții” nu pot fi luate ca o serioasă bază de operare. Căci nici părintele patriarh nu este ascultat în Biserică, nici d-l Duca, în partidul liberal (asta, domnule Duca, e bună și pentru chestia cu „corectitudinea profesională” a celor care vorbesc de disensiunile din partidul liberal).

Dar chiar dacă „garanțiile” ar fi fost în fapt valabile, încă socotim noi că a fost o greșală că guvernul a acceptat această procedură. Căci acceptând, el a confirmat drepturile de stăpânire de fapt ale unui șef de partid și ale părintelui patriarh asupra vieții bisericești. Că cel dintâi nu numai că nu are dar nici nu trebuie să aibă nici un fel de stăpânire în Biserică, e de la sine înțeles. Cine nu a înțeles-o încă ar fi trebuit să audă pe d-l Duca în colegiul electoral: „pe onoarea mea, vei fi ales astăzi”, sau „ai cuvântul meu de onoare că vei fi ales maine” — pentru ca să măsoare toată decăderea vieții noastre bisericești. Cât despre părintele patriarh — nici lui nu i se pot acorda privilegii. Căci I. P. S. Sa na este capul Bisericii Ortodoxe ci numai un *primus inter pares* între arhieri.

Deci — greșit a procedat guvernul.

3) *S-a dovedit că există în Ortodoxia ardeleană un spirit uns, et uxoriat, care are nimic de-a face cu insurecția de natură ortodoxă a basarabeniilor și care trage originile pe de o parte dintr-un rezistent protestantism — totuși în formele de forme cezaro-papiste — pe de altă*

Discursul rostit, imediat după alegerea lui — de către noul episcop al Caransebeșului — ca și atitudinea păstrată constant de P. S. Nicolae Balan — mitropolitul Ardealului, sunt dovezi peremptorii ale unei stări de lucruri care trebuie să îngrijoreze pe toți cei cari mai cred și mai așteaptă ceva de la Ortodoxia noastră.

Și în acest punct avem regretul să fi văzut mai demult primejdia. Căci am atras din vreme atenția asupra stării de spirit din care pornesc fătăciile arhieriești ale P. S. Nicolae și care însemnează astăzi că am început și mai amănunțit primejdie din care pândesc Biserica noastră Ortodoxă și dreptă noastră credință.

Că anul ce na am patimi personale și nu amestec nici odată persoana mea în judecarea situațiilor publice, socotesc că am dreptul și calitatea de a sublinia labilitatea situației în care se află Ortodoxia noastră. Ne aflăm și aici — ca în toate domeniile vieții publice, de altfel, la o răsucire — iar de gestul pe care îl vom face acum, depinde viitorul. Viitorul pentru câteva sute de ani.

Și aici trebuie intervenit, deci, radical, întorcându-ne la originea răului, care nu e decât legea pentru reorganizarea Bisericii Ortodoxe. Legea aceasta trebuie desființată. Nu modificată, ci desființată pur și simplu. Și înlocuită cu o altă total a ta, inspirată din adevărata Ortodoxie, din spiritul răsăritean și din așezarea sufletească a poporului nostru, căci toate trei nu sunt decât aspecte ale unei aceleiași realități.

Operație cu atât mai necesară, cu cât lumea noastră înspre această realitate

## F. Mitropoliții

### Misionarism

Părintele Tr. Scorobeț de la Sibiu publică — într-o mică broșură, *Văzut-am lumina cea adevărată*<sup>1</sup> — o expunere comentată a câtorva cazuri recente de trecere a uniților la Ortodoxie.

Cu tot caracterul polemic al întâmplărilor, expunerea părintelui Scorobeț păstrează un ton sigur de obiectivitate și izbutește să inspire încredere. Aceasta se datorește, în bună parte, și documentelor cari sunt intercalate în expunere și cari adesea vorbesc ele însele mai de-a dreptul și mai elocvent decât toate comentariile și interpretările cari, în genere, nu fac decât să slăbească puterea faptului.

Cărticica păr[intelui] Scorobeț este însă și altfel însemnată: ea înfățișează — în câteva cazuri numai — acțiunea misionară a Mitropoliei din Sibiu, pe care o bănuim — dacă nu am ști-o — mult mai largă, mai harnică și mai rodnică decât ne-o spune broșura.

Ar crește însă și siguranța noastră și ar fi un îndemn direct la faptă și pentru alte eparhii, dacă Mitropolia Sibiului s-ar hotări să publice anual dări de seamă asupra activității ei misionare și asupra rezultatelor obținute. Ne gândim, de pildă, la *Anuarul* pe 1921-1925 al Eparhiei Râmnicului și Noului Severin<sup>2</sup>, care, chiar dacă nu e conceput în spirit de propagandă, aduce, prin priverilestea activității desfășurate, destule motive de întărire și, mai ales, destule îndemnuri la acțiune.

### Mitropolia Basarabiei

Astăzi se investește cu strălucire și puteri mitropolitane arhiepiscopul Gurie, ridicat, prin vrednicia lui și prin conștiința religioasă a Moldovei de la Nistru, la rangul de mitropolit al Basarabiei.

În ierarhia noastră ortodoxă, mitropolitul nu e decât formal, ca titlatură, deasupra celorlalți episcopi, fiecare eparhie constituind o unitate religioasă-administrativă complet autonomă, deasupra căreia nu stă decât autoritatea Sfântului Sinod. Este adevărat că legea cultelor acordă fiecărei mitropolii anumite funcțiuni speciale, de o însemnatate relativă totuși, între care o instanță de judecată apelativă. Adevăratele funcțiuni ale mitropoliei sunt însă tot cele episcopale. De aceea, funcțiunea de mitropolit nici nu e desprinsă de persoana unui episcop în funcțiune. De aci și titulatura: arhiepiscop al Bucureștilor și mitropolit al Ungro-Vlahiei; arhiepiscop al Iașilor și mitropolit al Moldovei și Sucevei; arhiepiscop al Sibiului și mitropolit al Ardealului.

Ar trebui să credem, deci, că noua demnitate cu care e investit astăzi arhiepiscopul Gurie nu e decât o satisfacție formală, care se acordă moldovenilor de peste Prut, în persoana șefului religios al capitalei lor. Și totuși, nu e așa.

Constituirea Mitropoliei Basarabiei are o însemnătate simbolică și spirituală care depășește cu mult operația, lipsită de sens mai adânc, a unor mărunte satisfacții formale, legate doar de o biată vanitate omenească. EA ESTE RECU-NOAȘTEREA FAPTULUI CĂ BASARABIA TOATĂ FORMEAZĂ O UNITATE CREȘTINĂ INDISOLUBILĂ ȘI CARACTERISTICĂ, ȘI HOTĂRĂREA NOASTRĂ DE A FACE FECUNDĂ PENTRU TOT RESTUL ORTODOXIEI ROMÂNE TRADIȚIA CU ADEVĂRAT DREPTCREDINCIOASĂ A ACESTEI BISERICI.

În adevăr, în contact mai apropiat cu Rusia, țară a cărei adâncime spirituală și adevărată pravoslavie, deși ceva cam întunecată și lipsită de limpezime, stă deasupra oricărei îndoieli, Basarabia a putut să se păstreze ferită de spiritul laic și protestantizant al restului țării și să formeze un fel de contrasiguranță pentru graba modernizatoare a ortodocșilor ardeleni.

E adevărat că era o contrapondere mai mult ca o rezervă a nădejdilor noastre; că, ori de câte ori trupul Bisericii sângera sub înfruntarea călcătorilor legii și ai Sfintei Tradiții înfrânte de neînțelegători și de pătimiși, înspre Basarabia, în așteptarea zorilor, ni se întorcea fața. Era, totuși, mai mult decât atât.

Să ne amintim că, dintre toți chiriarhii noștri, P. S. Gurie este singurul care îngăduie să i se sărute mâna și care dă fiilor lui spirituali sărutarea duhovnicească pe frunte. E singurul care, prin felul lui de a se comporta, aduce în relațiile cu credincioșii elementul emoțional al hieratismului. Și nu e decât un amănunt. Care arată că, în toată frământarea noastră religioasă de după război, neliniștită și cufundată în nesiguranță și imprecizie, BISERICA BASARABEANĂ NE-A ÎNTĂRIT, DACĂ NU PRIN ALTCEVA, CEL PUȚIN PRIN PREZENȚA EI.

Toate urările noastre de fii spirituali merg astăzi înspre Biserica Basarabiei și înspre înaltul ierarh, deținător al destinului ei. Desigur, în ceasul acesta sărbătorește, și răspunderile care decurg din noua situație apar mai grele, și răsplata mai îndepărtată. Peste toată truda noastră, a tuturor, stăpânește însă vrerea lui Dumnezeu. Prea Sfințitul Gurie, arhiepiscop al Chișinăului și mitropolit al Basarabiei, o știe, în virtutea darului pe care îl deține, cel dintâi. După cum se știe că îndatorirea plugarului este să-și are și să-și samene ogorul, neîngrijindu-se dacă Dumnezeu va da ploaie la vreme. Pentru că ploaia nu poate să lipsească decât ca o pedeapsă, și chiar pedeapsa nu ne e dată decât tot pentru mântuirea noastră.

Înființarea Mitropoliei Chișinăului este, în semnificația ei launtrică, cel mai însemnat fapt religios întâmplat după război între hotarele țării noastre. Mai însemnat decât facultatea de teologie din același oraș — mai însemnat chiar decât înființarea Patriarhiei<sup>1</sup>, care, aceasta, în adevăr, nu a fost decât o creștere de prestigiu, fără urmări. Mitropolie a Basarabiei, asta înseamnă recunoaștere a drepturilor precumpănitoare ale adevăratei Ortodoxii.

Să fie, în adevăr, acesta semnul noului curs în Biserică?

## În plin Ev Mediu

Descoperiri se fac oriunde. Întâmplarea ferește încă, în colțoane ascunse curiozității noastre neliniștite, atâtea comori. Dar ce fel de descoperiri și în ce locuri se fac descoperiri la noi – asta arată starea de neglijare în care ne aflăm. Iată, de pildă, la Patriarhie a fost descoperită... o bibliotecă. În subsoluri, cu prilejul unor reparații, târnăcopul care ciocănea un zid a lovit în gol. Prin spărtură s-a descoperit o încăpere; iar în încăpere, o bibliotecă întreagă.

La început se credea că e vorba de cine știe ce adunătură de cărți netrebnice, aruncate acolo, în beci, ca să nu mai încurce lumea. De aceea se și dase dispoziția să fie donate... Academiei. Dar, când teancurile au fost luate în mai de aproape cercetare, s-a stabilit că era vorba de o adevărată comoară teologică; lucrări rare de tot, mai ales la noi, unde biblioteci teologice mai că nu există, zăceau de cine știe câtă vreme între zidurile hrubei.

Nu știm dacă descoperirea aceasta a apărut stăpânilor de azi ca o mustrare, dovedind că în Dealul Mitropoliei au fost pe vremuri, când nu cerusem pentru noi „titlul” de Biserică dominantă și nu aveam patriarhi – oameni care se ocupau și cu cercetările teologice. Ne gândim însă ce fel de gospodărie se va fi făcut sus, în deal, dacă o bibliotecă poate fi „descoperită”.

Că doară palatul Patriarhiei nu e Vaticanul, cu istoria lui veche de sute de ani, cu dedalul lui de clădiri, cu averile lui imense, căroră o minte omenească nu se poate să nu le piardă rostul. „Palatul” Patriarhiei e o modestă casă gospodărească, croită după proporțiile umile ale pietății noastre românești; câteva încăperi cari intră într-un pumn și pe cari le stăpânești dintr-o aruncătură de ochi.

Vă închipuiți, deci, că nu într-o asemenea biată strachină se puteau păstra, ferite indiscreției noastre, cine știe ce tainițe ascunzătoare de comori, dacă exista în gospodăria aceea un rost. Că doară nu e măcar vorba de cine știe ce comoară, uitată de vremi, cărțile descoperite sunt aproape... contemporane nouă. Douăzeci de ani au fost însă de-ajuns ca să se realizeze la noi separația de epoci pe care a efectuat-o în Apus năvala barbariei.

Și „descoperim” astăzi preocupările înaintașilor noștri, după cum acum 4-6 sute de ani se descopereau manuscrisele greco-romane. Impresionantă continuitate culturală în Dealul Mitropoliei – n-avem ce zice!

... Dar să nu fie descoperirea aceasta semnul unei „renașteri”?

## ... Și despre Conon

Știri noi despre descoperirea... arheologică din subsolurile Patriarhiei, unde, precum am anunțat, o bibliotecă teologică a fost dezgropată, permit a afirma că această bibliotecă a aparținut mitropolitului Conon Arămescu-Donici!



Răposatul mitropolit, scos din scaun în împrejurări așa de tragice, și de atunci mort, uitat într-o mănăstire, nu era un om de carte. Dar era, de bună seamă, un om care avea respectul aproape superstițios al cărții, așa cum, pe vremuri, Carol cel Mare. Și aduna cărți, pe care le îngrămădea în lăzi, încredințat fiind că strânge o comoară. Comoara aceasta el a lăsat-o acolo, în beciurile palatului mitropolitan, atunci când a trebuit să părăsească încăperile, de-a lungul cărora trecuse ani de-a rândul ca înalt stăpân. Și ea constituie singura avere rămasă în urmă-i. Căci, cu toate grelele-i păcate, sub care i s-a întunecat mintea către sfârșitul vieții, P. S. Conon a fost un om cinstit și a murit sărac.

Din această înșirare de amănunte, două fapte se desprind, ambele caracteristice pentru cei la care se referă. Primul, că „descoperirea” de la Patriarhie se raportează la obiecte a căror existență în palat nu e mai veche de 15 ani (Conon a fost ales mitropolit în 1912).

Al doilea, că chiar oameni ca repauzatul Conon (dacă se va fi îndurat Dumnezeu de suferințele lui groaznice) au fost în stare să lase în urma lor ceva care să le fericească amintirea. Și anume, cărți a lăsat bătrânul!

De dincolo de mormânt, chinutul poate arunca totuși o muștrare celor de după el. Iată, eu, neștiutorul, am avut respectul cărții, pe care, dacă nu am cunoscut-o, nu am lipsit a o prețui după cuviință.

În adevăr, strașnică muștrare, care ar trebui să apese greu asupra conducătorilor Bisericii noastre. Căci prima îndatorire a acestei Biserici românești, ajunse prin voia lui Dumnezeu mai mult decât prin vrednicia ei, în fruntea Ortodoxiei, ar fi fost să se îngrijească de promovarea renașterii științifice a teologiei. A făcut-o? Nu. Nici chiar inițiativele particulare nu au fost sprijinite. Conon e răzbunat.

## ... Și o vorbă de pace

Când am scris cele câteva rânduri de recunoaștere pentru fostul mitropolit Conon, care, în neștiința lui în cele științifice, profesa totuși — ca odinioară Carol cel Mare — un sănătos respect pentru carte și aduna în beciurile palatului mitropolitan lăzi cu hârtie tipărită, care se dovedește astăzi a nu fi culeasă la întâmplare, aminteam în treacăt și de alte acțiuni ale lui, pe care le calificam de „păcate grele”.

Expresiunea a izbit. Probabil și pentru că venea de la un profesionist al scrisului, care nu abuzează de invectivă, menită, de cele mai multe ori, a crea un „gen” în lipsa cugetării, care, singură, situează în chip valabil pe un gazetar. Iar dacă expresia a surprins, ni s-a atras atenția asupra ei.

Mulțumesc celui care a făcut-o. Căci există în gazetăria de conștiință o gravă responsabilitate, căreia nu ne putem sustrage decât dacă nu ne prețuim scrisul sau dacă urmărim mai degrabă tulburare decât lămurirea opiniei publice. Așa